

## Voorgestelde aanpassingen in het Wetsvoorstel sluitingsbevoegdheid uitbraak

### Artikel I onder A

“Uitbraak: een infectie met het virus SARS-CoV-2 bij drie of meer personen”

Reactie GGD GHOR NL:

Is een dubbeling omdat in de afkorting CoV de V ook al voor virus staat.

Voorstel GGD GHOR NL:

“Uitbraak: een infectie met SARS-CoV-2 bij drie of meer personen”

### Artikel I, onder B

Het artikel 58na Sluitingsbevoegdheid bij uitbraak geeft aan:

1. *In het geval van een uitbraak in een publieke of besloten plaats kan de burgemeester, op advies van de gemeentelijke gezondheidsdienst, een schriftelijk bevel geven tot sluiting van die plaats, dan wel van gedeelten daarvan, voor een periode van ten hoogste tien dagen*

Reactie GGD GHOR NL:

Waarom ten hoogste tien dagen? De 10 dagen zal zijn gekozen i.v.m. de incubatieperiode en is dus alleen opportuun als personeel de bron van de infectie is. Indien de omstandigheden zoals looproutes, ventilatie, afstand houden niet veranderen heb je aan die tien dagen niets, maar wil je een locatie gesloten houden tot de condities die bijdragen aan de verspreiding zijn opgeheven. Bovendien is onduidelijk wat er gebeurt op het moment dat de eigenaar de GGD er niet van kan overtuigen dat ze nu anders gaan handelen, door een (aangepast) hygiëneplan op te stellen of op een andere manier 'tonen' dat de condities die bijdragen aan verspreiding zijn opgeheven. Mogen ze dan alsnog weer gewoon open, met het risico een paar dagen later weer gesloten te worden. De 10 dagen kan dan worden gezien als 'strafmaatregel', dit is niet de bedoeling.

Het maximaliseren van sluiting tot ten hoogste tien dagen is onwenselijk, indien niet het gedrag van personen maar de omstandigheden op de plaats bijdragen aan de verspreiding

Voorstel GGD GHOR NL:

Artikel 58na Sluitingsbevoegdheid bij uitbraak als volgt aan te vullen:

1. *In het geval van een uitbraak in een publieke of besloten plaats kan de burgemeester, op advies van de gemeentelijke gezondheidsdienst, een schriftelijk bevel geven tot sluiting van die plaats, dan wel van gedeelten daarvan, voor een periode van ten hoogste tien dagen **met optie tot verlenging met ten hoogste 10 dagen indien de condities waaronder de verspreiding heeft plaats gevonden als aannemelijke oorzaak worden aangewezen en deze onvoldoende gewijzigd zijn.***

## Voorgestelde wijzigingen in de ontwerp toelichting

Tekst op pagina 3 geeft aan:

“Ad 2. *Als het aannemelijk is dat de personen elkaar niet elders hebben kunnen infecteren en zij op de plaats langere tijd hebben doorgebracht (in de regel zal dit niet gelden voor bezoekers van doorstroomlocatie) mag worden aangenomen dat die plaats de meest waarschijnlijke besmettingsbron voor dat cluster is.*”

Reactie GGD GHOR NL:

Het is erg lastig om te onderzoeken en te onderbouwen dat personen elkaar niet elders hebben kunnen infecteren. Het gaat erom dat het aannemelijk is dat deze personen elkaar op de betreffende plaats hebben geïnfecteerd. De GGD analyseert (en adviseert) op basis van de informatie uit de BCO dat het aannemelijk is de personen elkaar op de specifieke plaats hebben geïnfecteerd en NIET op basis van dat ze elkaar niet elders hebben kunnen infecteren.

Voorstel GGD GHOR NL de tekst als volgt aan te passen:

*“Ad 2. Als het aannemelijk is dat de personen elkaar **op de plaats** hebben kunnen infecteren en zij op de plaats langere tijd hebben doorgebracht (in de regel zal dit niet gelden voor bezoekers van doorstroomlocatie) mag worden aangenomen dat die plaats de meest waarschijnlijke besmettingsbron voor dat cluster is.”*

Tekst op pagina 3 geeft aan:

*“De GGD is deskundig op het gebied van infectieziektebestrijding en kan het beste vanuit die deskundigheid aangeven wat nodig is om de uitbraak aan te pakken”.*

Reactie GGD GHOR NL:

‘Kan het beste’ wekt de indruk dat er ook nog andere kandidaten zijn die de burgemeester op dit gebied adviseren en de GGD hiervan de beste is. Het is de wettelijke taak van de GGD om te adviseren over welke maatregelen getroffen kunnen worden om besmetting tegen te gaan

Voorstel GGD GHOR NL de tekst als volgt aan te passen:

*“De GGD is deskundig op het gebied van infectieziektebestrijding en **geeft vanuit haar wettelijke taak aan wat nodig** is om de uitbraak aan te pakken.”*

Tekst op pagina 3 geeft aan:

*“De GGD analyseert elke dag op basis van de informatie uit het BCO of er bij een cluster sprake is van een uitbraak op een specifieke plaats. Als hier sprake van is, neemt de GGD contact op met de beheerder van die plaats om hem te informeren en een beeld te krijgen hoe de besmettingen zijn ontstaan. In overleg kan worden gekeken of bepaalde maatregelen genomen kunnen worden om verdere verspreiding te voorkomen. Dat kan door de personen, die mogelijk nog niet door de GGD zijn benaderd op basis van het BCO, te informeren om in quarantaine te gaan.”*

Reactie GGD GHOR NL:

Een wetswijziging doorvoeren om de verspreiding van het SARSCoV-2-virus zoveel mogelijk te belemmeren en in verband daarmee een sluitingsbevoegdheid in de Wet publieke gezondheid op te nemen ten aanzien van plaatsen waar sprake is van een uitbraak, achten wij zeer wenselijk. Echter verspreid het virus zich alsnog voortdurend indien de directe contacten (categorie 2) niet in quarantaine gaan. Een wetswijziging doorvoeren om een sluitingsbevoegdheid in de Wet publieke gezondheid op te nemen waar sprake is van een uitbraak, achten wij zeer wenselijk. Het belang van quarantaine wordt in de memorie van toelichting echter onvoldoende belicht. Het is én én en niet één van beide.

Voorstel GGD GHOR NL de tekst als volgt aan te passen:

*“...In overleg kan worden gekeken of bepaalde maatregelen genomen kunnen worden om verdere verspreiding te voorkomen. Dat kan door de personen, die mogelijk nog niet door de GGD zijn benaderd op basis van het BCO, te informeren **dat hen dringend wordt geadviseerd** om in quarantaine te gaan.”*

Tekst op pagina 9 geeft aan:

*“De burgemeester kan deze informatie dan betrekken bij de beoordeling van een verzoek tot heropening. De periode van sluiting kan zodoende ook worden benut om in overleg met de GGD te bezien of er aanpassingen aan het op te stellen hygiëneplan of de andere maatregelen nodig zijn om herhaling van een uitbraak in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen.”*

Reactie GGD GHOR NL:

Laat het niet vrij of de periode van sluiting wordt gebruikt om de condities op de plaats van de uitbraak te voorkomen

Voorstel GGD GHOR NL de tekst als volgt aan te passen:

*“De burgemeester kan deze informatie dan betrekken bij de beoordeling van een verzoek tot heropening. De periode van sluiting **moet** zodoende ook worden benut om in overleg met de GGD te bezien of er aanpassingen aan het op te stellen hygiëneplan of de andere maatregelen nodig zijn om herhaling van een uitbraak in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen.”*