

Verstandig beleid betekent de vraag stellen: "Is de wettelijke maatregel in proportie met het gevaar van het virus, het voorkomen van transmissie én de neveneffecten van de wet?" Is de bedoelde positieve uitwerking balans met de negatieve gevolgen én dus te verantwoorden? Is het praktisch uitvoerbaar? Is er inmiddels voldoende testcapaciteit om deze maatregel in de praktijk werkbaar te maken? Volgens mij niet toch? Logischerwijs betekent het de opkomst van een grote massa aan commerciële testlocaties. Hoe kun je garanderen dat de test die zij hanteren betrouwbaar en valide is?

En in hoeverre is de PCR-test überhaupt betrouwbaar genoeg voor de doeleinden zoals beschreven in het voorstel, als we weten dat de test een bijzonder aantal false positives voort kan brengen? Dat ik zelfs drie weken na het doormaken van symptomen positief getest kan worden, terwijl ik allang niet meer besmettelijk ben (bron: RIVM)? Het doel van dit wetsvoorstel is het weren van besmettelijke mensen toch? Maar dat meet de PCR test niet. Dit instrument meet of " een getest persoon genetisch materiaal van het SARS-CoV-2 bij zich heeft en daarmee of een persoon met het virus geïnfecteerd is. Een persoon die het SARS-CoV-2 virus bij zich heeft kan daar ziek van worden of niet". (bron: RIVM). Is dat niet een belangrijk gegeven die ongekend belangrijk is voor de praktische uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel? Mensen die besmettelijk zijn wil je weren. Als je niet besmettelijk bent is er geen kans op overdracht. In het licht van het wetsvoorstel willen we dus een instrument hebben die strikt en alleen besmettelijkheid meet toch? Is die er?

Terug naar het vraagstuk van praktische uitvoerbaarheid. We weten tevens dat de mensen binnen 2 tot 5 dagen voldoende viral load hebben om iemand anders te besmetten, om besmettelijk te zijn. Zou dat niet in de praktijk betekenen dat als ik morgen met mijn gezin uit eten wil, wij ons allemaal vandaag moeten testen? En als ik overmorgen naar de supermarkt wil, moet ik me dan morgen ook weer laten testen? Want het overhanden van een negatieve test van vorige week is immers niet heel betrouwbaar, want ik kan in de periode van test tot bezoek het virus hebben opgelopen en al besmettelijk zijn met/zonder symptomen toch? Hoe praktisch uitvoerbaar is het om jezelf meerdere dagen in de week te moeten laten testen om je een enigszins normaal leven wil leiden? Is die capaciteit er?

Natuurlijk komen dan de mobiele testen om de hoek kijken. Elk bedrijf dient uitgerust te worden met een mobiele test en dient iedere bezoeker te testen. Dan is het de vraag; in hoeverre zijn die valide en betrouwbaar genoeg om aan de deur vast te stellen of iemand besmettelijk is? Kun je met alleen een test

daadwerkelijk vaststellen of iemand besmettelijk is? Volgens mij niet, want er is altijd een klinische beschouwing van de arts voor nodig. Iedere test is een meetinstrument en is niet bedoeld om Covid19 vast te stellen. En wat als men geweigerd wordt omdat de mobiele test positief uitslaat, terwijl het een false positive is? Wederom, het voorstel lijkt een bijzonder krachtige impuls te geven aan de ontwikkeling en verkoop van mobiele testen.

En belangrijk, kun je van mensen verplichten dat ze een test afnemen? Is dat niet zo'n ongekend vergaande inbreuk op lichamelijke integriteit en de sociale beweging waar eenieder van ons recht op heeft? Is die inbreuk in balans met de te verwachte positieve voordelen van het wetsvoorstel? Kun je de inbreuk op onaantastbaarheid van het lichaam (art. 18 grondwet) verantwoorden aan een significante vermindering in transmissie en (uiteindelijk) bezette bedden op de IC? Is het sowieso niet zo dat de IC-bedden bezet worden door mensen boven de 55 jaar, vaak met co-morbiditeit? Is het te verantwoorden dat de rest van Nederland, ter bescherming van deze kleine doelgroep, op regelmatige basis moet laten testen alvorens een locatie te betreden? Alvorens een 'normaal' leven te leiden? En als de Nederlander niet getest wil worden, mag hij dan nergens meer naar binnen? En in hoeverre heeft dit voorstel te maken met de indirecte vaccin verplichting? Immers, met een vaccinpaspoort mag men wel naar binnen en is het overdragen van een negatief testbewijs irrelevant, als het aan de tendens van Europa ligt. Het lijkt me al met al een praktisch niet uitvoerbaar voorstel, vanwege de test-capaciteit en de huidige status van meetinstrumenten (die geen besmettelijkheid meten, maar 'aanwezigheid van Covid19'). Die tevens het doel voorbij streeft en niet te verantwoorden is in het licht van de inbreuk op onaantastbaarheid van het lichaam.