

Het is ontoelaatbaar dat er een vaccinatie certificaat wordt ingevoerd om mensen in hun vrije gedrag te beperken.

Het is opmerkelijk dat de gezondheidsraad is gevraagd om hierover Juridisch advies te geven. Zij zijn hiervoor niet de geëigende raad. Daar is de Raad van State voor

Vraag 1 Waarom is voor deze route gekozen?

Door mensen indirect te verplichten een vaccinatie te laten zetten wordt gehandeld tegen hetgeen in motie 25295-676 door de kamer is besloten. Indirecte verplichting staat gelijk aan verplichting. Immers doe je het niet dan doe je niet meer mee in deze maatschappij is dwingend geregeld door deze inperking. Er mag geen tweedeling in de maatschappij worden gecreëerd.

Vraag 2 waarom wijkt de Minister af van motie 25295-676?

Het zogenaamde vaccin bevindt zich in een testfase. In de Catshuisbriefing van 9 december 2020 heeft de heer Van Dissel aangegeven dat het vaccin een triomf is voor de wetenschap maar dat deze triomf voor Public Health nog moet worden bewezen.

Vraag 3 Waaruit blijkt dat het vaccin een triomf is voor Public Health en daarmee geen schade aanricht aan de mensen die het vaccin hebben laten toedienen en ook voor de langere termijn?

Het zogenaamde vaccin is een risicoproduct heeft Min. Hugo de Jonge in kamerbrief 1779693-214027-IZ geschreven aan de leden van de Tweede kamer.

Vraag 4 Welke risico's worden genomen en zijn deze risico's nu opgelost?

Mensen die gevaccineerd zijn krijgen een briefje meer waarin wordt vermeld dat het nog niet is bewezen dat ze na het plaatsen van het vaccin de ziekte niet meer kunnen verspreiden. Toch krijgen mensen die gevaccineerd zijn wel zonder dat ze moeten aantonen dat ze niet besmettelijk zijn toegang tot de genoemde evenementen waar niet gevaccineerden slechts toegang krijgen als ze met een test kunnen aantonen niet besmet te zijn met het virus.

Vraag 5 Waarom wordt er onderscheid gemaakt tussen deze groepen mensen?

A Wood-de Haas

Westeinde 256

1647 ML BERKHOUT