

## **Reactie op Tijdelijke wet testbewijzen covid-19**

### **Uitsluiten maatschappij- mensenrechten discriminatie en racisme**

Het voorstel sluit mensen uit om mee te doen aan de maatschappij. Het bewust uitsluiten van mensen zonder grondslag is altijd discriminatie. In gevallen waarin vanuit geloofsovertuiging testen/vaccinatie niet mogelijk is, is dit racisme.

Dit voorstel gaat in tegen alle mensenrechtelijke verdragen en de grondwet. Het afnemen van mensenrechten kan alleen in gevallen dat dit noodzakelijk is en er geen minder verstrekkende mogelijkheden zijn: de maatregel moet proportioneel zijn. Dit is in het geheel niet aangetoond of onderzocht. Het beleid is tot nu toe gevoerd op aannames en voorspellingen.

Daarnaast is het uitsluiten van groepen mensen onethisch. Dat de Gezondheidsraad dit niet ziet maakt dit niet anders. Leden van de Gezondheidsraad zitten ook in het OMT en zijn helaas niet onafhankelijk.

### **Veilige omgeving kinderen**

Kinderen moeten veilig kunnen opgroeien. Het volgen van onderwijs is een grondrecht. Ook sport en jeugd activiteiten moeten bereikbaar blijven. Dit voorstel regelt de toegang tot onderwijs en dat is onacceptabel. Kinderen die zich steeds moeten laten testen maakt inbreuk op hun lichamelijke integriteit. Op het mbo en beroepsonderwijs zitten ook kinderen onder de leeftijd waarvoor vaccinatie niet is toegelaten. Overigens zijn de vaccinaties tijdelijk toegelaten en nog in de onderzoeksfase.

### **Strijdig met democratie**

Op welk moment en exact voor welke voorzieningen testbewijzen zullen worden voorgeschreven, is bij het maken van het wetsvoorstel nog niet te zeggen. Dit zal afhangen van de actuele omstandigheden na inwerkingtreding van de wet, in het bijzonder de epidemiologische situatie. Daarmee wordt de macht weer uithanden gegeven aan ministers en dat is niet democratisch.

Het feit dat democratisch wordt besloten om rechten aan een persoon over te dragen is echt geen argument. Ook een dictator kan democratisch zijn verkozen, alleen is de democratie daarmee wel om zeep geholpen.

Daarnaast wordt er nu al gebruik gemaakt van de regels terwijl deze regels nog niet zijn vastgesteld. Door dit pilots te noemen wordt dit goedgepraat, maar eigenlijk is het in strijd met de wet.

### **Tijdelijkheid blijkt nergens uit**

Uit de tekst van de wet blijkt op geen enkele manier dat deze regeling, evidente inbreuk op rechten, tijdelijk is. Er zouden op z'n minst harde voorwaarden in moeten staan waaruit blijkt wanneer deze tijdelijke regeling vervalt. Aangezien in de krant staat dat corona blijft wordt hier geen tijdelijke maar permanente regeling ingevoerd: [Over groepsimmunitet en het Nederlandse coronabeleid: 'Het virus blijft hier' | Binnenland | AD.nl](#)

### **Ondeugdelijke PCR test**

De ernst van de "pandemie" wordt gemeten aan de hand van besmettingscijfers. De besmettingscijfers worden middels een PCR test "aangetoond". Uit diverse onderzoeken blijkt dat de PCR test niet alleen besmettelijkheid meet, maar ook positief is als iemand besmet is geweest.

Mevrouw Koopmans heeft dit zelf bevestigd in een interview [Tijs van den Brink op Twitter: "Er is veel te doen over de PCR-testen, tonen die wel echt corona aan? In #virusfeiten legt @MarionKoopmans uit hoe het zit. Hier is de hele podcast te beluisteren: https://t.co/5epWbgSndW https://t.co/kAShBPhqz" / Twitter.](#)

Ook komt vals positief vaak voor als testuitslag: [False-positive COVID-19 results: hidden problems and costs - The Lancet Respiratory Medicine](#)

Overigens is het nog de vraag of het coronavirus ooit is geïsoleerd. Ik heb daar geen bewijs van kunnen vinden, maar ben hier zeker benieuwd naar.

### **Verspreiding**

In het voorstel mist toegang voor mensen die al corona hebben gehad en voor mensen die gewoon geen symptomen hebben en niet ziek zijn.

Er is alleen een risico op verspreiding als mensen ziek zijn. Uit onderzoek is gebleken dat asymptomatische verspreiding niet tot nauwelijks voorkomt. En dit kan dus ook geen drager van een epidemie zijn. [WHO: Wie geen symptomen heeft, verspreidt coronavirus nauwelijks | Buitenland | AD.nl](#)

Misschien heeft een groot deel van de Nederlandse bevolking al corona gehad en is er grotendeels groepsimmunitet. Het RIVM gaat er van uit dat wie het coronavirus eenmaal heeft opgelopen, er daarna immuun voor is. Veel mensen kunnen besmet zijn geweest zonder dat ze het door hadden, zijn dus asymptomatisch (en dan ook niet besmettelijk). Dan zou dit hele voorstel niet nodig en niet proportioneel zijn. Daar moet eerst onderzoek naar worden gedaan ter onderbouwing van deze grove inbreuk op de mensenrechten.

De heer Rutte zegt het zelf: testen zonder symptomen heeft geen zin. Toch is dit voorstel daar wel op gebaseerd.

Overigens vindt besmetting in de buitenlucht nauwelijks plaats: [Onderzoek: nauwelijks kans op besmetting in buitenlucht | De Volkskrant](#) Zodat het vragen om een test of vaccinatiebewijs zeker voor buitenactiviteiten niet proportioneel is.

### **Testen medische handeling**

Verder bevat deze wet nog weet een aantal stiekeme wijzigingen die niet uit de titel van deze consultatie naar voren komen. Zo is het uitvoeren van een test ineens geen medische handeling meer. Dit opent de deur naar het ongewenst en onnodig laten testen bij het binnengaan van een gelegenheid.

### **ICT en Privacy**

Als volgende aspect is de privacy totaal niet gewaarborgd. Voor het uitlezen van de testen moet een door de minister beschikbaar gestelde applicatie worden gebruikt (artikel 58rd lid 3). Uit de ervaringen in het verleden blijkt dat ICT en overheid geen goede combinatie is. Denk hierbij aan het recente GGD lek en de trage actie van de overheid naar aanleiding van dit lek. In lid 7 van artikel staat dat de minister mag bepalen hoeveel seconden de uitslag zichtbaar is. Er is geen enkele reden om die tijdsduur niet nu al in het voorstel op te nemen. Met deze redactie van het artikel ontstaat de bevoegdheid om de uitslag uren tot dagen of zelfs jaren zichtbaar te laten zijn. De persoonsgegevens hoeven pas na afloop van die termijn te worden verwijderd. Uit het voorstel wordt niet duidelijk met wie over de testuitslag en persoonsgegevens mag beschikken zolang deze nog niet zijn vernietigd.

Ook hier is weer geen democratische controle ingebouwd. Uit artikel II blijkt overigens dat een hulpverlener de testgegevens lang mag bewaren. Ook dit wordt weer door de minister vastgesteld op een termijn van maximaal 5 jaar. Het verzamelen en bewaren van deze gegevens dient geen enkel doel en er zijn onvoldoende waarborgen om de privacy te waarborgen.

### **Wijze opstellen regels**

In het voorstel zitten juridische fouten. Aangezien heel veel mensen tegen dit voorstel zijn, wijs ik u hier niet op. Ik wil u niet in de gelegenheid stellen om deze fouten te herstellen.