

Dit wetsvoorstel mag niet aangenomen worden, vanwege het staatskundig opzicht van Nederland. In Nederland zijn alle burgers én de overheid gebonden aan de regels van de wet. Dit wetsvoorstel gaat tegen een aantal wetten in.

Ten eerste is het eisen van een testbewijs om ergens toegang te verkrijgen of om ergens aan deel te nemen, discriminatie. Artikel 1 van de grondwet zegt: Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan. Maar we mogen wel een persoon toegang weigeren als deze persoon geen testbewijs heeft? Hiermee maken we onderscheid tussen personen met een testbewijs en personen zonder een testbewijs en dat is discriminatie.

Ten tweede wordt hiermee het recht op onaantastbaarheid van het lichaam geschonden. Om ook maar enigszins fatsoenlijk met de samenleving mee te doen, moet men zich laten testen. Bijvoorbeeld: Een student, waarvan de school de testbewijzen verplichting ingesteld heeft, moet zich laten testen om zijn school te mogen betreden. Vooral in het praktijkonderwijs, waar online lessen niet mogelijk zijn, worden studenten indirect gedwongen zich te laten testen, want anders krijgen ze geen onderwijs.

Dit zijn klassieke grondrechten die de overheid moet garanderen.

Ten derde was de PCR-test ontwikkeld als indicator om het verloop van dit virus te kunnen volgen en niet als diagnose steller. Alleen een arts mag een diagnose van een ziekte vaststellen. Een medewerker van een teststraat die van een test afleest dat een persoon positief getest is, mag dat niet.

Daarnaast is er bij iedere test de mogelijkheid dat iemand onterecht als positief of negatief wordt bestempeld. Een test is nooit helemaal perfect. Maar toch moet een persoon die onterecht positief getest is en het virus niet draagt, in quarantaine en wordt deze persoon op sommige plaatsen de toegang geweigerd, omdat zijn testbewijs positief is.

Ten vierde is in Nederland de wetgevende macht en de uitvoerende macht niet gescheiden. De trias politica, een van de beginselen van de rechtsstaat, wordt hiermee geschonden. Ministers doen wetsvoorstellen (wetgevende macht) maar zorgen ook voor de uitvoering van wetten (uitvoerende macht). Hierdoor kunnen de machten elkaar minder goed controleren dan het geval zou moeten zijn, waardoor er misbruik van de macht kan worden gemaakt, zoals we gezien hebben bij de toeslagen affaire.

Dit kabinet is door zulke fouten al gevallen. Kunnen we als burgers er dan nog op vertrouwen dat, nu het kabinet gevallen is, we wel eerlijk behandeld zullen worden? Dat de overheid het beste met ons voor heeft?

In feite heeft dit kabinet nu nog meer macht, juist omdat ze al gevallen is en niet nog een keer kan vallen.

Ten vijfde brengen zulke wetsvoorstellen en het beleid van de overheid omtrent dit virus, verdeling onder het volk. Mensen zien personen zonder negatief testbewijs als besmettingsbronnen, terwijl dat ook mensen zijn. Mensen die het niet meteen eens zijn met het overheidsbeleid worden uitgemaakt voor complotdenkers of zelfs moordenaars.

Bij personen die zich hierdoor toch maar laten testen, terwijl het tegen hun eigenlijke wil is, omdat ze niet voor complotdenker of moordenaar uitgemaakt willen worden, wordt op deze manier toch indirecte dwang gebruikt. Veel mensen worden van indirecte dwang depressief, omdat ze het eigenlijk tegen hun wil in deden of de moed verliezen om bij hun standpunt te blijven.

Als Nederlands staatsburger vind ik het ontzettend droevig dat ik de overheid op de Nederlandse wetten moet wijzen en om te zien hoe Nederland steeds verder verdeeld wordt. Het geeft mij ook zorgen over de volgende stappen die de overheid gaat nemen. Een vaccinatiepaspoort? Of zelfs een vaccinatieplicht?

Dat is voor ons nog de vraag, maar voor de overheid..?