

Hierbij wil ik als burger mijn ernstige zorgen uiten over het voorstel voor de Tijdelijke wet testbewijzen Covid-19.

Nog los van de inhoudelijke details van het wetsvoorstel ben ik er principieel op tegen dat burgers wordt verplicht een bewijs van een negatieve test op Covid-19 en een ID-bewijs te tonen om toegang te verkrijgen tot sportfaciliteiten, evenementen, horeca en cultuurinstellingen.

Deze verplichting instellen voor de toegang tot het mbo en hoger onderwijs vind ik nog abjecter. Deze onderwijsinstellingen worden bekostigd door de samenleving en de studenten betalen collegegeld voor hun opleiding. Daar hoort een vrije en onvoorwaardelijke toegang tot de onderwijsfaciliteiten en -gebouwen bij. Dat de docenten worden vrijgesteld van de testverplichting, maakt een testverplichting voor studenten tot een zinloze exercitie of nog sterker, een complete farce. Ik wil u er nadrukkelijk op wijzen dat ik hiermee niet suggereer de docenten ook te onderwerpen aan een testverplichting.

Aanvullend op het bovenstaande heb ik de volgende argumenten om tegenstander te zijn van het wetsvoorstel:

1. De grondrechten ten aanzien van gelijke behandeling, lichamelijke integriteit en privacy worden zeer zwaar geweld aangedaan. De ernst van de ziekte Covid-19 (IFR van 0,23%, onder de 70 van 0,05%) en de ernst van de epidemie (op basis van de huidige R-waarde en de ziekenhuis- en IC-bezetting), rechtvaardigen een dergelijke grove inbreuk op de grondrechten absoluut niet. Het wetsvoorstel voldoet niet aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit.
2. Ik ben principieel tegenstander van discriminatie op grond van het al dan niet (wensen te) ondergaan van een medisch onderzoek.
3. Het wetsvoorstel gaat uit van het idee dat ieder mens besmettelijk is, tenzij het tegendeel is bewezen. De burger moet door middel van een negatieve test bewijzen niet besmettelijk te zijn om toegang te verkrijgen tot de in het wetsvoorstel genoemde instellingen. Dit schept een gevaarlijk precedent. De burger is 'schuldig' tot het tegendeel is bewezen. Ook hier ben ik principieel tegen.
4. Het is volkomen onnodig om gezonde, klachtenvrije mensen te beschouwen als potentieel besmettelijk.
5. Een negatieve test biedt geen enkele garantie. Direct na het afnemen van een test zou iemand besmet kunnen raken, waardoor de uitslag van de test niets zegt over de gezondheidstoestand van de persoon bij het betreden van een instelling. Het wetsvoorstel is daarmee onnodig en biedt enkel schijnveiligheid.
6. De beschikbare testen die een besmetting met Covid-19 zouden moeten vaststellen, zijn niet geschikt voor het beoogde doel. Met deze testen kan niet worden vastgesteld of iemand ziek is of besmettelijk voor anderen. Een dergelijke diagnose kan enkel door een arts worden gesteld. Tot minimaal 3 maanden na het doormaken van een Covid-19 infectie kunnen mensen nog positief testen. Daarnaast heeft iedere test een foutmarge, hetgeen leidt tot vals positieven en negatieven. De testen zijn ongeschikt als middel om mensen al dan niet toegang te verschaffen tot instellingen.
7. Het meermaals per week testen van grote groepen mensen is een enorme belasting voor de samenleving, qua tijdsinspanning, fysieke en psychische belasting en kosten. Voor dit grootschalig

testen zijn veel gekwalificeerde medewerkers nodig die veel beter elders in de zorg zouden kunnen worden ingezet. Het veelvuldig testen is fysiek belastend voor de keel- en neusholte. Het testen levert veel extra stress op en zal leiden tot veel extra (onnodige) quarantaines, hetgeen hele huishoudens treft en met name in studentenhuizen tot spanningen zal leiden. De kosten van het grootschalig testen zijn zeer hoog. Dit geld kan beter aan andere zaken besteed worden.

8. Er is geen enkel bewijs dat het testen in de afgelopen 12 maanden heeft geleid tot minder besmettingen, ziekenhuisopnames en overlijdensgevallen aan Covid-19. Testen voorkomen geen verspreiding.

9. Ik vind het bijzonder onfris en onethisch om het uitvoeren en handhaven van de testplicht neer te leggen bij de eigenaren/medewerkers van de in het wetsvoorstel genoemde instellingen en van hen te verlangen dat zij privacygevoelige (medische) informatie eisen in te zien, verzamelen en opslaan van hun klanten/bezoekers/studenten. Dit is extra wrang, omdat de in het wetsvoorstel genoemde instellingen bijzonder hard getroffen zijn door de lockdownmaatregelen en het voor hun voortbestaan van levensbelang is dat zij weer mensen kunnen toelaten. U zet hiermee het mes op de keel van sportfaciliteiten, horeca, cultuurinstellingen en organisatoren van evenementen. Over het recht op vrije toegang tot onderwijs heb ik hierboven al iets geschreven.

Op grond van het bovenstaande ben ik fel tegenstander van het wetsvoorstel en verzoek ik u dringend het wetsvoorstel in zijn geheel in te trekken.