

## Tijdelijke wet testbewijzen covid-19: een reactie

### Doel van de tijdelijke wet:

Het doel van de tijdelijke (?) wet is het tegengaan van verspreiding van Covid-19 zodra activiteiten en locaties in de maatschappij heropend worden. **Ik acht het geen legitiem doel aangezien Covid-19 niet gevaarlijker is dan een ernstig griepvirus. Bovendien is inmiddels bewezen dat Covid-19 in vroeg stadium effectief behandelbaar is met medicijnen.**

De vraag is of je de verspreiding van een luchtwegvirus, waarvan jaarlijks met name in het winterseizoen vele nieuwe varianten opduiken, überhaupt **kan** tegengaan. Maar ok, voor een bijzonder ernstige variant zal je er echter alles aan **moeten** doen om het toch te proberen.

In maart 2020 leek Covid-19 zo'n gevaarlijk nieuw virus te zijn. De IFR werd geschat op 3,4%. Dat percentage leek hoog genoeg om onze persoonlijke vrijheden en rechten tijdelijk in te leveren omwille van de bescherming van de volksgezondheid. Met name de overbelasting van de zorg moest voorkomen worden. Al heel snel werd (gelukkig) duidelijk dat de IFR met een factor 10-15 was overschat en was de IFR in het najaar van 2020 reeds bijgesteld naar 0,21%. Daarbij moet worden aangetekend dat met name oudere mensen (70+) met andere aandoeningen vele malen meer kwetsbaar voor het virus blijken te zijn dan jongere mensen. Het blijft voor mij als logisch denkend burger onverklaarbaar waarom de inperking van persoonlijke vrijheden niettemin voor de gehele bevolking niet onmiddellijk werd opgeheven. Integendeel, de maatregelen werden alleen maar nog erger (avondklok)....

Met een IFR in de orde van 1% of minder, lijkt het meer gepast volop in te zetten op middelen om de bevolking minder vatbaar te maken voor infecties respectievelijk symptomen van Covid-19 in vroeg stadium te behandelen. Studies in vele landen hebben aangetoond dat de inzet van vitamine D supplementen, HCQ met zink of Ivermectine effectief kunnen worden ingezet.

### Middel van de tijdelijke wet:

Het middel om het gestelde doel te bereiken is om burgers enkel te laten deelnemen aan bepaalde maatschappelijke activiteiten, indien ze een 'bewijs van negatieve test' kunnen overleggen.

**Mijns inziens kleven aan dit middel ernstige bezwaren op het gebied van effectiviteit, handhaving en rechtvaardigheid en zullen de maatschappelijke gevolgen in geen enkele verhouding staan tot het beoogde doel.**

**Effectiviteit:** er is veel geschreven en gediscussieerd over de vraag of een PCR test (of een swab sneltest) wel echt een Covid-19 besmetting kan vaststellen. Momenteel wordt een positieve test steevast als 'besmetting' aangemerkt, maar het is genoegzaam bekend dat een substantieel percentage van deze positieve tests zogenaamde 'false positives' zijn. Mensen die niet of nauwelijks ziek zijn worden dan ten onrechte 'gebrandmerkt' als besmet persoon en zouden dan ten onrechte geen negatief testbewijs kunnen overleggen.

**Rechtvaardigheid:** het past niet bij een democratische rechtstaat, dat als je als fitte en gezonde burger een testbewijs moet overleggen om toegang tot publieke maatschappelijke activiteiten en locaties te krijgen.

**Handhaving:** het past niet bij een democratische rechtstaat om regels uit te vaardigen die enkel te handhaven zijn door middel van excessieve inzet van politie en BOA's, dan wel repressieve maatregelen tegen ondernemers die bezoekers toelaten zonder valide testbewijs.

**De maatschappelijke gevolgen** van deze tijdelijke wet zullen zeer onaangenaam en daarmee onaanvaardbaar zijn. Daarbij moet mij van het hart dat

- 1) in de regelgeving van de overheid vaak niets zo permanent is als een tijdelijke maatregel of wet. Ik vrees dat deze wet niet anders zal zijn. Immers, er is al voorspeld dat we moeten leren leven met Covid-19. En anders duikt er wel een ander virus met vergelijkbare IFR op dat ervoor zorgt dat de wet 'nodig blijft';
- 2) deze al dan niet tijdelijke wet verdacht veel een opmaat lijkt te zijn voor een volgende stap: een vaccin paspoort en vervolgens misschien wel een social credit system.

We glijden met deze wet af naar een medische dictatuur waarin het functioneren in de maatschappij afhankelijk wordt gemaakt van frequente, onaangename en meestal nutteloze tests. Het creëert een tweedeling in de samenleving tussen burgers die volop aan de samenleving kunnen deelnemen versus burgers die geen negatieve test kunnen of willen overleggen.

**Een bekend spreekwoord zegt: 'het doel heiligt de middelen.' Gegeven de IFR van Covid-19, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat Covid-19 niet het doel is maar juist het middel. Het middel dat het doel van een medische dictatuur heiligt.**

Ik kan enkel hopen dat u als wetsvoorbereiders de democratische Nederlandse rechtsstaat trouw blijft en u niet laat meesleuren in de waanideeën van de WHO, het WEF en de EU.