

Met betrekking tot het voorstel 'Tijdelijke wet testbewijzen covid-19' het volgende:

Wetsvoorstel

Hoewel het overleggen van een vaccinatiebewijs niet nieuw is, ben ik hier tegen. In de 17e/18e eeuw heerste er in de Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden een pestepidemie. Als reactie hierop verplichtte de overheid tot het tonen van een gezondheidspas om de steden binnen te komen (Zie A.H.M. Kerkhoff, *Per imperatief plakkaat. Overheid en pestbestrijding in de Zeven Verenigde Nederlanden* (Verloren 2020)). Echter, we leven nu in 2021 met andere wetgeving en opvattingen over gezondheid, lichaam en ziekte.

Ten eerste is dit wetsvoorstel een voorbeeld van meten met twee maten. Minister Hugo de Jonge is tegen een vaccinatieverplichting, maar wil wel een negatief testbewijs als overlegdocument. Dus burgers moeten zich hoe dan ook bewijzen dat zij gezond zijn. Daarnaast wordt art. 11 GW geschonden ten aanzien van het recht op zelfbeschikking jegens het eigen lichaam. Dit artikel is zeer evident. Mensen bepalen zelf wat zij met hun lichaam doen en de overheid mag daar niet over gaan. Verder worden burgers weggezet die zich niet willen laten testen (of vaccineren). Het roept ook de terechte vraag op waarom de genoemde sectoren cultuur, evenementen, georganiseerde jeugdactiviteiten, horeca en sport niet wederom kunnen openen met de maatregelen die vorig jaar ook van kracht waren, zoals 1.5 meter en triage; dit totdat deze maatregelen voorgoed kunnen worden afgeschaft.

Toelichting internetconsultatie

In de toelichting gaat men in op wat ik hierboven heb aangegeven. Ten eerste leest men: "Het verplichten van een testbewijs raakt grondrechten, waaronder het recht op lichamelijke integriteit en het recht op privacy" (p.2). Men is zich dus hiervan bewust dat dit grondwet niet zomaar even kan worden aangepast. Verder wordt duidelijk dat de invoering nog onzeker is en afhangt van diverse variabelen.

Vervolgens wordt gezegd dat testbewijzen de lichtste maatregel moeten zijn en het minste schade moeten toebrengen, waarbij onder punt 7 het volgende te lezen valt: "het beleid mag niet tot discriminatie leiden". Dat betekent dus dat wanneer iemand bij een café of restaurant geen testbewijs kan of wil overleggen, hij NIET geweigerd mag worden. Echter lezen wij op p.8 dat er juist wel gediscrimineerd moet worden: ". Personen die geen testbewijs kunnen of willen tonen, mogen niet deelnemen aan die activiteiten of worden de toegang tot de desbetreffende voorzieningen ontzegd. De organisatie die verantwoordelijk is voor de activiteit of de voorziening, is daartoe verplicht. Uiteraard worden aan het testbewijs eisen gesteld. Het zal een voldoende actuele en betrouwbare indicatie moeten geven van de besmetting met coronavirus." Dit is onacceptabel, ongrondwettelijk, laakbaar en strafbaar.

Verder worden de sectoren sport- en jeugdactiviteiten, culturele instellingen, evenementen, restaurants en overige horeca, een en ander met inbegrip van locaties waar sprake is van doorstroom van het publiek als "niet-essentiële sectoren" aangemerkt. Dit is onjuist, wanneer men de piramide van Maslow in acht neemt. Hierin staat dat lichamelijke zelfbehoefte en sociaal contact essentieel zijn voor de mens om zich compleet gelukkig te voelen en raakt dus direct aan welzijn. Deze sectoren zijn dus wel degelijk van essentieel belang. Het is niet aan de overheid voor haar burgers te bepalen wat wel of niet essentieel is.

In het onderwijs dient geen onderscheid gemaakt te worden in voortgezet, middelbaar beroepsonderwijs, hoger beroepsonderwijs en wetenschappelijk onderwijs. Als docent geef ik mee dat leerlingen en studenten zich prima zelf aan de regels kunnen houden, wanneer wij dit

helder uitleggen. Testbewijzen zijn hier niet nodig en ik verwijs hierbij naar de eerder genoemde maatregelen vorig jaar.

Alternatief voorstel

Ik bied de regering een ander voorstel, namelijk dat door prof. dr. Jaap Goudsmit (hoogleraar epidemiologie en infectieziekten aan Harvard T.H. Chan School of Public Health) al meerdere malen in de media is verkondigd, maar waar nog steeds onvoldoende gehoor aan is gegeven. In zijn boek *Vrij van corona. Het begin van een nieuw tijdperk* (Uitgeverij Pluim 2021) betoogt hij dat met name ouderen van 60 jaar en ouder het hardste worden getroffen door het coronavirus. Dit komt omdat zij een verminderd immuunsysteem hebben ontwikkeld door ouderdom. Daarom zijn vooral hier vaccins nodig. Goudsmit acht het dan ook van groot belang dat vooral mensen van 60+ zich laten vaccineren. Met betrekking tot wantrouwen merkt Goudsmit op dat uit een enquête vooral naar voren kwam dat vertrouwen in het belang van vaccins en in de bron van informatie over vaccins een grotere rol speelden dan of het vaccin weinig of effectief was. Als er vertrouwen was in wat gezondheidswerkers over een vaccin of vaccinatie zeiden en het aanbevalen, dan was de kans groter dat een vaccin werd genomen, terwijl als die informatiebron werd gewantrouwd die kans kleiner was. In zulke gevallen werd vooral de sociale media vertrouwd. Vaak bleek vertrouwen in vaccins verbonden met vertrouwen in de overheid en de wetenschap. Opvallend is dat mannen minder vaak vaccins accepteren dan vrouwen en dan ook de hoeveelheid onderwijs die iemand heeft genoten een belangrijke rol speelt. Ook politieke voorkeur blijkt een rol te spelen: mensen die in Frankrijk ofwel extreemlinks ofwel extreemrechts hadden gestemd of helemaal niet gingen stemmen hadden het minste vertrouwen in vaccinatie.

Deze 60-plussers moeten allemaal in drie maanden te vaccineren zijn, volgens Goudsmit. "Voor de zomervakantie geven we iedereen een tweede prik. En daarna hef je alle maatregelen op. Je stuurt iedereen op vakantie, met snelsten houden we de besmettingen in de gaten. „Dit [het beleid nu] heeft geen zin: we verliezen miljoenen, je krijgt meer eenzaamheid, irritatie, onrust, leerachterstand, en populistische visies. De derde golf van infecties is al niet meer te voorkomen. Maar de derde golf van IC-opnames kunnen we voorkomen als we nu als een gek gaan vaccineren. Volgend jaar roepen we dan de ouderen en kwetsbare mensen op voor een nieuwe vaccinatie, of een bredere groep, afhankelijk van de verspreiding van het virus en van hoelang de afweer tegen het virus blijft bestaan bij mensen.” (Bron: NRC, 11 februari 2021).

Concluderend ben ik tegen het wetsvoorstel zoals nu omschreven en adviseer ik om de strategie van prof. dr. Jaap Goudsmit per direct te omarmen, zodat we binnen drie maanden volledig terug naar normaal kunnen. Het huidige beleid is zinloos en nu direct en strategisch handelen is noodzaak.