

Beste overheid (.nl ...),

Bij deze wil ik u graag enkele punten van kritiek laten doen toekomen op de door u voorgestelde wetswijziging m.b.t. mogelijkheid verplichten test bewijzen Covid-19.

1. Noodzakelijkheid

Gezien over afzienbare tijd een groot deel van de Nederlanders is gevaccineerd dringt zich de vraag op of verplicht testen nodig is om een redelijke veiligheid te genieten. Bovendien is er ook al een begin aan groepsimmunitet zichtbaar waarover al veel vakliteratuur is verschenen. Een geïnfecteerd persoon in een menigte die immuun is, is geen echt gevaar. En gezien de voortschrijdende immuniteit, zal dit bij zulke kleine getallen blijven dat de zorg, wat nu het breekpunt is, niet zal worden overspoeld.

We hebben het uiteindelijk over een virus waar 98% vrijwel geen klachten van heeft, bron RIVM:

https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A00687

De noodzaak van deze maatregel is dus niet voldoende. Het is een ingrijpende maatregel waarvan dan ook wel echt als een paal boven water moet staan dat ze noodzakelijk is.

2. Mogelijke averechtse effecten

Alle handelingen en contacten die nodig zijn voor het testen zijn allemaal extra. Dit zijn alleen maar meer mogelijkheden voor het virus om over te springen. Een test cultuur is dus ook mogelijk averchts, epidemiologisch gezien. Ook zijn er al voorbeelden geweest van geïnfecteerde test staafjes waarbij juist infecties zijn opgelopen via de test. Testen is dus ook niet zonder averechtse gevolgen. En dan hebben we het nog niet over negatieve psychologische gevolgen..

Er is veel over gezegd en geschreven en de cijfers lopen uiteen. Maar de beschikbare testen zijn helaas niet zonder problemen. Zoals bijvoorbeeld fout-positieven. Als we meer gaan testen gaan we dus automatisch meer 'besmettingen' vinden, soms legitiem maar ook een onbekend aantal vals. Het risico bestaat dan op een oneindige pandemie, een soort 'schijn pandemie'. Het stijgende aandeel a-symptomatische 'besmettingen' doet vermoeden dat we hier nu al een beetje mee te maken hebben.

Uiteraard zullen we hier zeer streng voor moeten waken, dit is uiteindelijk een dystopische mogelijke uitkomst.

Daarom lijkt me het uitbreiden van testen met de beschikbare middelen onverstandig. Zeker gewogen de mogelijke voordelen en het risico van een dystopische uitkomst.

Er zijn hierin ook vele perverse belangen. Om er een aan te stippen; Producenten van testen zullen graag meer testen willen verkopen en hebben dus als pervers belang het instandhouden van een test cultuur. Dit zijn posities waar we ons, als we het kunnen voorkomen, liever beleidsmatig niet zouden moeten willen begeven.

3 Discriminerend

Dit mogelijk verplicht test-beleid is op meerdere manieren discriminerend.

1. Uit onderzoek blijkt dat in de VS zwarte mensen heftiger getroffen worden door het COVID virus. Het dus aannemelijk dat mensen met een bepaalde etniciteit/huidskleur/genotype vaker positief uit de test komen. Dan is er dus sprake van indirecte discriminatie via deze test. Groepen die soms al uitgesloten zijn binnen onze maatschappij kunnen verder af komen te staan van de samenleving. Dit is zeker geen trend de we moeten willen inzetten.
2. Mensen met immuniteits-problemen/ziekten/afwijkingen zijn vatbaarder voor het virus en zullen via de test ook vaker worden uitgesloten. Zonder eigenlijk een groot risico voor geïmmuniseerde of groeps immune anderen.
3. Indirecte discriminatie op religie. Vele gelovigen gaan vanwege overtuiging niet vaccineren, zullen dus relatief vaker positief uit de test komen.
4. Discriminatie op basis van andere overtuiging. En dan zijn er nog mensen die geen vaccin willen omdat ze het niet durven/niet in geloven. Sommigen zijn 'wappies' of conspiracy aanhangers. Andere zijn hoogopgeleide moeders die hun kroost niet willen blootstellen aan het nieuwste experiment van de farmaceutische industrie. Is het legitiem deze mensen uit te sluiten? Is het gevaar echt zo groot? Dat is geheel niet aangetoond.

4. Arbitrair, te beperkt en test spiraal

Als we het hebben over bredere volksgezondheid is het eigenlijk vreemd zo blind te staren op Covid-19. Een ziekte die inmiddels door de WHO van de A-lijst is afgehaald en waar zoals eerder aangehaald 98% geen ernstige gevolgen van zal ondervinden. Er zijn veel ziektes die ook in Nederland voorkomen die vele malen dodelijker zijn. Zoals AIDS of Tuberculose, ook bestaan er griepvirussen die ernstiger zijn dan het ziekteverloop van Covid-19. Inmiddels zijn er ook gevallen van via de mug verspreide ziektes zoals het west-nijl virus, in de toekomst misschien zelfs malaria.

Er zijn ook ziektes die vergelijkbaar in ernst zijn zoals een groot deel van de griepvirussen, norovirussen rhinovirussen etc.

Het is daarom gek en arbitrair om alleen op COVID te testen.

Sterker nog, een AIDS-test voordat iemand in de gayclub of het bordeel gaat betreden is misschien een stuk voor de hand liggender dan een Covid test. Maar we willen alleen het laatste.. Dus AIDS is ok! En COVID nee?

Als we echt omwille van de volksgezondheid alleen gezonde mensen willen toe kunnen laten, dan zouden we eigenlijk dus ook alle ernstigere en ook vergelijkbare ziektes als COVID moeten gaan testen.

Dan ontstaat er een test spiraal met als resultaat dat we een onredelijk aandeel van mensen kan worden uitgesloten. Met daarbij gepaard gaande kosten spiraal.

Als we verplichte COVID testen toestaan, dan staat er niets in de weg voor vele andere testen. We begeven ons dus op een hellend vlak in een richting die we niet zouden moeten willen.

5. Wie gaat dit betalen?

Dit laatste van de kosten spiraal brengt mij bij het laatste punt. Wie gaat dit in godsnaam betalen? We hebben in Nederland al te maken met sterk stijgende zorgkosten n.a.v. de vergrijzing. Moeten we dan ook een enorm test complex gaan optuigen? Ik denk dat we het zoveel mogelijk bij de burger moeten laten. Wil iemand zich testen? Dan moet dat kunnen, maar het is onredelijk om een enorme institutie op te zetten met twijfelachtige opbrengst voor de volksgezondheid op kosten van de belastingbetaler. Dat geld kunnen we misschien beter inzetten om weer wat meer bedden en handen aan die bedden terug te krijgen.