

**Reactie in het kader van de openbare internetconsultatie ten aanzien van het voorstel  
'Tijdelijk wet testbewijzen covid-19'**  
(<https://www.internetconsultatie.nl/wetsvoorsteltestbewijzen/reageren>)

Het voorstel zou onvoorwaardelijk verworpen moeten worden aangezien er ernstige bezwaren zijn tegen het 'Voorstel van Wet' en daarmee tegen nadere uitwerking en invoering:

- **Het voorstel neem de afwegingen en uitspraak in resolutie 2361 (2021) van de Raad van Europa ten aanzien van ethiek, rechtmatigheid en uitvoerbaarheid onvoldoende in beschouwing.**

Het voorstel tast grondrechten aan en mist de legitimatie om dat te doen.

Het effectief beheersen van de effecten van wat ooit begon als een SARS CoV-2 pandemie is niet een zaak die zich binnen de Nederlandse grenzen kan afspelen. Het is ook geen politieke uitdaging en afweging. Het is vooral het voortdurend, rationeel kijken naar systemische effecten. Dat rationele kijken is vooral iets dat gezamenlijkheid vergt. Het is niet iets dat binnen de muren van regeringsgebouwen of overheidsorganisaties mag blijven. Zeker wanneer er maatregelen overwogen of genomen worden die de grondrechten van de mens aantasten. Dan is een electorale legitimiteit die eens in de 4 jaar, een democratische parlementaire rechtstaat bijstuurt onvoldoende basis voor de zware vrijheidsbeperkende- en persoonlijke levenssfeer aantastende maatregelen die nu voorgesteld worden of reeds genomen zijn. Het huidige voorstel moet gezien worden als onderdeel van deze maatregelen.

- **Het voorstel betreft de inzet van een niet doeltreffend middel.**

Het 'Voorstel van Wet' stelt: "*...dat het wenselijk is om de verspreiding van het SARSCoV-2-virus zoveel mogelijk te belemmeren en dat de tijdelijke inzet van een bewijs van een negatieve testuitslag voor het virus SARS-CoV-2 kan bijdragen aan het verantwoord openen of geopend houden van onderdelen van de samenleving..*"

Het voorstel is gebaseerd op oneigenlijke en incosistente beleidsdoelen en zal leiden tot: schijnveiligheid

**Schijnveiligheid:** Er is consensus in de wetenschappelijke wereld dat de, op dit moment gebruikte, testmethode niet kan leiden tot een ondubbelzinnig bewijs dat er geen risico op besmettelijkheid is. Wanneer mensen na het afnemen van een test direct weer deelnemen aan het maatschappelijk verkeer kan een eventuele besmetting plaatsvinden die mogelijk ook kan leiden tot besmettelijkheid. Het gevolg is dat een besmet iemand, met een vaccinatie- en/of testbewijs een status krijgt die niet overeenstemt met de werkelijkheid.

**Oneigenlijk en inconsistente beleidsdoelen:** De mens is onderdeel van een natuurlijk systeem waarin ook bacteriën en virussen een plaats hebben. Opkomst, mutatie en ondergang van virussen is een natuurlijk proces. Effectief beleid moet gericht zijn op het, op een natuurlijke manier, vergroten van het weerstandvermogen. Hierdoor zullen klinische effecten beperkt zijn die met gerichte interventie goed behandelbaar zijn.

Het beleid van de Nederlandse regering met verregaande maatregelen was expliciet gericht op "*...het voorkomen dat de zorg het niet meer aan kan...*". Met andere woorden: zorgen dat mensen niet acuut zo ziek worden dat grootschalige inzet van specialistische medische capaciteit nodig is. Inzet van het adequaat en structureel vergroten van deze capaciteit is nadrukkelijk geen onderdeel van het regeringsbeleid.

Aangezien vaccinatie, in theorie, er voor zou moeten zorgen dat iemand na besmetting niet heel erg ziek zal worden maar geen rol speelt in het reduceren van de besmettelijkheid is een bewijs van vaccinatie of negatieve testuitslag niet passend bij het voorkomen van overbelasting van de zorg.

**Reactie in het kader van de openbare internetconsultatie ten aanzien van het voorstel  
'Tijdelijk wet testbewijzen covid-19'  
(<https://www.internetconsultatie.nl/wetsvoorsteltestbewijzen/reageren>)**

De Nederlandse bevolking op grote schaal onderdeel laten worden van meerjarige proeven naar werking en bijwerking van vaccins levert een reële kans op het toenemen van de belasting van de zorg: niet door het virus, maar door de maatregelen. Deze systemische effecten zijn niet adequaat onderzocht. De sociale, psychologische en psychosomatische effecten van het pakket aan maatregelen en de populistische manier waarop de politiek drijft op de waan van de dag leiden tot extra zorgvraag naar schaarse, specialistische capaciteit. Het belemmeren van de verspreiding van het virus en/of mutaties zal hierdoor niet leiden tot het reduceren van acute zorgvraag. Het is derhalve denkbaar dat het beschermen van de capaciteit op 1 punt in het systeem zal leiden tot verregaande overbelasting van het zorgsysteem op andere punten. Het voorstel getuigt van een instrumentele benadering van een vraagstuk, dat feitelijk een systemische benadering vergt.

- **Het voorstel geeft direct aanleiding tot segregatie**  
Regering en parlement bespelen de samenleving met uitspraken die geen rationele onderbouwing kennen en verhullen dat achterstallig onderhoud van het zorgsysteem tot problemen leiden. Mensen direct en indirect als tegenstander van het collectief en daarmee tot 'asociaal' beschouwen tast sociale cohesie en algemeen welbevinden aan. Een gevaarlijke polarisatie ligt op de loer die op geen enkele wijze te rechtvaardigen is.
- **Het voorstel is niet doelmatig**  
Uit bovenstaande punten blijkt dat het voorstel onrechtmatig, politiek-ethisch verwerpelijk en uitermate ineffectief is. Iedere inspanning en inzet van middelen om het voorstel verder uit te werken of te implementeren gaat ten koste van inspanning en middelen om kwetsbaarheden in het systeem te verminderen.