

Ik ben tegen massaal pre-emptive testen als grondslag voor een 'toegangskaat' voor deelname aan de normale samenleving. De genoemde sectoren en activiteiten, inclusief "doorstroomlocaties, zijn hemelsbreed en omvatten eigenlijk vrijwel alles buiten de strikt essentiële bewegingen zoals boodschappen doen, openbaar vervoer of toegang tot het gemeentehuis. Dit wetsvoorstel is veel te ingrijpend en veroorzaakt een tweestromensamenleving. Iets waartegen de Nederlandse regering zich juist altijd heeft verzet als het ging om meer vrijheden voor mensen die geen of weinig kans hebben op een ernstig verloop van COVID na een SARS-CoV2 besmetting? Ik deel de mening van het ArtsenCovidCollectief in deze.

Verder staat wetenschappelijk vast dat de uitkomst van coronatesten, zowel de RT qPCR-test als de zogenaamde 'sneltesten', zeker bij een lage prevalentie, een zéér groot aantal fout positieve meldingen geeft. Zelfs tot met gemak >30%. Daarbij stelt géén enkele test besmettelijkheid vast en is er dus sprake van 'schijnveiligheid'. Ook kunnen enkele weken of zelfs maanden fragmenten van het SARS-CoV2 RNA een positief testresultaat geven. Arme mensen die dit dan overkomt, terwijl zij totaal géén gevaar voor anderen (meer) zijn, worden zij langdurig en onnodig buiten de samenleving geplaatst. De wet biedt vooralsnog geen oplossing voor dit soort situaties. In de detectietechniek zit een dermate grote foutmarge dat je deze nooit grootschalig op de samenleving mag toepassen. Onnodig zullen veel mensen in (verplicht) quarantaine moeten gaan, straks ook nog eens op straffe van zware sancties. Dit is ernstig en onnodig schadelijk voor de mensen in kwestie, maar betekent ook onnodig verlies aan bijvoorbeeld werkuren en inkomen voor mensen die niet thuis kunnen werken. Denk hierbij aan ondernemers en medewerkers in de detailhandel of vakwerkberoepen. Maar het betekent ook verlies aan contacturen op school en universiteit, gemiste stages, gemiste deelname aan sport, spel en culturele activiteiten, mantelzorgers die uitvallen, etc. Het zal sociaal, maatschappelijk en economisch, zéér ontwrichtend en discriminerend gaan werken.

Dat een vaccinatiebewijs in de plaats kan komen van een testbewijs is, zolang niet expliciet vaststaat dat een gevaccineerde geen virus(mutanten) kan voortbrengen of overdragen, uiteraard geheel in strijd met wat deze wet beoogd. Er zijn veel aanwijzingen dat géén van de tot nu toe tijdelijk toegelaten coronavaccins 100% 'dicht' is. Dus de besmettingsketen stopt. Erger nog uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat zogenaamde 'leaky vaccines', die wel beschermen tegen ziekteverschijnselen maar niet de transmissie stoppen, kunnen leiden tot het ontstaan van virusmutanten in gevaccineerden die veel virulenter en gevaarlijker zijn dan het oorspronkelijke virus. Massavaccinaties, die nu overal in de wereld met tijdelijk onder 'urgentie' toegelaten vaccins zijn opgestart, zijn een levensgevaarlijk experiment en een grote bedreiging voor de volksgezondheid. Waarom zo hard van stapel lopen? Wereldwijd kent het virus een IFR van 0,23% en er is sprake van een zeer sterk gestratificeerd risico voor mensen naar leeftijd (gemiddeld boven de 80 jaar wereldwijd) en/of één en vaak meerdere onderliggende aandoeningen.

Dat we meer moeten doen om kwetsbare groepen te beschermen kan ik goed billijken. Dat we extra voorzichtig zijn in het contact met deze groepen ook.

Maar deze wet mag er wat mij betreft gewoon nooit komen! De gevolgen van wat deze wet teweegbrengt in termen van beperking van bewegingsvrijheid, grondrechten, lichamelijke integriteit en privacy zijn véél te verstrekkend en disproportioneel, gegeven het feit dat ca. 98% van de bevolking, zelfs als zij COVID doormaken, niet naar het ziekenhuis hoeft voor behandeling en een zeer klein deel van de COVID patiënten op de IC terechtkomt of komt te overlijden. Cijfers die door behandelingsinzichten in positieve zin ook zijn verbeterd na één jaar corona.

Kortom het is een absurde wet die dienend is aan een even absurd beleid!