

Een testbewijs kan maar enkele seconden geldig zijn. Want momenteel is de kans om echt besmet te raken steeds groter, naarmate je meer gevaccineerden tegenkomt. Als ze voor vaccinatie gezond waren dragen zij daarna prionen bij zich en zijn daardoor besmettelijk, en mogelijk ziek of dood.

Waar het meest gevaccineerd wordt zijn binnen twee maanden meer doden gevallen dan in heel 2020.

Van de meest gebruikte PCRtest is allang bekend dat hij weinig zegt en veel vals positieven oplevert. Uitvinder van de test Kary Mullis waarschuwde hier in 1996 al voor.

De overheid dwingt indirect om je te vaccineren, terwijl Hugo zijn gezin niet laat vaccineren. Via zijn broer weet hij meer en bijna niemand zal zich met 'informed consent' blootstellen aan Big Pharma. Dat het vaccin ook niet de weg naar vrijheid vormt is al duidelijk: de gevaccineerde moet zelfs in quarantaine.

NWO en WEF draaien alles om: tot 2020 bestond de wereldbevolking uit gezonde mensen en wie ziek was werd geacht daarmee rekening te houden, ook t.a.v. anderen. Sinds maart 2020 is de wereldbevolking ziek en alleen direct na een test een moment gezond, maar blijkt ook iedere gezond geteste mens zich te moeten onderwerpen aan het immuunsysteem ondermijnende maatregelen. Er is een vicieuze cirkel gecreëerd want als je net negatief bent getest loop je weer de wolk van patiënten in. En dat ook de strengste maatregelen niet helpen is bewezen door het grote aantal sterfgevallen bij de zwaarst beschermde mensen, die in een verpleeghuis.

Gezonde mensen kunnen elkaar niet aansteken. Dus als zieke mensen thuisblijven is de kans op besmetten vrijwel nihil.

Dit is een experiment, op de hele mensheid tegelijk, met experimentele, nooit eerder op mensen toegepaste gentherapie; en met een heel veel kortere testtijd dan bij welbekende vaccins.

Als een, door mensen die veel aan vaccineren verdienen, zeer zware Pandemie wordt aangekondigd die, naarmate tijd verstrijkt, steeds meer op een seizoensgriep is gaan lijken, zou het dan niet logisch zijn om met voortschrijdend inzicht, er ook zo mee om te gaan in plaats van een jaar lang geen ander nieuws te melden dan Angst-propaganda? En als de griep zich merkwaardig gedraagt en een octrooinummer blijkt te hebben, waarom dan niet de geldstromen volgen en daders oppakken? En als politici zich inhoudelijk bemoeien met de wijze waarop artsen hun patiënten naar beste weten behandelen en ze dreigbrieven sturen om zich aan politieke, niet medische, inzichten te houden en als diezelfde politici op last van WEF en EU mensen hinderen om hun werk te doen en het hele land te gijzelen, waarom zou je hen niet ter verantwoording moeten roepen? Zij zijn 'gekozen' door het volk en hebben ons veel beloofd, maar doen wat WEF en EU opdragen. En helpen een zware dictatuur te vestigen.

Wat zou hier toch achter zitten is geen vraag wanneer je de Protocollen van Sion, Agenda 2030 van de VN en, op de juiste wijze, de plannen van het World Economic Forum hebt gelezen. De mensheid ophokken is bedoeld om achter de schermen heel ondemocratisch het systeem te veranderen naar een Nieuwe wereld Orde via

CONCLUSIES:

Dit wetsvoorstel is onvoorstelbaar onlogisch omdat het uitgangspunt is dat iedereen ziek is tot het tegendeel bewezen is. Daarvoor hebben we geen werkende test en als we die zouden hebben zou hij in deze 'zieke' samenleving direct weer ongeldig moeten zijn, want misschien heeft de tester je zojuist geïnfecteerd. Onze Grondwet stelt dat we beschikking hebben over ons eigen lichaam, wat we ermee doen en hoe we ermee omgaan. Daar heeft de overheid niets over te zeggen. Niet-gevaccineerde mensen hebben zelf een weloverwogen keuze gemaakt om de eventuele blootstelling aan het virus te ondergaan. Dat is hun Natuurlijk Grondrecht en is het altijd geweest.

Vele gerenommeerde medische wetenschappers (ook uit het OMT) hebben het afgelopen jaar uitvoerig verklaard dat de PCR-test niet geschikt is om aan te tonen dat iemand COVID-19 (gehad) heeft, en al helemaal niet wanneer deze persoon zonder symptomen was. Wie aan een dergelijk discutabele test zulke vérstrekkende gevolgen als uitsluiting van de samenleving wil verbinden (art. 58ra), zal met betere argumenten en onderzoeksresultaten moeten komen dan het kabinet tot nu toe gedaan heeft.

De vaccins, op hun beurt, bevinden zich stuk voor stuk in een testfase en zijn door de EMA nog niet goedgekeurd, waarbij de onderzoeken nog doorlopen tot begin 2023. De overheid brengt gezonde mensen, jong en oud, dus bewust in gevaar en biedt hen met dit wetsvoorstel geen andere keus dan uitsluiting van de samenleving. En bijna niemand zal zich met 'informed consent' blootstellen aan deze experimentele gentherapie.

De WHO verwerpt een vaccinatie paspoort en waarschuwt voor verkeerd gebruik van PCR-testen.

Zolang er bruikbare geneesmiddelen zijn, en die zijn er, kan niemand tot vaccineren verplicht worden. Het lijkt me logisch dat gezonde mensen ook niet tot testen verplicht kunnen worden. Alleen in een wereld die toebehoort aan Big Pharma.

Hoe kan onze premier overal rondreizen en zeggen, dat hij nog nooit getest is?

Tot slot zou dit sterk polariserende en democratie ondermijnende wetsvoorstel pas aan de orde mogen komen als alle andere, niet discriminerende en veilige wegen bewandeld zijn. Denk aan het promoten van een gezonde leefstijl en ervoor zorgen dat er in Nederland geen voedingsbodem meer is voor zoönosen. We moeten terug naar kleinschaligheid en biologisch boeren. En natuurlijk naar een gezondheidszorg gebaseerd op natuurlijke medicijnen en niet op olie en chemicaliën gebaseerde medicijnen en meer in lijn met Hippocrates.

Kortom: de grond voor dit wetsvoorstel (tests, vaccins) is hoogst discutabel, het maakt een (veel) te grote inbreuk op ieders persoonlijke levenssfeer (lichamelijke integriteit) en zal een ontwrichtende uitwerking hebben op de samenleving (discriminatie). Demissionaire kabinetten mogen geen controversiële wetten doorvoeren.