

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze wil ik graag mijn reactie geven op de Tijdelijke wet testbewijzen covid-19. Hierbij mijn commentaar per onderwerp.

### **Proces van besluitvorming**

Er wordt in de reguliere media weinig aandacht gegeven aan deze wet, terwijl het een behoorlijk ingrijpende wet is. Ook de regering doet geen moeite dit onder de aandacht te brengen. Ook is er maar 1 week consultatie, dat vind ik erg kort voor een wet die de grondwet schendt. Het is ook niet conform wat er op de website van de Rijksoverheid staat (minimum van 4 weken als besloten wordt tot consultatie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wetgeving/vraag-en-antwoord/kan-ik-mijn-mening-geven-over-nieuwe-wetgeving>)

Ik vraag me af waarom mensen niet meer de tijd wordt gegeven en waarom mensen niet meer meegenomen worden in deze besluitvorming. Dit raakt aan de vrijheid van de mens, een behoorlijk verstrekkende wet die iedereen raakt. Waarom wordt daar zo weinig aandacht aan gegeven? Waarom wordt zelfs ontkend dat er zoiets komt als indirect verplichte vaccinatie? En waarom is er weer een nieuwe wet nodig, terwijl vorig jaar de coronawet is aangenomen? Zaken die grondrechtelijke vrijheden en zelfs de fysieke integriteit aantasten dienen meer onder de aandacht gebracht te worden, daar dient veel zorgvuldiger mee om te worden gegaan, daar dienen meer mensen iets over te moeten zeggen, daar dienen meer belangen in afgewogen te worden. Dit neigt naar onbehoorlijk bestuur.

### **Misleiding in de communicatie**

Hugo de Jonge heeft enkele keren expliciet aangegeven (zelfs op de persconferentie op 8 maart 2021) dat er geen sprake zal zijn van een directe of indirecte vaccinatieplicht. Met deze wet creëer je een indirecte vaccinatieplicht. Dat staat ook letterlijk in de memorie van toelichting van het wetsvoorstel. Ik zou graag zien dat Hugo de Jonge en anderen daar open en eerlijk over communiceren. Feitelijk gezien heeft Hugo de Jonge gelogen. Als er een andere uitleg is hiervoor dan hoor ik die graag.

Hugo de Jonge stelt zich ook niet neutraal op in dit opzicht doordat hij zegt "geen enkel begrip te hebben" voor mensen die zich niet willen laten vaccineren. Daarmee zet hij die mensen weg als een stelletje asociale. Daarmee voelt het niet vrij om wel of niet voor vaccinatie te kiezen. Het zou hem sieren door juist wel begrip te tonen en met ze in gesprek te gaan, te kijken waar de moeilijkheden liggen, hoe een gezamenlijke oplossing kan worden gevonden. Het is jammer dat aan de ene kant de schijn wordt gewekt dat alle belangen worden meegewogen, maar als puntje bij paaltje komt er totaal geen begrip lijkt te bestaan voor die belangen. Dit is misleidend. Je mag zelf kiezen, maar als je er voor kiest om je niet te laten vaccineren mag je nergens meer aan meedoen en wordt je door de politiek weggezet als asociaal. Als dat beeld wordt neergezet, zal het voor veel mensen niet zo vrij voelen om te kiezen. Dat is psychologische manipulatie. Ik vind dat de overheid hier open en eerlijk over dient te communiceren. Deze wet is duidelijk indirecte dwang.

### **Gezondheidsrisico's**

Deze term is misleidend. Het gaat niet om gezondheidsrisico's, het gaat om het aantal (flexibel) beschikbare ziekenhuisbedden (inclusief personeel), het gaat om het in kunnen spelen op virusuitbraken. Dat we nu niet flexibel zijn en op sommige momenten een tekort aan bedden dreigt, is volgens mij de voornaamste reden van alle maatregelen. Mensen kunnen behoorlijk ziek worden van het virus en er zelfs van overlijden, mensen kunnen er heel lang klachten aan overhouden. Dat is heel zorgelijk, maar er zijn ook vele andere ziektes waar je ernstig ziek van wordt, restverschijnselen aan overhoudt en waar je aan overlijdt en waar geen aandacht voor is. Niet meer. Daarnaast worden veel mensen eenzaam, ongelukkig en depressief door de maatregelen en komen ze financieel aan de grond. Dat heeft ook invloed op de gezondheid.

Ik vind het dus misleidend dat over gezondheid wordt gesproken. Want als gezondheid echt zo belangrijk is, dan zou er ook meer aandacht moeten zijn voor preventie (gezond leven) en voor al die duizenden andere ziektes en psychische klachten die door de aandacht voor covid-19 flink op de achtergrond zijn geschoven maar zeker niet minder ernstig zijn.

### **Zorg**

Er wordt nu erg veel tijd, energie, aandacht en geld gestoken voor het “onder controle krijgen” van het virus. Volgens mij is het onmogelijk om dit virus onder controle te krijgen, net zoals je de griep ook niet onder controle kunt krijgen. Dit lijkt me bovendien ook niet de grootste zorg in de gezondheidszorg, maar er wordt nu wel de meeste aandacht aan gegeven.

Je bespaart met de vaccinaties coronadoden, je bespaart mensen met corona een ziekenhuisbezoek en ernstige klachten. Maar er is geen aandacht voor de nadelen, zoals de angst die sommige mensen hebben voor vaccinaties, de onzekerheid over de lange termijn effecten van het vaccin, het introduceren van psychologische druk, medische discriminatie en polarisatie.

Er wordt zo gesuggereerd dat als IEDEREEN zich vaccineert dat dan alles weer mag (waarmee dus impliciet wordt gezegd dat je de boel verpest voor de rest als je je niet laat vaccineren, dat is psychologische manipulatie en werkt polariserend). Maar het is nog maar de vraag of dat zo is. Er is geen perspectief. Virussen muteren altijd. En wat eerder gezegd is door de politiek, wordt later (voortschrijdend inzicht) weer ingetrokken of aangepast. Sommige maatregelen zullen misschien blijven, maar ook dat is onduidelijk. Ook is het onduidelijk hoelang je beschermt blijft. Bovendien zijn er mensen die te ziek worden van een vaccinatie of die zich ernstig zorgen maken en doodsbang zijn voor vaccinatie. Want het kan gebeuren dat iets wat nu een goed idee lijkt maar nog niet goed onderzocht is later rampzalige gevolgen kan hebben (zie bv. de DES-dochters). En daar is nu totaal geen aandacht voor. Dat vind ik zeer zorgelijk, dat niet naar deze mensen wordt geluisterd, dat niet het gesprek wordt aangegaan, dat ze worden weggezet als onverantwoordelijk en asociaal. Terwijl de geschiedenis leert dat het soms jaren kan duren voordat negatieve effecten van medische ingrepen zichtbaar worden.

Mij lijkt het zinvoller om te zorgen dat de flexibele ziekenhuiscapaciteit wordt uitgebreid zodat de ziekenhuizen sneller kunnen schakelen en toekomstige virusuitbraken aan kunnen. En mensen te vaccineren die willen, geheel vrijblijvend zoals met de griepvaccinatie. En daarnaast echt aandacht te hebben voor het ontwikkelen van groepsimmunitet.

Dat lijkt me haalbaarder dan een virus wat continu muteert onder controle proberen te krijgen. En mensen onder (psychologische) dwang zetten om zich te laten vaccineren en daarmee de fysieke integriteit en persoonlijke veiligheid grondig aan te tasten.

### **Vrijheidsbeperking**

Dit raakt de grondwettelijke en intrinsieke vrijheid van de mens. En dat enkel en alleen omdat de ziekenhuiscapaciteit onvoldoende is voor het opvangen van covid-19 patiënten (en mensen met andere ziektes die nu worden verdrongen en die minstens zo dodelijk of ingrijpend zijn).

De bescherming van de volksgezondheid geldt doorgaans als een geaccepteerde rechtvaardigingsgrond. Alleen is dit geen bescherming van de volksgezondheid, zie bovenstaand punt. Want als dat het geval is, dan mis ik de aandacht voor alle andere invloeden op de volksgezondheid, dan vind ik het zogenaamd “onder controle krijgen” van een virus een heel mager en beperkt resultaat van deze zeer vertrekende maatregelen en van een gedwongen vaccinatie. De regering behoort en gedegen afweging te maken tussen het algemeen belang van de volksgezondheid en de individuele mensenrechten. En de regering behoort een goed oordeel te geven over of inbreuken op vrijheidsrechten wel of niet proportioneel zijn. Dat mis ik.

### **Ethiek**

Het artikel uit de volgende link geeft inzicht in hoe de Gezondheidsraad en daarmee de politiek omgaat met het begrip dwang en vrijwilligheid:

[https://thefireonline.com/vrijwillige-vaccins-in-een-handomdraai-verplicht-als-het-aan-de-adviezen-licht/?fbclid=IwAR2AhdzctH7IfJRviRPCKIXQExwMLUyRp7z1Q5HqYnfvf\\_QKZ\\_FsMCSLgOdg](https://thefireonline.com/vrijwillige-vaccins-in-een-handomdraai-verplicht-als-het-aan-de-adviezen-licht/?fbclid=IwAR2AhdzctH7IfJRviRPCKIXQExwMLUyRp7z1Q5HqYnfvf_QKZ_FsMCSLgOdg)

En dat terwijl de Raad van Europa in een resolutie heeft aangegeven dat je mensen niet direct of indirect mag dwingen tot het nemen van een vaccin. De Raad van Europa zegt dat de overheid verplicht om:

- ervoor te zorgen dat de burgers worden geïnformeerd dat de vaccinatie NIET verplicht is;
- ervoor te zorgen dat niemand wordt gediscrimineerd omdat hij niet is gevaccineerd.

Burgers worden met deze wet buiten de maatschappij gezet omdat ze niet meer kunnen deelnemen aan activiteiten ter ontspanning en socialisering in de vrije tijd. En de Gezondheidsraad wil zelfs nog verder gaan hierin. De stap naar ontzegging van essentiële activiteiten en verplichte vaccinatie wordt met deze wet kleiner gemaakt. Waar wil de overheid naartoe met deze wet? En waarom wordt hierover niets gezegd in persconferenties en andere politieke uitingen?

Dit druist in tegen de resolutie van de Raad van Europa.

### **Geld**

Alles in Nederland wordt uitgedrukt in geld. Behalve bij covid-19 lijkt het. Het zou veel goedkoper en effectiever zijn om de ziekenhuiscapaciteit te vergroten, aandacht te geven aan gezond leven en mensen vrijwillig in te enten die er zelf voor kiezen in alle vrijheid (zoals de griepvaccinatie, waar ook geen vaccinatiepaspoort voor is of toegang tot publieke ruimtes voor wordt ontzegd).

### **Prioriteit**

Waarom zoveel aandacht en geld voor 1 ziekte. Waarom moet alles, maar dan ook werkelijk alles, wijken voor 1 enkele ziekte, voor 1 enkel virus. Ik mis het kijken naar het grotere geheel, hoe verhoudt dit virus zich tot alle andere gezondheidsproblemen in Nederland. Ik mis een goede afweging in prioriteit. Ik mis het meewegen van alle belangen en factoren die hierin meespelen, ik mis oog voor het effect van de maatregelen op de gezondheid van mensen, op de grondrechten van mensen. Ik mis proportionaliteit hierin.

### **Tijdelijkheid en afbakening**

Hoe wordt de tijdelijkheid geborgd van dit wetsvoorstel? En hoe kunnen we erop vertrouwen dat burgers zonder vaccinatie niet ook de toegang tot essentiële sectoren wordt geweigerd? Want die stap wordt met dit wetsvoorstel kleiner gemaakt. Ik mis dat expliciet wordt aangegeven dat dat niet het geval gaat zijn. Ik mis dat expliciet wordt uitgesproken dat er geen sprake zal zijn van directe of indirecte vaccinatie (en dan bedoel ik echt gemeentelijke uitspraken en niet uitspraken als die van Hugo de Jonge die gedaan worden op de dag dat er een wet in consultatie gaat die het tegendeel laat zien). En ik mis een tijdelijk kader voor deze wet.

Ik ben benieuwd naar uw reactie.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,