

## **Internetconsultatie Tijdelijke Wet testbewijzen covid-19**

De dringende noodzaak om deze tijdelijke wet testbewijzen nu zo pal voor de verkiezingen aan te bieden, ontgaat mij in het geheel. Het wetsvoorstel rust op de idee dat de maatschappij dan weer van het slot kan. Er wordt voetstoots aangenomen dat er geen andere mogelijkheden bestaan dan deze wederom extra last voor burgers en bedrijven en instellingen. Ik kan niet bespeuren dat er ook alternatieven zijn onderzocht. Tevens is het sterftcijfer door covid-19 niet echt hoger dan bij een griepgolf, zoals Dhr, van Dissel in de laatste briefing aan de Tweede Kamer liet weten.

In het varen op het massaal uitvoeren van pcr tests alsof hiermee covid-19 buiten de deur gehouden wordt, is het nog maar de vraag of dit ook zo werkt. Het blijven momentopnamen: de aanname dat het virus dan gestopt wordt door het middels een test vast te stellen, heeft weinig tot geen raakvlak met de realiteit, en leidt tot onnodige bemoeienis. De redenatie in dit wetsvoorstel volgend, zou je iedereen continu op iedere plek moeten testen om covid-19 tegen te houden. Een test is daarbij altijd een momentopname. Bij een negatieve testuitslag kan dezelfde persoon na een half uur ineens wel positief testen, doordat hij inmiddels in contact is geweest met een positief geteste persoon.

Hoewel deze wet formeel nog wel de grondwet in acht neemt, is de uitwerking in het sociaal en maatschappelijke leven beperkend; en werkt daarom mijns inziens nog tegen de strekking van de grondwet.

Deze wet bevordert vele administratieve lasten en bureaucratie, iets waar de rijksoverheid van heeft gezegd deze terug te willen dringen. De zwaarte komt zo ook te liggen op het navolgen van regels en niet op het actief positief werken aan verbetering van ieders immuunsysteem. Het is mij onduidelijk of bij niet-naleving van de regels er wordt gehandhaafd, en of dat leidt tot boetes. We moeten hier in het vizier houden dat het hier gaat om volksgezondheid, en niet om criminaliteit.

Tot slot: De motivatie tot deze wet lijkt mij in dit geval ontoereikend. En wel, omdat de ziekte niet abnormaal om zich heen grijpt. De sterfte als gevolg van covid-19 is vooral te vinden in de oudere bevolkingsgroep. Tevens is het bekend dat er in de registratie vervuiling is doordat sterfte door onderliggend lijden ten onrechte gemeld wordt als sterfte door covid-19. Zie hiervoor de tabel op de website van het RIVM: [Sterfte | Coronadashboard | Rijksoverheid.nl](#)

De ervaring met dit soort tijdelijke wetten, is tot nu toe steeds, dat ze zonder een goede evaluatie en onderbouwde review, worden verlengd. Ik mis de motivatie om deze covid-19 golf effectief aan te pakken en maatregelen ter versterking van het immuunsysteem zijn vooralsnog nog steeds niet genomen. De werking van het experimentele covid-19 vaccin is nog ongewis.