

L.S.,

Artikel 58b tweede lid van de wet publieke gezondheid luidt:

"De bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden worden slechts toegepast voor zover die toepassing:

a.gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is;

b.in overeenstemming is met de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat; en

c.gelet op het in het eerste lid genoemde doel de uitoefening van grondrechten zo min mogelijk beperkt en aan dat doel evenredig is."

De wijzigingen die nu voorgesteld worden doen hier regelrechte afbreuk aan en doen mij denken aan de toevoeging in art. 1 Sr ten tijde van de oorlog die het legaliteitsbeginsel toen ontcrachte. Hetzelfde wil dit voorstel doen met art. 58b wet publieke gezondheid. Het voorstel eist het tonen van een ausweis samen met een bewijs dat we de overheid vertrouwd hebben onze neuzen uit te peuteren.

Allicht gaat u ervan uit dat het voorstel juist bedoeld is om dergelijke wanorde op te heffen dat is wel wat wordt beloofd, maar niet wat het inhoudt.

IAK:"3. Wat is het probleem?

Door de bestrijding van het coronavirus zijn delen van de samenleving gesloten of beperkt toegankelijk en worden vrijheden van burgers ingeperkt..."

Als het probleem zoals hier gesteld de inperking van de vrijheden van burgers is, dan moeten ze opgeheven worden en niet uitgebreid (dit voorstel breidt ze nota bene uit). Dat kan! Ik ben ervan overtuigd dat door de mondkapjes, vaccinaties en het weigeren van patiënten in ziekenhuizen juist doden vallen. Ik volsta hier met enkele video verwijzingen naar andere, omdat ik anders bezig blijf.

<https://youtu.be/2ro0foFx354> Kitty Werthmann's entire speech

<https://www.bijbelseoverdenkingen.nl/1/de-generatie-na-de-vaccinatie-een-onomkeerbare-waarheid/>

Mensen die zich om welke redenen dan ook niet laten testen, door een test die zelfs cola positief test, worden op deze wijze indirect gestraft. Indirect betekent eigenlijk op een wijze die niet is genoemd in titel 9 Sr en daarmee eigenlijk in strijd is met het legaliteitsbeginsel. Ook verder klopt het juridisch van geen kanten zo wordt men gedwongen dat de test wordt afgenomen (inbreuk op het recht van onaantastbaarheid van het lichaam en van vrijheid (zonder dat een van de uitzonderingen van toepassing is)) en worden mensen die zich niet kunnen laten testen en mensen die positief getest zijn geweigerd (discriminatie op grond van o.a. handicap).

Indien dit voorstel toch doorgevoerd wordt dan heeft de strafrechter dit voorstel (wat dan wet is) opzij te zetten, omdat het in strijd met een ieder verbindende bepalingen van verdragen en besluiten van volkenrechtelijke organisaties art.94 Gw.

Verder zij nog opgemerkt dat medische gegevens behoren tot het beroepsgeheim en die hoeven dus niet getoond te worden.