

Bij de app Coronamelder is een aparte wet toegevoegd zodat de app nooit als toegangsbewijs mag worden gevraagd, om uitsluiting te voorkomen. Het plan van HerstelNL kreeg kritiek te verduren omdat het zou leiden tot tweedeling in de maatschappij. Dit wetsvoorstel zorgt per definitie voor uitsluiting van burgers en maatschappelijke tweedeling. Bovendien tast dit wetsvoorstel de lichamelijke integriteit aan van burgers.

Continu getest moeten worden in ruil voor vrijheid, voor deelname aan de maatschappij, is een ernstige aantasting van het recht op lichamelijke integriteit. Feitelijk gezien biedt dit wetsvoorstel niet meer vrijheid, maar perkt het vrijheden nog verder in, door de lichamelijke integriteit, een grondrecht van burgers, als wisselgeld te gebruiken voor het onder voorwaarden mogen deelnemen aan de maatschappij.

Tot mijn grote verbazing wordt, ondanks dat dit nog een wetsvoorstel betreft, al uitvoering gegeven aan dit voorstel d.m.v. het bouwen van zogenoemde 'party-teststraten' (1). Ook is het voor burgemeesters nu mogelijk, door een aanpassing in de Wpg, ondernemingen te sluiten waar sprake is van een uitbraak (2), met als gevolg dat ook die delen van de maatschappij waar vanuit overheidswege niet een dergelijk toegangsbewijs kan worden verplicht, burgers zullen worden geweigerd door ondernemers uit angst voor sluiting. In hoeverre kan men nog aan essentiële producten en dienstverlening komen, zoals eten, kleding en zorg? Op welk moment in de pandemie zou deze wet, als deze wordt ingevoerd, komen te vervallen? Welke garanties worden daarvoor ingebouwd? Hoe gaat de overheid voorkomen dat gezonde mensen die al een jaar lang meewerken aan de bestrijding van de pandemie, maar niet hun recht op lichamelijke integriteit onder dwang willen laten aantasten om deel te mogen nemen aan de maatschappij, worden weggezet als 'gevaar voor de volksgezondheid'? Want dat zijn ze niet, omdat ze niet akkoord gaan met een dergelijke 'opening' van de maatschappij. Daar is pas sprake van indien een individu, na constatering door een arts van besmetting met een ziekte die een gevaar vormt voor de volksgezondheid, weigert in quarantaine te gaan en daar is al adequate, correcte wetgeving voor. Het is pervers hoe dit voorstel al wordt uitgevoerd, het is nog vele malen perverser het recht op lichamelijke integriteit herhaaldelijk aan te tasten in ruil voor deelname aan de maatschappij, een stukje 'vrijheid', wat eigenlijk het inleveren van een stukje vrijheid betekent, namelijk de onschendbaarheid van ons eigen lichaam.

Het aannemen van dit wetsvoorstel is schieten met hagel met zeer ernstige maatschappelijke gevolgen. Behalve tweedeling en het tot tweederangsburgers maken van mensen die niet voortdurend hun lichamelijke integriteit willen laten aantasten, lijkt me dit wetsvoorstel nauwelijks van toegevoegde waarde voor het doel van alle maatregelen die het afgelopen jaar zijn genomen. Het doel is overbelasting van de zorgcapaciteit voorkomen en kwetsbaren en ouderen beschermen.

De vaccins voor doelgroepen met een verhoogd risico volstaan om dit doel te behalen. Het is onwenselijk gezonde mensen die nauwelijks risico lopen dusdanig ernstig ziek te worden en daarmee de zorgcapaciteit te over belasten, als vee aan een verplichte gezondheidscheck te onderwerpen. Er is geen oversterfte bij gezonde mensen onder de 65 (3). Natuurlijk is daar de nuance terecht hoe de sterfte eruit had gezien zonder maatregelen, maar duidelijk is inmiddels

wel dat deze groep nauwelijks risico loopt op de IC of in het ziekenhuis te belanden, uitzonderingen daargelaten, maar dat leidt niet perse tot een overbelasting van de zorgcapaciteit. Bescherm gericht de doelgroepen die ernstig risico lopen dat kan leiden tot overbelasting van de zorgcapaciteit. Biedt ze gratis medische mondmaskers aan als ze nog geen mogelijkheid tot vaccineren hebben gehad en laat de rest van Nederland vrij. Ik wil niet dat mijn medeburgers onder het eufemisme mij te beschermen hun lichamelijke integriteit moeten aantasten en vice versa. Bovendien heeft demissionair minister-president Rutte recentelijk nog uitgesproken dat asymptomatisch testen "geen zin" heeft. Een interventie in onze maatschappij zoals hier voorgesteld staat haaks op deze uitspraak, haaks op de voorgeschreven wijze waarop een PCR-test gebruikt dient te worden, haaks op ons recht op lichamelijke integriteit. Een diagnose kan niet geschiedde op basis van enkel een PCR-test; een klinische anamnese door een arts is onderdeel van het diagnosticeren van een vermeende ziekte, waarbij een PCR-test een aanvulling is. Het onder dwang/drang laten aantasten van het recht op lichamelijke integriteit als voorwaarde voor deelname aan de maatschappij is ronduit verwerpelijk en feitelijk het afnemen van vrijheden onder het eufemisme van 'meer vrijheid'.

Als burger maak ik mij zeer ernstige zorgen over de richting waarin dit coronabeleid gaat. Dit is een ongekennde, buitenproportionele interventie in ons leven met totalitaire trekken. Ik vind het opvallend hoe de coronamaatregelen steeds strenger worden, terwijl de vaccins lijken te werken voor de doelgroepen waar het in eerste instantie om te doen was, om de zorgcapaciteit niet te overbelasten. Dit kan niet de bedoeling zijn, ik kan mij niet voorstellen dat onze regering waar ik altijd een robuust vertrouwen in heb gehad, verantwoordelijk wil zijn voor het uitsluiten van haar eigen burgers. Er zijn alternatieven. Alternatieven die al klaar liggen, bestaande alternatieven die wellicht met aanpassingen geweldig kunnen werken, alternatieven die nog bedacht kunnen worden, waarbij niemand uitgesloten wordt, waarbij niemand gedwongen wordt zijn of haar lichamelijke integriteit aan te tasten, waarbij iedereen mee kan doen aan onze maatschappij.

Ik spreek me daarom bij deze als bezorgde burger uit TEGEN dit gehele wetsvoorstel en vraag onze volksvertegenwoordigers niet over te gaan tot deze ongekennde, draconische interventie in onze maatschappij.

1)<https://nos.nl/artikel/2372223-honderd-nieuwe-teststraten-om-straks-naar-stadion-of-concert-te-gaan.html>

2)<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/03/12/sluitingsbevoegdheid-voor-burgemeesters-bij-corona-uitbraak>

3) <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/70895ned/table?fromstatweb>