

Mijn inziens is het een slecht idee om deze wet aan te nemen en helpt deze wet niet bij de bestrijding van het sars covid 2 virus en zelfs niet bij het in kaart brengen van de verspreiding van het virus. De toename van de testgegevens van mensen zonder een klinisch beeld van sars covid 2 doen niks anders dan het 'verwateren' van data en de PCR test nog minder betrouwbaar te maken.

Naast het feit dat PCR testen niet geschikt zijn voor massale screeningsdoeleinden, worden nergens in de wet harde voorwaarden gesteld aan de nauwkeurigheid van de test. Mijns inziens is het kijken naar specificiteit en sensitiviteit alleen niet voldoende, prevalentie van het virus heeft een grote invloed op de betrouwbaarheid van de testen. Alleen de PPV(positive predictive value) en NPV (negative predictive value) zouden juiste indicatoren zijn van de nauwkeurigheid van de test.

Daarnaast betekent een positieve test geen besmettelijkheid of besmetting, het betekent alleen dat er genetisch materiaal aangetoond is afkomstig van het sars covid 2 virus, het kunnen even goed restjes zijn van een eerder doorgemaakte besmetting. Na infectie kan men tot 90 dagen positief testen, gedurende deze tijd zal men met de voorgestelde wet niet op een normale wijze deel kunnen nemen aan het openbare leven.

Verder vraag ik mij af welk doel een verplichte negatieve test voor een klant van een onderneming heeft, als het personeel van deze onderneming geen verplichte test hoeft te ondergaan, schijnveiligheid lijkt hier het hoogst haalbare doel.

Volgens de RIVM is ligt percentage fout positief testen tussen de 0,5% en 4% (<https://www.rivm.nl/sites/default/files/2020-12/Toelichting%20betrouwbaarheid%20PCR.pdf>). Een percentage van 0.5% zou waarschijnlijk zijn bij een perfect ontworpen test en onder ideale omstandigheden uitgevoerd op mensen die allen een klinisch beeld hebben dat past bij sars covid 2. Inmiddels is duidelijk dat de PCR test verre van perfect is, de omstandigheden waaronder de test wordt uitgevoerd wordt ook verre van ideaal zijn en door het beleid om nu ook kinderen zonder klachten te testen als er iemand in de klas positief getest is, worden er veel mensen zonder klachten getest. Daarnaast zal door komst het voorjaar en de zomer de prevalentie verder afnemen. Het aantal vals positieven zal dus veel dichter bij 4% liggen dan bij 0,5% en naarmate er meer mensen zonder klachten getest worden alleen maar oplopen.

Op 14-3-2021 is 7,6% van de door de GGD uitgevoerde testen positief(zie dashboard RIVM). Dit betekend dat wanneer het verplichte testbeleid nu zal worden ingevoerd de PPV (Positive Predictive Value) onder de 50% komt te liggen(van de 7,6% vastgestelde positieve PCR testen is het immers zeer waarschijnlijk dat 4% vals positief is, er blijft dus slechts 3,6% werkelijk positieve testen over.) Het nog meer testen van mensen zonder klinisch beeld leidt alleen maar tot een nog slechtere PPV.

Waarom de minister in de memorie verwijst naar de routekaart als '*het belangrijkste richtsnoer voor de inzet van testbewijzen*' blijft een raadsel. Op het moment van schrijven zijn er in de veiligheidsregio Groningen waar ik woon, 28 patiënten op de IC en 39 patiënten op niet IC bedden opgenomen met een verdenking op covid 19 (ZIE <https://www.acutezorgnetwerk.nl/covid-19/3632-2/>). Volgens het dashboard van de RIVM is het risiconiveau ZEER ERNSTIG, het hoogste niveau. In totaal zijn er dus 67 patiënten opgenomen met een verdenking op covid 19 in ziekenhuizen in de provincie Groningen, op een bevolking van ruim 580.000 inwoners. Zelfs op de piek van de pandemie in april 2020 lagen er niet meer dan 133 patiënten met verdenking op covid 19 in de ziekenhuizen in de provincie Groningen. Als deze cijfers het risiconiveau zeer ernstig met zich meebrengen vrees ik dat er nooit meer een weg uit de pandemie is. Het nog meer testen zal in ieder

geval op de werkelijke situatie in de ziekenhuizen geen verschil maken, het dient enkel als kapstok om alle beperkingen aan op te hangen....