

Geachte Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Ministerie van Justitie en Veiligheid, Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Om wel de volgende redenen wil ik u dringend verzoeken om de Wet testbewijzen covid-19 (zie <https://www.internetconsultatie.nl/wetsvoorsteltestbewijzen>) af te wijzen:

1 – De wet gaat in tegen de belofte van Hugo de Jonge dat dit testbewijs / vaccinatiepaspoort ooit verplicht zou worden.

2 – De wet gaat in tegen de vrijheid van keuze. Het is een indirecte vorm van chantage wanneer bepaalde vrijheden worden afgenomen indien iemand geen vaccinatie wil. En dit terwijl bewezen is dat het Coronavirus voor slechts 2% van de bevolking gevaarlijk is (zie toelichting punt A). Het is daarmee relevant de kwetsbaren te beschermen tegen het virus, maar niet logisch de gehele bevolking aan zeer stringente maatregelen ter voorkoming van verspreiding van het virus te onderwerpen. Mede in acht nemende dat de huidige maatregelen wetenschappelijk gezien niet kunnen rekenen op een eenduidige onderbouwing betreffende hun effectiviteit.

3 - De wet is gebaseerd op aannames en niet op bewijzen. Aangenomen wordt dat gevaccineerden beschermd zijn tegen het corona virus en dat zij het virus niet meer kunnen verspreiden (aangezien zij zich weer vrij mogen bewegen en het doel van het inperken van de bewegingsvrijheid is besmetting te voorkomen). Zowel bescherming tegen ziek worden, als niet langer besmettelijk zijn door vaccinatie is echter niet bewezen (zie toelichting punt B).

4 – De wet gaat voorbij aan de medische eed (zie <https://www.knmg.nl/advies-richtlijnen/knmg-publicaties/artseneed.htm> voor download), namelijk dat het belang van de mens voorop wordt gezet en dat de artsen de bevolking goed zullen inlichten. Het is namelijk nog onbekend wat de gevolgen van de nieuwe vorm van vaccineren (mRNA vaccinatie) zijn op de middel- en lange termijn. (zie toelichting punt C). Ook is onbekend wat de gevolgen zijn van het vaccineren van kinderen en zwangeren.

Met het testbeleid en de dreiging van een zeer grove beperking van bewegingsvrijheid qua deelname aan het openbare leven, zet de wet testbeleid aan tot het voegen in het nemen van een vaccinatie, waarvan veiligheid, werking en consequenties op gezondheid nog niet voldoende wordt ondersteund door wetenschappelijke data. Hetgeen ook blijkt uit de slechts voorlopige, onder voorwaarden, goed gekeurde vaccins door het CBG. (Zie toelichting punt D.)

5 – De wet werkt discriminatie in de hand. Gezien het feit dat er onvoldoende wetenschappelijk bewijs is dat vaccinatie mensen beschermt, besmettingen voorkomt en dus geen aanleiding geeft tot de versoepeling van de huidige maatregelen, kan er op deze grond geen onderscheid worden gemaakt tussen gevaccineerden en niet gevaccineerden. Mensen die niet voor een vaccinatie kiezen daarmee verplichten zich via testbewijzen te legitimeren, is daarmee discriminerend en onlogisch.

6 – De wet tast indirect het recht op lichamelijke integriteit aan. De inperking van bewegingsvrijheid en deelname in en aan het openbare leven vormt een indirecte dwang tot vaccinatie. Dit druist in tegen de rechten op lichamelijke integriteit en onaantastbaarheid van het lichaam, welke onder meer zijn verankerd in onze Grondwet en in Europese verdragen. De Wet Testbeleid werkt een inbreuk op de integriteit van het lichaam van de individuele burger middels opgedrongen vaccinatie in de hand. Het zelfbeschikkingsrecht met betrekking tot lichaam en geest kan niet meer vrijelijk worden toegepast, na aanneming van deze wet Testbeleid.

7 – De wet zet burgers tegen elkaar op. Er wordt kunstmatig een twee deling gecreëerd in de maatschappij, burgers komen tegenover elkaar te staan, in plaats van zij aan zij, hetgeen stress en conflict in de hand werkt. Hetgeen de algehele gezondheid van een mens niet ten goede komt. Bovendien zijn er psychisch schadelijke consequenties te verwachten van buitensluiting. Factoren die het immuunsysteem van de mens niet ten goede

komen. Terwijl het goed doormaken van een Covid-19 besmetting juist gebaat is bij een sterk immuunsysteem. Een gevoel van eenheid, saamhorigheid en samenwerking zouden daarom door de overheid gestimuleerd moeten worden.

8 – Eerbiedigt de wet de Code van Neurenberg? Tot slot verwijs ik naar de Code van Neurenberg, zoals geformuleerd na de tweede wereldoorlog, ter voorkoming van het uitvoeren van medische experimenten, ten koste van de testpersonen. Een geheel vrijwillige medewerking waarborgend. Gezien bovenstaande argumentatie kan ik niet anders concluderen dan dat die geheel vrije keuze onder druk gezet wordt door een fikse vrijheidsbeperking.

Ten behoeve van de lichamelijke en geestelijke bescherming en gezondheid van de Nederlandse bevolking vraag ik u daarom met klem om bovenstaande reactie in acht te nemen en de ‘wet testbewijzen covid-19’ af te wijzen.

Met dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

Toelichting:

(Bronvermelding en onderbouwing: <https://artsencollectief.nl/veelgestelde-vragen/>)

- A. Het huidige coronavirus is een van de vele coronavirussen die bekend zijn. Het kan leiden tot de ziekte COVID-19. Een infectie is voor 98% van de bevolking ongevaarlijk.^[1] Dat wil zeggen dat er geen of slechts milde klachten optreden. Mensen worden in sommige gevallen ziek maar herstellen daarvan zonder ziekenhuis opname. De ziekte treft vooral ouderen met onderliggende aandoeningen en een verzwakt afweersysteem. De overlevingskans van de ziekte voor mensen onder de 70 jaar ligt boven de 99,5%.^[2]
- a. ^[1] [RIVM Tweede Kamer briefing dd 29 september 2020](#)
 - b. ^[2] [COVID-19 Pandemic Planning Scenarios | CDC](#)
- B. Het is niet bewezen dat na vaccineren je niet alsnog besmet kunt raken en het is niet bewezen dat je in het geval van besmetting na vaccineren minder ziek wordt. Onderzoek van Pfizer heeft aangetoond dat mensen die dit vaccin krijgen toegediend, minder vaak besmet raken met het coronavirus. Er wordt gezegd: het is 95% effectief. Een 95%-effect is echter niet hetzelfde als 95% bescherming: de effectiviteit zegt iets over de verhouding van het aantal gevallen in de gevaccineerde groep versus de controle groep. Het is geen individuele garantie op bescherming na blootstelling aan het virus. <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/12/08/covid-19-catshuis-briefing-6-dec-2020-vaccinatie-extra> Mensen hebben na een volledige vaccinatie 0.8 % minder kans om een besmetting op te lopen. Het verschil is dus zeer klein: in de groep die een nepvaccin (placebo) kreeg, raakte 99.12% van de mensen niet besmet. In de vaccinatiegroep kreeg 99.95% geen besmetting. Dit zijn gegevens van patiënten van minimaal zeven dagen na toediening van de tweede dosis.^[1] Feit is dat COVID-19 weinig voorkomt. Ook zonder vaccin is de kans dus klein om besmet te raken.
- ^[1] [Safety and Efficacy of the BNT162b2 mRNA Covid-19 Vaccine; https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2034577](https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2034577)

Pfizer rekent hierbij alleen de mensen die de ziekte hebben opgelopen tijdens de studie. Dit zijn totaal 170 personen. Hiervan waren er 162 niet gevaccineerd, en 8 mensen wel. Het verschil tussen deze twee getallen is 95%. Dit heet de **relatieve risicoreductie**.

Om een voorbeeld te geven: In een bepaalde groep van 100 mensen zijn 2 mensen ziek. In een andere groep is er 1 van de 100 ziek. Men kan dan beweren dat de ene groep de helft minder zieken heeft (van twee personen naar één). Als men echter naar de hele groep kijkt, is het verschil maar 1%.

- C. De grootschalige toepassing van deze techniek waarbij genetisch virusmateriaal (zogenaamd mRNA) in uw cellen wordt ingebracht waardoor die tot het produceren van viruseiwitten worden aangezet, is nieuw. En dat is een risico, zo geeft ook minister Hugo de Jonge toe.^[1]

[\[1\] Kamerbrief over aankoop COVID-19-vaccins | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

- D. <https://www.cbg-meb.nl/actueel/nieuws/2020/12/21/eerste-coronavaccin-goedgekeurd-voor-nederland-en-europa>

- E. D
F. d