

Internet-consultatie:

## Taken demissionair kabinet

Een demissionair kabinet dient zich te onthouden van controversiële besluiten. Deze wet is samen met invoering van de avondklok zo'n maatregel waarvan men zich had dienen te onthouden tot aan een nieuw kabinet. Maar niets is deze (demissionaire) regering vreemd. Ook niet de regels van de beginselen van behoorlijk bestuur niet te respecteren.

## Onderwijs

In de toelichting lees ik:

“Testbewijzen kunnen worden verplicht voor de toegang tot nader te bepalen sport- en jeugdactiviteiten, culturele instellingen, evenementen, restaurants, overige horeca, middelbaar beroepsonderwijs (mbo) en hoger onderwijs. Beheerders en gebruikers van deze voorzieningen kunnen te maken krijgen

met testbewijzen.”

En vervolgens:

“Wanneer iemand niet wenst deel te nemen, zijn daar geen verstrekkende consequenties aan verbonden en heeft dat geen gevolgen voor diens rechtspositie.”

Geen verstrekkende consequenties en geen gevolgen voor iemands rechtspositie?

Natuurlijk zijn er consequenties aan verboden als je geen testbewijs hebt. Het is duidelijk dat je dan zult worden uitgesloten van deelname aan activiteiten of voorzieningen die alleen met een testbewijs toegankelijk zullen zijn. Kortom, dan kun je niet meer naar dat restaurant, niet meer naar het evenement en lever je seizoenskaart van je favoriete voetbalclub maar beter in, want het stadion zal ontoegankelijk voor je zijn.

Ook in het onderwijs wordt segregatie in het

vooruitzicht gesteld wanneer je je niet laat testen. Weliswaar moet een onderwijsinstelling zich volgens de toelichting op het wetsvoorstel “inspannen” om de toegankelijkheid van het onderwijs voor een student die geen testbewijs kan of wil tonen, te waarborgen, maar de toelichting stelt vervolgens:

“Indien bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald dat in het mbo of ho maatregelen kunnen worden versoepeld door aan de deelnemende studenten het overleggen van een testbewijs verplicht te stellen, blijven voornoemde inspanningsverplichtingen in stand. Het valt echter niet uit te sluiten dat toch nog deels teruggevallen moet worden op online onderwijs.”

Dat komt in de praktijk neer op: geen testbewijs, dan mag je niet fysiek naar school. Ofwel, dan wordt je gestraft en

gescheiden van de overige leerlingen.

Deze wet is, zoals gezegd, een opmaat naar een gesegegreerde samenleving. Gaan we - uiteindelijk - toe naar de situatie waarin de mensen zonder vaccinatiebewijs achter in de bus moeten plaatsnemen? Dit wetsvoorstel slaat nadrukkelijk die weg in en is daarmee volstrekt immoreel. Hierbij dan ook het klemmende verzoek om dit immorele wetsvoorstel per direct terug te trekken.

Deze wet is een opmaat naar een gesegegreerde samenleving. Dat is al begonnen met de introductie van verplichte mondkapjes, vervolgens komen nu de testbewijzen. Wat is de volgende stap, het vaccinatiepaspoort?

In de toelichting lees ik:

“Testbewijzen kunnen worden verplicht voor de toegang tot nader te bepalen sport- en

jeugdactiviteiten, culturele instellingen, evenementen, restaurants, overige horeca, middelbaar beroepsonderwijs (mbo) en hoger onderwijs. Beheerders en gebruikers van deze voorzieningen kunnen te maken krijgen met testbewijzen.”

En vervolgens:

“Wanneer iemand niet wenst deel te nemen, zijn daar geen verstrekkende consequenties aan verbonden en heeft dat geen gevolgen voor diens rechtspositie.”

## Gevolgen

Geen verstrekkende consequenties en geen gevolgen voor iemands rechtspositie?

Natuurlijk zijn er consequenties aan verboden als je geen testbewijs hebt. Het is duidelijk dat je dan zult worden uitgesloten van deelname aan activiteiten of voorzieningen die alleen met een testbewijs toegankelijk zullen zijn. Kortom, dan kun je niet meer naar

dat restaurant, niet meer naar het evenement en lever je seizoenskaart van je favoriete voetbalclub maar beter in, want het stadion zal ontoegankelijk voor je zijn.

Ook in het onderwijs wordt segregatie in het vooruitzicht gesteld wanneer je je niet laat testen. Weliswaar moet een onderwijsinstelling zich volgens de toelichting op het wetsvoorstel “inspannen” om de toegankelijkheid van het onderwijs voor een student die geen testbewijs kan of wil tonen, te waarborgen, maar de toelichting stelt vervolgens:

“Indien bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald dat in het mbo of ho maatregelen kunnen worden versoepeld door aan de deelnemende studenten het overleggen van een testbewijs verplicht te stellen, blijven voornoemde inspanningsverplichtingen in stand. Het valt echter niet uit te sluiten dat toch nog deels

teruggevallen moet worden op online onderwijs.”

Dat komt in de praktijk neer op: geen testbewijs, dan mag je niet fysiek naar school. Ofwel, dan wordt je gestraft en gescheiden van de overige leerlingen.

Art. 2 aanvullend protocol EVRM, toelichting: Dit artikel ademt de geest zowel van de constitutionele tradities die de lidstaten met elkaar gemeen hebben, als van artikel 2 van het aanvullend protocol bij het EVRM, dat als volgt luidt:

"Niemand mag het recht op onderwijs worden ontzegd. Bij de uitoefening van alle functies die de staat in verband met de opvoeding en het onderwijs op zich neemt, eerbiedigt de staat het recht van ouders om zich van die opvoeding en van dat onderwijs te verzekeren, die overeenstemmen met hun

eigen godsdienstige en filosofische overtuigingen.".

Het staat er helder "NIEMAND MAG HET RECHT OP ONDERWIJS WORDEN ONTZEGBD".

Dit in combinatie met art 11 GW, onaantastbaarheid lichaam is dit wetsvoorstel in strijd met heersende wet- en regelgeving.

## **Publieke plaatsen**

### **Jurisprudentie**

**ECLI:NL:RBAMS:2014:5688**

Anders dan CCCP heeft aangevoerd is de voorzieningenrechter van oordeel dat een winkel geen publieke ruimte is.

Dit geldt mutatis mutandis voor de horeca, particuliere instellingen, sportscholen etc. Niet de regering gaat over de toegang tot een pand van een particulier (ondernemer). Het is



een private plaats waar de ondernemer zelf de keuze kan/mag maken wie hij de toegang wel of niet verbiedt.

Al met al is dit wetsvoorstel in strijd met heersende wet- en regelgeving en de beginselen van disproportionaliteit en subsidiariteit worden geschonden.

U verzokende u zich beter te richten op huidige wet- en regelgeving opdat er niet nog meer schofferingen van de grondrechten plaatsen zullen vinden. Een democratie onwaardig.