



**Reactie SIDN t.a.v. Internetconsultatie
“Wet testbewijzen Covid-19”**

SIDN

T 026 352 55 44
www.sidn.nl

Bezoekadres

Meander 501
6825 MD Arnhem

Postadres

Postbus 5022
6802 EA Arnhem

Plaats
Arnhem

Datum
15-03-2021

Auteur
Bob Kronenburg



Namens SIDN, de beheerder van het .nl domein, deel ik de zorgen die wij hebben ten aanzien van het voorliggende wetsvoorstel “ **Tijdelijke wet testbewijzen covid-19** “. Als stichting werken wij aan een veilig, betrouwbaar, toegankelijk internet voor de samenleving. Waarbij de grondrechten van gebruikers centraal staan en open, democratische principes de norm zijn, waaronder de regie over eigen data.

Onze bezwaren op hoofdlijn:

Deze wet staat haaks op de reeds door VWS ingezette beweging naar meer regie over data bij de patiënt, zorgafnemer. Waar het Medmij-stelsel, de ontsluiting van borggegevens via de DVZA rol en de burger regie krijgt middels zijn/haar PGO, waar VWS via de diverse VIPP-programma's ten minste 1 miljard euro in heeft geïnvesteerd. Deze partijen zijn opgelijnd om de gebruiker te helpen betrouwbare gegevens over hem of haar zelf ter inzage en in beheer te hebben. Deze dienstverleners zouden bij uitstek juist nu waarde toevoegen. Juist VWS zou hieraan bij moeten/kunnen dragen door relevante gegevens waaronder de vaccinatiegegevens en de GGD testgegevens via het PGO te ontsluiten. Het is ook vreemd dat daar waar VWS met meer de 1 miljard euro de zorgaanbieders stimuleert om zorggegevens aan de PGO's beschikbaar te stellen, dit niet gedaan wordt door VWS zelf of de direct onder haar toezicht/invloend staande organisaties zoals het RIVM en de GGD. Een en ander is bovendien vastgelegd in een motie van de 2e kamer ingediend door D66 lid Diertens. In plaats daarvan kiest de overheid ervoor 1 enkel middel van eigen makelij toe te staan en alle andere partijen buiten spel zetten. Partijen die door de Nederlandse overheid en uitvoerende instanties nota bene geaccrediteerd zijn om die gegevensregie voor gebruiker/burger/patiënt te faciliteren.

Het raakt bovenal de mogelijkheden van de burger om zelf uit vrije wil bij te dragen aan een veilige opening van activiteiten in de samenleving. Activiteiten die voor hen persoonlijk belangrijk zijn; van sportclub tot kerk, van kleine vereniging tot restaurant, van een groep mantelzorgers voor een persoon met een kwetsbare gezondheid tot een actieve bijdrage aan een veilig bezoek van oma in haar verzorgingstehuis.

Deze wet is een kortetermijnoplossing, die een tijdelijke aanwendingsruimte biedt onder de Covid Spoedwet. Zodra deze spoedwet niet meer van toepassing is, verliest deze tijdelijke wet ook haar legitimiteit. en daarmee ook de VWS Corona Check app. De vraag is dan of er niet gelijk en beter ingezet kan worden op duurzame alternatieven die ook al op korte termijn beschikbaar kunnen zijn voor burgers om dan nog steeds op een verantwoorde manier, onder eigen regie en autonomie, bij te dragen aan veilige bijeenkomst, sport, cultuur etc.

Deze tijdelijke wet stelt dat er maar een oplossing mogelijk is om covid data te verstrekken bij het deelnemen aan activiteiten buitenshuis, terwijl de reikwijdte (waarvoor deze app dan gebruikt dient te worden) later nog ingevuld moet worden door de minister van VWS op basis van een algemene maatregel van bestuur (AMVB). Waar de kamers geen of nauwelijks invloed hebben op de inhoud van de AMVB. Met andere woorden, we wijzen nu een technologie aan die in potentie een ernstige mate van beperking van de bewegingsvrijheid van burgers kan veroorzaken, zonder dat we weten



waar deze beperkingen of de inzet van de Corona Check app van toepassing zijn. Een negatief testresultaat moeten tonen voor je een vliegtuig instapt is iets heel anders dan de apotheek of de supermarkt niet binnen kunnen door de Corona Check app.

Single point of Failure: Met deze wet ontstaat een groot risico. Burgers zijn verplicht aan een door de overheid ontwikkelde app te gebruiken. Er zijn geen alternatieven voorhanden door deze wetgeving. Als blijkt dat de overheid en haar aan de burgers aangeboden software niet functioneert, gecompromitteerd wordt, er datalekken plaatsvinden of sprake is van fraude die mogelijk is door deze app is er geen ander alternatief. En dat terwijl het ministerie dat deze app ontwikkelt tevens verantwoordelijk is voor de GGD-data, en dus ook voor het lekken van de data uit deze database. Waarbij de Coronatester.nl website van het ministerie nog steeds niet voldoet aan de richtlijnen en audits die horen bij het voeren van DigiD op webapplicaties. Ook als de overheid, GGD en corona Check app niet werken op basis van juiste data door fouten in systemen dan heeft de burger op geen enkele wijze regie over de juistheid van deze data. Welke voorzieningen zijn er getroffen om te voorzien in recht op inzage en correctie van gegevens?

Privaat Domein:

Er zijn legio vraagstukken waar in het private domein Covid-data van private personen kan bijdragen aan het heropenen van economische, sociale en culturele activiteit. De gegevens die verstrekt worden door GGD en RIVM ten aanzien van testen en vaccinatie kunnen van grote waarde zijn daarbij. Een voorbeeld; medewerkers van organisaties die een zwakke gezondheid hebben en in een risicogroep vallen, werken in sommige gevallen al meer dan een jaar thuis. Zij zouden om mentale redenen liefst weer op kantoor komen maar durven dit niet uit angst voor hun gezondheid. Werkgevers zouden voor deze doelgroep oplossingen kunnen ontwikkelen als zij gebruik konden maken van GGD en RIVM data ism met de collega's van deze personen. Deze wet verhindert dat volledig.

Aanvullend:

- Deze wet valt samen met recent ingestelde policies van App stores van Apple en Google waarin de Appstores alleen apps toestaan met covid test en vaccinatiebewijzen als deze zijn aangewezen of aangeboden door een overheid.
- Deze wet valt ook samen met de Europese ambitie om te komen tot een Europees paspoort om de grenzen weer open te kunnen stellen en het toerisme weer op gang te brengen.
- Overheden in Europa lijken bovengenoemde ontwikkelingen te gebruiken om data van burgers en zorggegevens te monopoliseren en de heropening van de samenleving zwaar te reguleren ondersteund door technologie. Zonder oog voor en gebruik van de oplossingen die heel veel partijen met privacyvriendelijke en integere technologie al leveren. En zonder deugdelijke alternatieven als blijkt dat de applicaties van diezelfde overheden niet functioneren of erger nog, datalekken en inbreuk van persoonlijke gegevens tot gevolg hebben.
- Welke garanties kan de Nederlandse overheid bieden dat de Corona Check app deugdelijk functioneert en hoe kan een burger hier controle over zijn eigen gegevens behouden? Welke bescherming zal de Nederlandse overheid bieden als



de burger zijn QR-code inclusief persoonsgegevens bij private partijen als bijvoorbeeld sportscholen en restaurants toont?

- Digitaal vs fysiek test- en vaccinatiebewijs: Met de Corona Check app en de nominatie tot exclusieve/afgedwongen technologie meent het ministerie van VWS fraude en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Tegelijkertijd zien we het fysieke testbewijs als drager in de wet opgenomen. Dit is veel fraudegevoeliger dan vele digitale oplossingen die in onze samenleving voor handen zijn. Een enkele afgedwongen digitale oplossing zal naar alle waarschijnlijkheid fraude met het fysieke test- en vaccinatiebewijs bevorderen. Juist door deze wet.

Deze wet monopoliseert het testbewijs / vaccinatiebewijs: Andere partijen en burgers die oplossingen willen realiseren op basis van betrouwbare (test- en vaccinatie-) gegevens worden buiten spel gezet door de VWS Corona Check app. Dit raakt allerlei initiatieven, waaronder de IRMA app, waar SIDN nauw mee samenwerkt om een privacyvriendelijke, veilige en niet non profit identificatie- en authenticatiedienst voor Nederland te realiseren.

Tot besluit/oproep:

Wij zijn van mening dat burgers conform vigerende wetgeving (AVG, WABVPZ) en een democratische samenleving als geheel regie over eigen gegevens moet kunnen hebben. En zelf in staat moeten zijn de eigen (persoonlijke) gezondheidsgegevens en identiteitsgegevens te gebruiken wanneer een burger hier zelf toe besluit. Het kan niet zo zijn dat we miljarden investeren in de regie over gegevens bij de eindgebruiker en op het moment dat dit de overheid beter uitkomt deze hele beweging teniet doen en de burger blootstellen aan technologie die een significante beperking van de bewegingsvrijheid tot gevolg kan hebben. Temeer omdat nog niet duidelijk is waar deze app en het tonen van QR-code en persoonsgegevens uiteindelijk wordt afgedwongen.

Wij vragen kamerleden van de Tweede Kamer en de Senaat deze wet kritisch en zorgvuldig te behandelen. Wij pleiten ervoor dat op zijn minst in de wet opgenomen wordt waar de corona check app gebruikt moet gaan worden voor toegang. En pas dan deze wet inhoudelijk te behandelen. Daarnaast is het noodzakelijk dat er ook andere partijen gemachtigd zijn onder voorwaarden de covid test- en vaccinatiedata in beheer van de gebruiker te mogen faciliteren. Het kader daarvoor dient naar onze mening ook in deze wet opgenomen te zijn.

Bob Kronenburg
SIDN