

Betreft: wijziging Wet publieke gezondheid - Tijdelijke wet testbewijzen covid-19

Reacties:

1. Voor een dermate op fundamentele rechten ingrijpend voorstel, is een reactietermijn van 1 week (7 dagen) ontstellend en onnodig kort. Uit deze opstelling blijkt niet dat u deze consultatie en daarmee de bevolking en hun verenigingen serieus neemt. Ik heb daarom ook niet de mogelijkheid gevonden om deze reactie van de nodige verwijzingen te voorzien.
2. In het algemene voorstel wordt 'de wenselijkheid om de verspreiding van het SARS-CoV-2 virus zo veel mogelijk te belemmeren' aangehaald. In Art 58rb herhaald u dit nogmaals: 'verspreiding tegengaan'. Dit berust op een inmiddels al vele maanden gepasseerd irrealistisch wensbeeld, dat met de dag verder afdrijft van enige vorm van realisme. In de wetenschappelijke literatuur ontstaat steeds meer consensus dat Covid als een endemische ziekte moet worden beschouwd. Daarmee is de algemene doelstelling van dit voorstel irrelevant en doet ook geweld aan de toevoeging 'tijdelijk'.
3. In de begrippen/definities zou onder testuitslag worden ingevoegd 'testuitslag: testuitslag waaruit blijkt dat een persoon op het moment van afname van de test niet was geïnfecteerd met het virus SARS-CoV-2'. Er is op dit moment slechts één test beschikbaar waarmee kan worden vastgesteld dat een persoon niet was geïnfecteerd. De welgekende PCR-test kan dit onderscheid niet maken; die toont slechts de aanwezigheid van virale delen aan en is daarmee ook niet geschikt voor niet-symptomatisch testen. De genoemde wel beschikbare test heeft een looptijd van meerdere dagen en daarmee niet inzetbaar voor 'sneltesten'. Hiermee vervalt verder de grond onder uw voorstel, respectievelijk de noodzaak om als demissionair kabinet een dergelijke wet in te dienen.
4. U spreekt in uw voorstel over "niet essentiële sectoren", te weten: sport- en jeugdactiviteiten, culturele instellingen, evenementen, restaurants en overige horeca. Het lijkt u te ontgaan dat de groeiende ontevredenheid over uw beleid en maatregelen van de laatste weken en maanden zich juist richten op het ontbreken van mogelijkheden en perspectief voor activiteiten binnen deze, volgens u, "niet essentiële sectoren". Het groeiende onbehagen in de samenleving, staat daarmee haaks op uw motivering dat deze activiteiten "naar maatschappelijke opvatting van deelnemers niet van primair belang zijn en niet voor een ieder toegankelijk horen te zijn." Voor zover dit ooit juist is geweest (ben heel benieuwd naar de bron), is dit inmiddels een ernstig achterhaalde constatering gebleken. De mens is een sociaal wezen. Sociale activiteiten te betitelen als "niet essentiële sectoren" getuigt van weinig kennis van en voeling met de samenleving.
5. Met deze regeling ontstaat een indirecte verplichting tot testen danwel vaccineren om deel te nemen aan het normale maatschappelijke en sociale verkeer. Dat raakt aan de lichamelijke integriteit en zelfbeschikkingsrecht. Gezien het gebrek aan ernst van een Covid infectie voor het overgrote deel van de bevolking, is deze inbreuk niet te verantwoorden en in ieder geval niet proportioneel ten opzichte van de risico's. Een gecreëerd en niet hersteld gebrek aan zorgcapaciteit kan niet worden afgewogen tegen grondrechten.
6. Voor de gelegenheid voegt u gemakshalve ook onderwijs toe. Hiermee raakt u doelbewust een op zich al zeer kwetsbare groep die sociale contacten nodig heeft voor zelfontplooiing en ontwikkelig. U bevestigt (gelukkig) dat u onderwijs als wel essentiële sector ziet. Voor het toevoegen van onderwijs aan deze lijst constateer ik echter geen enkele motivatie anders dan de redenen die onder punt 2 al als irrealistisch wensbeeld zijn betiteld.

7. Bevolkingsgroepen toegang ontzeggen tot sociale interactie staat haaks op het door u gepropageerde doel van gezondheidsbevordering. Deze ontzegging verlaagd immers de geestelijke en lichamelijke weerstand.
8. In haar recente advies beperkt de Gezondheidsraad dergelijke maatregelen tot “noodzakelijk en effectief”, waarbij u dient te kiezen voor de “minst ingrijpende maatregel”. Hieraan wordt in dit voorstel niet voldaan. De voorgestelde maatregel is noch noodzakelijk noch effectief. Daarnaast zijn er minder ingrijpende maatregelen voorhanden zoals het opschalen van de zorg. Iets waar u vanwege het inmiddels endemische karakter van SARS-CoV-2 naar alle waarschijnlijkheid sowieso niet aan ontkomt. Dat dat niet in uw politieke agenda past, houdt onverlet dat dit een minder ingrijpende maatregel is die voorrang vereist.
9. Een deel van de activiteiten waar uw voorstel zich op richt, vinden plaats in de buitenlucht. De kans op infectie in de buitenlucht is verwaarloosbaar tot nihil. Daarmee is iedere vorm van testen voor deze activiteiten niet noodzakelijk.
10. Het testen van niet symptomatische individuen is niet noodzakelijk noch effectief. Niet symptomatisch besmettingen leveren nauwelijks tot geen risico op voor verspreiding (verwaarloosbaar of geen is nog onderwerp van het wetenschappelijk debat). Daarmee vormen mensen zonder symptomen geen (onacceptabel) risico voor de samenleving. Zoals eerder gemotiveerd is er geen snelst beschikbaar die ‘infectie’ kan aantonen. Deze testen wel inzetten en dan ook op niet- symptomatische individuen levert daarentegen wel een toenemende kans op vals positieven op. Daarmee discrimineert (onderscheid op ondeugdelijke gronden) u individuen op basis van een ondeugdelijke test.
11. Vaccinatieplicht (direct of indirect) is een aantasting lichamelijke integriteit. Vaccinatie is niet (nooit) zonder risico en kan daarom nooit worden afgedwongen (zeker niet in geval van een vaccin met slechts een voorlopige toelating. Wel of niet vaccineren is een persoonlijke keuze. Dit is ook in lijn met het advies van de Raad van Europa die enige vorm van vaccinatiedwang categorisch afwijst.
12. De huidige typen Covid vaccins beschermen slechts het individu; niet de groep. Er is geen zekerheid dat gevaccineerden niet virus zouden kunnen verspreiden. Dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat gevaccineerden niet verspreiden, is door u zelf al meermalen bevestigd. Daarmee maakt u in dit voorstel een niet gefundeerd onderscheid tussen gevaccineerden en niet-gevaccineerden; oftewel maakt u zich schuldig aan discriminatie.
13. U zondert personen, die beroeps- of bedrijfsmatig werkzaamheden verrichten, uit van de regeling. Deze hoeven zich dus niet te laten testen. Als u echt zo beducht bent voor verspreiding onder niet symptomatische individuen, creëert u daarmee een vorm van schijnveiligheid.
14. U spreekt in de titel van ‘tijdelijke wet testbewijzen’. Ik constateer dat in het voorstel geen limitering van de duur is opgenomen.