

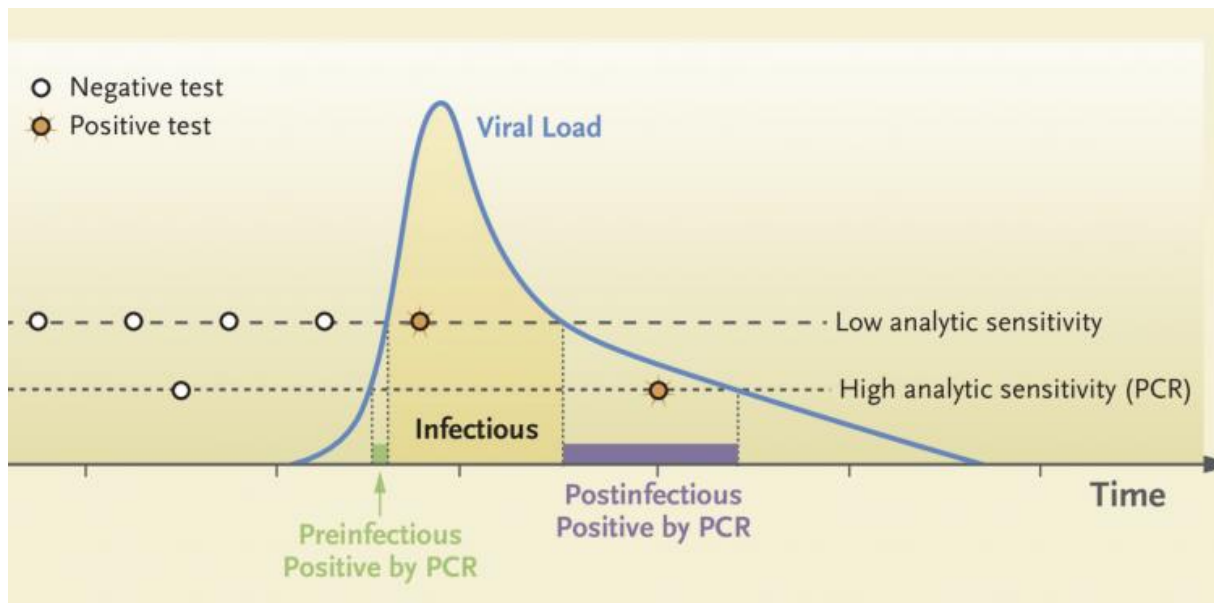
| <b>Apartheid in Zuid-Afrika</b>  | <b>(Medische) Apartheid in Nederland</b>   |
|--|--|
| Alleen blanken mochten kiezen  | Alleen gevaccineerde / geteste mensen krijgen 'vrijheid'   |
| Segregatie op basis van ras  | Segregatie op basis van medische status  |
| Wit en zwart moesten gescheiden blijven  | Gevaccineerde / geteste en niet-gevaccineerde mensen moeten gescheiden worden                    |
| Alleen tijdelijk werk voor zwarten   | Alleen werk voor gevaccineerde / geteste mensen  |
| Iedere zwarte persoon kon te allen tijde door de politie naar zogeheten <i>bewysboek</i> worden gevraagd | Iedere niet-gevaccineerde kan te allen tijde door de politie en / of GGD worden gecontroleerd    |
| Blanken hadden het alleenrecht op alle beter betaalde banen  | Gevaccineerde / geteste mensen hebben het alleenrecht op volwaardige deelname aan de samenleving |
| Zwarten moesten in aparte wijken wonen   | Niet-gevaccineerde mensen moeten gedwongen in internerings- / concentratiekampen 'wonen'         |
| Onderwijs zwarte kinderen bleef ver achter bij dat van witte kinderen                                    | Onderwijs alleen toegankelijk voor gevaccineerde(n) / geteste(n) (kinderen)                      |
| Segregatie in de openbare ruimte   | Uitsluiting niet-gevaccineerde mensen uit openbare ruimte  |

Bron: <https://www.historischnieuwsblad.nl/apartheid-in-zuid-afrika-rassenwaan-in-10-stappen/>  
(*Historisch Nieuwsblad* 4/2017)

Het blijft verbazingwekkend dat het huidige testbeleid in het algemeen gebaseerd blijft op een reeds van meerdere kanten totaal ongeschikt bevonden PCR-test.

In een artikel in *The Lancet* (17 februari 2021), toch niet het minste medische magazine, werd wederom bevestigd, dat PCR-testresultaten niet gebruikt kunnen worden om preventiebeleid op te baseren wanneer ook gezonde mensen getest worden.

In de laatste richtlijn voor de antigeensneltest van het NHG (Nederlands Huisartsen Genootschap) is in een grafiek te zien dat een PCR-test slechts in uiterst zeldzame gevallen een infectie detecteert voordat de geteste persoon besmettelijk zou zijn.



(Bron:

[https://www.nhg.org/sites/default/files/content/nhg\\_org/uploads/22.2.21\\_antigeensneltesten\\_covid-19.pdf](https://www.nhg.org/sites/default/files/content/nhg_org/uploads/22.2.21_antigeensneltesten_covid-19.pdf))

Exponentieel veel vaker betekent een positieve PCR-testuitslag echter dat er een in het verleden doorgemaakte infectie is gedetecteerd, welke net zo goed door een simpele verkoudheid veroorzaakt kan zijn.

Aangezien mensen zonder ziekteverschijnselen [geen anderen besmetten](#), duidt het artikel in The Lancet aan dat het huidige testbeleid, gebaseerd op de PCR-test, geen gepaste gouden standaard vormt als test voor de publieke gezondheid.

*“It is a net loss to the health, social, and economic wellbeing of communities if post-infectious individuals test positive and isolate for 10 days. In our view, **current PCR testing is therefore not the appropriate gold standard for evaluating a SARS-CoV-2 public health test.**”* (bron:

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00425-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00425-6/fulltext))