

Geen classificatie
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
- Per email -

Reactie RSG op Wetsvoorstel MRS

Klik of tik om tekst in te voeren.

DEFINITIEF
20 november 2023

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maakt de Royal Schiphol Group N.V. (RSG) gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven op de voorgenomen wijziging van de Wet luchtvaart (Wlv) waarmee de positie van de Maatschappelijke Raad Schiphol (MRS) in de Wet luchtvaart wordt verankerd.

RSG vindt het belangrijk dat de positie van de MRS op een juiste manier wordt vastgelegd in de wet. In algemene zin kan zij het wetsvoorstel dat ter consultatie is voorgelegd daarom ondersteunen. Wel vindt zij het belangrijk dat de volgende aandachtspunten, die zien op het voorgestelde artikelen 8.23a en 8.34 van de Wlv, worden meegenomen in het definitieve wetsvoorstel.

Met betrekking tot artikel 8.23a Wlv heeft RSG de volgende opmerkingen:

1.

In het achtste lid van het voorgestelde artikel, staat dat de ministeriële regeling als bedoeld in het eerste lid niet eerder wordt vastgesteld dan nadat het ontwerp voor advies is voorgelegd aan de MRS en over het ontwerp overleg heeft plaatsgevonden met diverse stakeholders, waaronder de exploitant van de luchthaven. Het uitvoeren van een experiment, waar dit artikel betrekking op heeft, gaat vaak over complexe onderwerpen waarbij zorgvuldig onderzoek en nauwgezette afwegingen aan de orde zijn. Het volstaan met het voeren van 'overleg' zoals in lid 8 is geformuleerd, doet wat RSG betreft geen recht aan die gewenste en noodzakelijke zorgvuldigheid.

RSG stelt voor dat de formulering van dit artikel wordt aangepast waarbij de ministeriële regeling niet alleen aan de MRS voor advies wordt voorgelegd, maar dat de ministeriële regeling ook voor advies wordt voorgelegd aan de andere genoemde stakeholders van dit lid. Dit betekent dat het advies niet alleen aan de MRS dient te worden voorgelegd, maar ook aan de exploitant van de luchthaven, de verlener van luchtverkeersdiensten, de luchtvaartmaatschappijen die geregeld gebruik maken van de luchthaven en het samenwerkingsverband van gemeenten en provincies in de Schipholregio.

2.

In het negende lid van het voorgestelde artikel wordt de MRS nu exclusief genoemd als instantie die een verzoek voor een nieuw experiment kan doen. In de oude situatie, onder de vlag van de ORS waarbij alle belanghebbenden in dit gremium waren

vertegenwoordigd, lag dit voor de hand. Nu zijn echter niet meer alle stakeholders in de MRS vertegenwoordigd. Het is daarom belangrijk dat in de wetgeving wordt opgenomen dat ook andere partijen dan de MRS met een initiatief kunnen komen, zoals de exploitant van de luchthaven of de LVNL. Ook zou het mogelijk moeten zijn dat een voorstel kan komen vanuit het Programma MinderHinder Schiphol. Hoewel er in het voorstel op wordt gewezen dat bij ministeriële regeling ook andere organen kunnen worden aangewezen die met een voorstel voor een nieuw experiment kunnen komen, is in dit stadium niet duidelijk op welke andere organen wordt gedoeld. RSG vindt het belangrijk dat zij in de wet ook als mogelijke initiatiefnemer wordt aangemerkt en ziet graag dat het wetsvoorstel op dit punt wordt aangepast.

3.

Het negende lid geeft de MRS de mogelijkheid om zelf een ministeriële regeling als bedoeld in het eerste lid aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) voor te leggen met het verzoek deze vast te stellen. Met de huidige formulering van dit artikel lijkt dit voorstel rechtstreeks aan de Minister van I&W voorgelegd te kunnen worden, zonder tussenkomst van andere stakeholders. RSG is van mening dat dit in lijn gebracht zou moeten worden met de werkwijze zoals die in het achtste lid is verwoord én in overeenstemming met onze reactie zoals aangegeven in het eerste en tweede punt hierboven. Dat wil zeggen dat een initiatiefnemer die een verzoek voor een nieuw experiment wil starten, gehouden is om vooraf advies te vragen bij de genoemde stakeholders voordat deze aan de minister wordt voorgelegd.

Daarnaast ziet RSG graag de procedure nader uitgewerkt waarbij de minister uiterlijk zes weken na ontvangst van een verzoek zijn overwegingen met reden omvat kenbaar maakt. RSG vindt het belangrijk dat wordt verduidelijkt of het hier een overweging betreft waarbij de Minister kenbaar maakt dat het verzoek kansrijk lijkt en dat nader onderzoek in de rede ligt, of dat het gaat om een besluit om het experiment te gaan uitvoeren. Dit laatste is naar de mening van RSG binnen het aangegeven tijdpad niet realistisch.

Tot slot nog een tweetal opmerkingen met betrekking tot artikel 8.34 Wlv.

In het tweede lid, sub a is vermeld dat de MRS tot doel heeft het kanaliseren van maatschappelijke perspectieven die bijdragen aan de verbetering van de leefomgevingskwaliteit rond Schiphol. In dat kader heeft de MRS onder andere tot taak het uitbrengen van gebundelde weergaven van de visies en standpunten van betrokken belanghebbenden over die maatschappelijke perspectieven. RSG vindt het belangrijk dat participatie over bepaalde initiatieven niet per definitie door de MRS moet worden geïnitieerd, gebundeld en van een standpunt moet worden voorzien. Zo zou het voorstel kunnen worden gelezen. Ook andere partijen, zoals RSG, zouden dit moeten kunnen doen waarbij de MRS één van de belanghebbenden is die wordt geraadpleegd. RSG stelt voor om dit in de Memorie van Toelichting te verduidelijken.

In het tweede lid sub d wordt gesproken over het leveren van een bijdrage aan een transparante, onafhankelijke en duidelijke informatievoorziening over de leefomgevingskwaliteit rondom Schiphol. In het algemene deel van de Memorie van Toelichting wordt echter aangegeven dat het de taak van de MRS is om een duidelijke informatievoorziening over de leefomgevingskwaliteit rondom Schiphol te realiseren (pagina 9). Beide formuleringen lijken niet geheel in lijn met elkaar. Omdat elders in het wetsvoorstel weer wordt gesproken over het leveren van een bijdrage, is het vermoeden van RSG dat deze laatste formulering de juiste is. RSG verzoekt op dit punt een consistente omschrijving aan te houden.

RSG verzoekt u om bovengenoemde aandachtspunten mee te nemen in het definitieve wetsvoorstel. Indien u naar aanleiding van deze schriftelijke reactie nog vragen hebt of indien u behoefte hebt aan een nadere toelichting, dan gaan wij hierover graag met u in overleg.