

Reactie op

Wetswijziging Wet luchtvaart voor Maatschappelijke Raad Schiphol (MRS)

Opmerking vooraf: inconsistenties geven geen vertrouwen!

Op pag. 11 van het Wetsvoorstel staat: “Omdat de Regeling transitie CROS-MRS al per 1 juli 2023 in werking is, en deze qua inhoud overeenkomt met het voorliggende wetsvoorstel, ...”. Dit klopt niet. Er is in ieder geval een verschil geconstateerd, zoals de toevoeging van de tekst dat unanimiteit niet vereist is in artikel 8.23a, lid 1. Het kan van belanghebbende omwonenden toch niet verwacht worden dat zij alle teksten van beide regelingen eerst op inconsistenties moeten gaan toetsen? Een overzicht met verschillen tussen de regelingen had onderdeel moeten zijn van deze consultatie.

Specifieke opmerkingen

Omwonenden hebben na vele jaren van disfunctioneren van de ORS en onduidelijkheid (sinds 2019) recht op een juridisch goed ingebede MRS. Vanuit oogpunt van rechtszekerheid dient de wettelijke borging daarom op zo kort mogelijke termijn geëffectueerd te worden, MAAR met inachtneming van de volgende aanscherpingen.

1. In de ORS en CROS nam de sector deel aan het overleg. In de MRS is ervoor gekozen de sector op afstand te zetten (Van Geel spreekt van een interbestuurlijke kolom, een kolom met sectorpartijen en een maatschappelijke kolom). Maar Van Geel heeft niet uitgewerkt op welke manier de informatievoorziening tussen deze drie kolommen gestalte moet worden gegeven. In de afgelopen periode heeft deze vrijblijvendheid geleid tot een vacuüm in de informatie-uitwisseling tussen de MRS en de sector. Hierdoor is de positie van bewoners verslechterd in plaats van versterkt. Als voorbeelden kunnen dienen de te late presentatie door de sector aan de MRS over de Gebruiksprognose 2024, en de weigering van de sector om tijdig de noodzakelijke gegevens aan te leveren voor de monitoring van de (inmiddels opgeschorte) experimenteerregeling. Zowel de MRS als het ministerie bleken niet bij machte de sector te verplichten de benodigde gegevens aan te leveren. De informatiepositie van de MRS ten opzichte van de sector dient daarom versterkt te worden door het invoeren van een verplichting met een boeteclausule. De sector is verplicht om op de uitnodiging van de MRS voor overleg in te gaan. De sector is tevens verplicht om aan informatieverzoeken die de MRS redelijkerwijze doet gehoor te geven. Hiertoe dient een aparte bepaling, wellicht onder artikel 8.35, opgenomen te worden.
2. Aanscherping van artikel 8.36 om de termijn waarbinnen de minister een appreciatie van het advies van de MRS geeft te verkorten van nu voorgestelde 3 maanden naar 8 weken. Verkorting van de termijn is noodzakelijk omdat de beslissingen (waarvoor adviezen worden gevraagd aan de MRS) vaak binnen 3 maanden al in werking treden.

3. Het verdient aanbeveling om ook een wettelijke termijn op te nemen wat betreft de adviesaanvraag, van 6 weken. Het ministerie is verplicht om uiterlijk 6 weken voor de publicatie van een wetsvoorstel of beslissing die MRS adviesplichtig is de adviesaanvraag bij de MRS te doen. Deze termijn is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat adviezen van de MRS tijdig kunnen worden uitgegeven zodat zij de voorgenomen besluitvorming nog kunnen beïnvloeden. Hierbij kan m.m. worden aangesloten bij de termijnen die adviestrajecten bij ondernemingsraden van organisaties ingevolge artikel 25 Wet op de Ondernemingsraden voorschrijft: ..."Het advies moet op een zodanig tijdstip worden gevraagd, dat het van wezenlijke invloed kan zijn op het te nemen besluit."
4. Aanpassing van artikel 8.23a door het schrappen van de zinsnede "waarvoor vaststelling bij unanimititeit niet is vereist". Het is ongebruikelijk om in een wetstekst een voorschrift op te nemen ten aanzien van de stemverhouding binnen de MRS. Hoe de besluitvorming binnen de MRS wordt geregeld is deel van het bestuursreglement en niet van een wettelijke bepaling. Bovendien betekent opname van deze zinsnede dat minderheidsstandpunten per definitie geen ruimte meer hebben in de MRS, hetgeen strijdig is met een van de doelstellingen van de MRS, zoals in artikel 2.b. De bepaling is daarmee innerlijk tegenstrijdig aan het doel van de regeling. Het wettelijk verankerde adviesrecht dat de MRS heeft, over de experimenteerregeling, wordt daarmee gedegradeerd tot een regeling die ook bij gebrek aan unanimititeit gewoon kan worden doorgevoerd. Dit heeft grote consequenties voor bewonersvertegenwoordigers die geen reden meer zullen zien deel te nemen aan de MRS, omdat hun belangen altijd opzijgezet zullen kunnen worden door deze bepaling.
5. Opnemen van de wettelijke verplichting van de sector om de MRS te vragen te adviseren over de jaarlijkse Gebruiksprognose, hetgeen de praktijk is. Vastlegging van deze praktijk in de wettelijke regeling verstevigt de positie van de MRS.
6. Opnemen van een bepaling (analoog aan artikel 8.40) waarin de MRS toegang tot documenten krijgt van het ministerie, teneinde haar taak goed te kunnen uitoefenen. Zonder de juiste informatie van de sector (opmerking 1 hierboven) of van het ministerie kan de MRS haar taak nooit naar behoren uitvoeren.
7. Op pag. 16 onder Artikelen IV, V en VI wordt gesproken over "de wetswijziging voor het NNHS". Deze bestaat juridisch niet. Het gaat hier om het nieuwe LVB. Bovendien dient het NNHS eerst nog formeel geëvalueerd te worden op het bereiken van de doelstelling (bescherming kwetsbare gebieden rond dichtstbevolkte gedeeltes). Voorafgaand aan het nieuwe LVB dient bovendien een mer samengesteld te worden; ook dat ontbreekt.

Met vriendelijke groeten,

Mirella Visser
MRS Bewonersvertegenwoordiger
Aalsmeerbaan Buitengebied
Mirella.visser@mv-imc.com