

Aan Staatssecretaris Mijnbouw, Klimaat, de
heer dr. J.A. Vijlbrief
Korte Voorhout 7
2511 CW DEN HAAG
Via: stasmijnbouw@minezk.nl

Datum : 27 januari 2022

Onderwerp : Reactie op het voorstel om de Tijdelijke wet Groningen (Twg)
te wijzigen, herstellen van omissies en het verduidelijken van
bepalingen.

Geachte heer Vijlbrief,

Hierbij reageren wij op het voorstel om de Tijdelijke wet Groningen (Twg) te wijzigen. Het voorstel gaat om het herstellen van omissies en het verduidelijken van bepalingen. Knelpunten bij de implementatie van de Twg en de bestuurlijke afspraken van 6 november 2020 worden opgelost.

Wij willen op een aantal onderdelen van het voorstel reageren.

Afwijken prioritering programma van aanpak (artikel 13g)

Bij een grond vermoeden van een acuut onveilige situatie kan de minister afwijken van de prioritering in het programma van aanpak.

Dat betekent dat andere eigenaren de consequenties moeten dragen van de beperkte capaciteit. We moeten niet vergeten dat dit een harde boodschap is voor eigenaren die toch al lang moeten wachten op besluitvorming over en uitvoering van versterkingsmaatregelen. Dat vinden wij niet aanvaardbaar. Wij vinden daarom dat niet moet worden afgeweken van de prioritering, maar dat de minister in zo'n geval de plicht heeft om extra capaciteit in te zetten.

Herbeoordelingen (artikel 22b)

Door de wijziging vervalt de bepaling dat de minister een besluit neemt op aanvraag van een eigenaar. De reden hiervoor is dat eigenaren van constructief verbonden gebouwen mogelijk geen overeenstemming bereiken over de vraag of zij een herbeoordeling willen. De minister kan dan, na afweging van alle belangen, ook zonder een aanvraag besluiten tot het al dan niet herbeoordelen van het gebouw.

De bepaling zelf maakt echter niet duidelijk dat het ambtshalve besluit van de minister gekoppeld is aan één specifieke situatie, zoals de toelichting aangeeft, en ook niet wat precies wordt verstaan onder 'constructief verbonden gebouwen'. Wij vinden het van belang dat eigenaren een eigen keuze kunnen maken. De uitzondering hierop en de afweging die de minister daarbij moet maken, moeten duidelijk worden beschreven in de wet zelf. Dat komt de rechtszekerheid ook ten goede. Samengevat vragen wij u de bepaling te verduidelijken.

Coördinatiebepaling (artikel 13l)

U voorkomt dat er verschillende regimes van coördinatie ontstaan door te anticiperen op de wijziging van de

coördinatiebepaling in de Algemene wet bestuursrecht.

Toch vragen wij ons af of de coördinatiebepaling in de praktijk nodig is en welk probleem er mee wordt opgelost. Op dit moment geldt de coördinatiebepaling niet en moeten betrokken instanties samenwerken en afstemmen wat betreft vergunningverlening. Dat gebeurt ook, bijvoorbeeld volgens de zogenaamde 'VTH Drieslag'. De memorie van toelichting maakt niet duidelijk dat er in de praktijk uitvoeringsproblemen zijn die door de toepassing van de coördinatiebepaling opgelost worden.

Een extra juridisch proces in een toch al complex versterkingstraject vinden wij niet wenselijk. Het betekent voor eigenaren een extra afweging en vraagt om inhoudelijke kennis over de gevolgen van het al dan niet toepassen van de bepaling.

De toepassing van de bepaling moet een verbetering zijn van de positie van de eigenaar en moet praktisch uitvoerbaar zijn. Het toepassen van de coördinatiebepaling houdt onder meer in dat de NCG positie moet krijgen in het nieuwe Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) en het DSO adequaat moet functioneren. Van beiden is (nog) geen sprake. Het toepassen van de bepaling zal dan eerder vertragend en belemmerend werken dan dat het een positieve bijdrage levert. Omdat het afwijkt van de huidige praktijk heeft het ook het risico in zich dat het tot onduidelijkheid leidt bij eigenaren en derde belanghebbenden.

Samengevat vragen wij u de toepassing van de coördinatiebepaling te heroverwegen.

Hoogachtend,
Namens het Versterkings Overleg Groningen,



Tjeerd van Dekken
Plv. Voorzitter VOG