

Ministerie van Financiën  
Ter attentie van de heer ir. J.R.V.A. Dijssebloem  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
Via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

Onze ref Reactie implementatiewet richtlijn  
en verordening wettelijke controles  
jaarrekeningen.doc

Amstelveen, 26 mei 2015

**Betreft: Reactie op consultatie implementatiewet richtlijn en verordening  
wettelijke controles jaarrekeningen**

Geachte heer Dijssebloem.

**Inleiding**

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het concept implementatiewet richtlijn en verordening wettelijke controles jaarrekeningen en maken graag gebruik van de geboden gelegenheid om onze reactie te geven. Als internationale accountantsorganisatie hebben wij met instemming kennis genomen van de voorgenomen implementatie van de richtlijn en verordening wettelijke controles jaarrekeningen die zullen leiden tot een verdere harmonisatie in de Europese Unie van het uitvoeren van wettelijke controles en het toezicht op accountantsorganisaties. Voor een gedetailleerde reactie verwijzen wij u naar de brief van heden van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants die wij onderschrijven.

**Onafhankelijkheid**

In deze brief vragen wij u specifiek aandacht voor de voorgenomen wijziging van artikel 24b. Nederland heeft vooruitlopend op de richtlijn en de verordening aanvullende bepalingen in de wet opgenomen inzake de scheiding van controle en advies door artikel 24b op grond van het amendement Plasterk. Wij zijn voorstander om de duidelijkheid te behouden die is ontstaan door het algemene verbod op het verrichten van andere werkzaamheden dan controlediensten. Een dergelijke strikte scheiding van controle en andere werkzaamheden bevordert de onafhankelijkheid van de accountantsorganisatie. Uit 3.3.2 van de ontwerp Memorie van Toelichting (pagina 9) begrijpen wij dat er op dit moment tussen de lidstaten en de Europese Commissie overleg wordt gevoerd over een uniforme uitleg van de artikel 5 van de verordening en de mogelijkheid om andere diensten te verbieden.

Wij pleiten ervoor om het huidige artikel 24b niet te wijzigen en alleen aanpassing door te voeren, wanneer mocht blijken uit het Europese overleg dat het amendement Plasterk strijdig is met Europese regelgeving. De voorgestelde aanpassing om artikel 24b niet langer van toepassing op de netwerkonderdelen van de accountantsorganisaties uit lidstaten te laten zijn, zou een belangrijke verzwakking van het amendement Plasterk inhouden. Dit zou onduidelijkheid creëren omdat voor elk netwerkonderdeel andere regels uit de desbetreffende lidstaat van toepassing zullen zijn. Mocht blijken dat uit het Europese overleg een andere interpretatie nodig is, zouden bovendien als gevolg van mogelijke reparatiewetgeving binnen een korte termijn de onafhankelijkheidsregels driemaal fundamenteel wijzigen. Dit zou Organisaties van Openbaar Belang alsmede accountantsorganisaties en hun netwerkonderdelen onnodig belasten met het aanpassen van intern beleid en procedures.

Mocht blijken uit het Europese overleg dat het amendement Plasterk niet langer te handhaven is, dan stellen wij voor om de strikte scheiding controle en advies te beperken tot diensten van de accountantsorganisatie of haar netwerkonderdelen in Nederland aan de Nederlandse OOB's en gelieerde entiteiten van de OOB's die in Nederland zijn gevestigd. Het is immers niet consistent om netwerkonderdelen in derde landen wel en netwerkonderdelen in de lidstaten niet onder een strengere verbod dan artikel 5 te laten vallen.

### **Partnerroulatie**

In de concept Memorie van Toelichting wordt verwezen naar de aanpassing in de Wijzigingswet Financiële Markten 2016 van artikel 24 lid 1 van de wet waardoor termijn van de externe accountant die verantwoordelijk is voor de wettelijke controle bij een OOB wordt aangepast van zeven naar vijf aaneengesloten boekjaren. De Wijzigingswet wordt beoogd in te gaan per 1 januari 2016. Er bestaat een groot aantal situaties waar de externe accountant in boekjaar 2015 voor het zesde of zevende aaneengesloten boekjaar de wettelijke controle bij een OOB uitvoert.

Wij pleiten ervoor de aanpassing van artikel 24 lid 1 in te laten gaan voor boekjaar 2017. Hiermee wordt voorkomen dat de OOB wordt geconfronteerd met drie verschillende externe accountants in drie aaneengesloten boekjaren, door de verschillende ingangsdata van de partnerroulatie enerzijds en de kantoorroulatie anderzijds. Een veelvuldige wisseling van de externe accountant heeft nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de accountantscontrole.

Overigens wijzen wij erop dat in de Memorie van Toelichting bij artikel X van de Wijzigingswet Financiële Markten 2016 ten onrechte is opgenomen dat de roulatieplicht ook geldt voor andere externe accountants, te weten sleutelfiguren van het bij de controle betrokken accountantsteam. Dit volgt niet uit de tekst van de wet. Wij verzoeken u de Memorie van Toelichting hierop aan te passen.

### **Rechtsbescherming**

Wij vragen uw aandacht voor de rechtsbescherming van accountants en accountantsorganisaties zoals dit blijkt uit de evaluatie van de Wta. Wij dringen er dan ook op aan artikel 30 quinques van de richtlijn dat gaat over het recht van beroep niet alleen formeel maar ook materieel in te vullen.

### **Tenslotte**

Wij verwachten met deze reactie een bijdrage te leveren aan de implementatie van de richtlijn en de verordening wettelijke controles jaarrekeningen in Nederland. Wij zijn ervan overtuigd dat de implementatie tot een verdere harmonisatie binnen de Europese Unie zal leiden en zal bijdragen aan een verhoging van de kwaliteit van de wettelijke controles. Wij zijn graag bereid om een nadere toelichting te geven op deze reactie.

Hoogachtend,

M.A. Hogeboom  
Head of Audit