

Ministerie van Financiën

Rotterdam, 26 mei 2015

Reactie implementatiewet richtlijn en verordening wettelijke controles jaarrekeningen

Graag maakt Ernst & Young Accountants LLP gebruik van de gelegenheid te reageren op het wetsvoorstel strekkende tot implementatie van richtlijn en verordening inzake wettelijke controles van jaarrekeningen. Wij onderschrijven het belang van de versterking van het vertrouwen in de beroepsgroep als geheel en omarmen in dit kader de nadere Europese harmonisatie van de regelgeving ten aanzien van wettelijke controles.

Wij hebben deze brief als volgt ingedeeld:

1. Algemene opmerkingen
2. Kwaliteit wetgeving
3. Onafhankelijkheid - scheiding controle en advies
4. Herstelmaatregelen
5. Afsluiting

1 Algemene opmerkingen

Wij hebben kennis genomen van de uitgebreide reactie, die door de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) is gegeven in haar brief van 26 mei 2015. Wij onderschrijven de opmerkingen, die door NBA worden gemaakt bij het wetsvoorstel. In aanvulling hierop maken wij van de gelegenheid gebruik nog enkele belangrijke opmerkingen onder uw aandacht te brengen.

2 Kwaliteit wetgeving

De regelgeving op het gebied van accountantscontrole is sterk in beweging en kent diverse niveaus. Wij achten eenduidigheid en consistentie tussen de diverse niveaus van regelgeving van groot belang voor de uitvoerbaarheid en naleving van de regelgeving. Evenzeer is consistentie van groot belang voor het terugbrengen van de verwachtings- en vertrouwens kloof, die in het maatschappelijk verkeer bestaat.

Wij constateren dat er in het huidige wetsvoorstel voor is gekozen om in de Wet toezicht accountantsorganisaties andere begrippen en definities te blijven hanteren dan die worden gebruikt in de rechtstreeks werkende Europese Verordening en de richtlijn. Zo bestaat er een verschil in interpretatie en reikwijdte tussen de Europese en de Nederlandse definitie van wettelijke controles. Ook neemt het wetsvoorstel niet het Europese begrip *wettelijke auditor* of *voornaamste vennoot* over, maar wordt het op Europees niveau niet bestaande begrip *externe accountant* gehandhaafd. Voor nadere voorbeelden en uitwerking verwijzen wij naar de brief van NBA.

Als gevolg van de rechtstreekse werking van de Verordening zullen onze accountants in de praktijk continue met twee begrippenkaders naast elkaar moeten werken. Verschillen in begrippenkader leiden ook tot afstemmingsproblemen met de Europese netwerkfirma's. Wij pleiten er derhalve voor om in de nationale wetgeving het Europese begrippenkader te volgen.

3 Onafhankelijkheid

Vooruitlopend op de invoering van de Europese regelgeving heeft Nederland eind 2014 met artikel 24b Wta een strikte scheiding ingevoerd tussen controle- en adviesdiensten. De invoering van de Verordening introduceert op Europees niveau ook een lijst met diensten, die niet in samenloop met de controle mogen worden verricht.

Wij constateren dat met het huidige implementatievoorstel het geldende verbod van artikel 24b Wta lijkt te worden versoepeld. Oorzaak hiervan is de onduidelijkheid in de Verordening over de vraag welke regels van toepassing zijn op accountantsorganisaties en netwerkonderdelen die in verschillende lidstaten actief zijn en andere werkzaamheden verrichten voor de OOB en gelieerde entiteiten van de OOB, die gevestigd zijn in die lidstaten.

Wij achten het niet wenselijk om het recent geïntroduceerde regime van artikel 24b Wta thans te wijzigen hangende een discussie op Europees niveau en zijn er voorstander van om het huidige verbod te handhaven. Mocht het huidige verbod in Europees verband niet handhaafbaar blijken pleiten wij er voor om de Nederlandse aanvullingen te beperken tot diensten van de accountantsorganisatie of haar netwerkonderdelen in Nederland aan de Nederlandse OOB's en gelieerde entiteiten van de OOB's die in Nederland zijn gevestigd.

4 Herstelmaatregelen

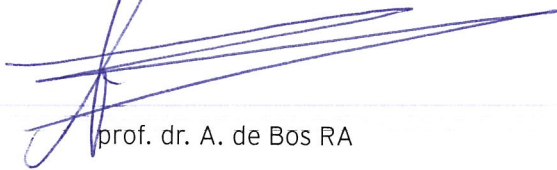
Het wetsvoorstel introduceert in artikel 19b de verplichting voor een accountantsorganisatie om gepaste maatregelen te treffen indien een controleverklaring niet voldoet aan de daaraan bepaalde vereisten. De reikwijdte van de voorgestelde bepaling is ons niet duidelijk nu de bepaling waarnaar wordt verwezen geen eisen stelt aan de grondslag, het controlewerk van de accountant of de oordeelsvorming door de accountant. Voor zover sprake mocht zijn van ernstige tekortkomingen in de controlewerkzaamheden van de accountant zijn wij van mening dat wij als accountantsorganisatie reeds op grond van onze zorgplicht gehouden zijn om gepaste maatregelen te treffen. Voor zover de bepaling ziet op gebreken in de tekst van de controleverklaring of in de jaarrekening merken wij op dat de Nederlandse wetgeving

thans niet de mogelijkheid lijkt te kennen om een eenmaal verstrekte verklaring in te trekken noch voor een onderneming de mogelijkheid bestaat om een jaarrekening, die een materiële fout bevat, te (laten) herzien. Wij constateren verder dat de voorgestelde implementatie verder gaat dan hetgeen de richtlijn beschrijft, die stelt dat de autoriteit in voorkomende gevallen de bevoegdheid heeft een verklaring uit te brengen, dat de controleverklaring niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Met NBA zijn wij derhalve van mening dat het onderhavige artikel 19b niet moeten worden opgenomen in de wet.

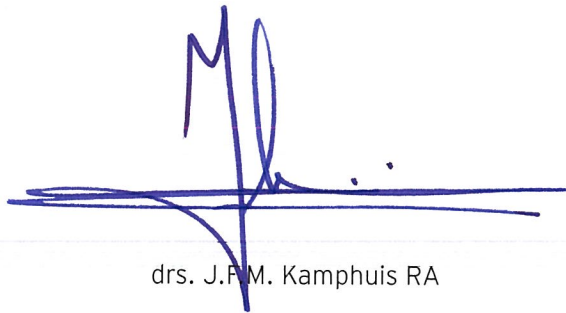
5 Afsluiting

Wij verzoeken u om het wetsvoorstel naar aanleiding van onze opmerkingen alsmede de opmerkingen van NBA te herzien. Uiteraard zijn wij gaarne bereid om onze opmerkingen en achterliggende overwegingen nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Ernst & Young Accountants LLP



prof. dr. A. de Bos RA



drs. J.F.M. Kamphuis RA