

Ministerie van Financiën
T.a.v. De heer mr. W.B. Hoekstra MBA
Korte Voorhout 7
2511 CW 's-Gravenhage

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 2
1083 HP Amsterdam
T 020 301 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage(n)
15 september 2021	Reactie op concept- voorstel Wet toekomst Accountancysector	21/DB/04991	

Doorkiesnummer
020-3010302

Geachte heer Hoekstra,

Met deze brief maken wij, de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA), gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de openbare internetconsultatie over het concept-Wetsvoorstel toekomst accountancysector.

Wij gaan eerst kort in op enkele achtergronden (I). Vervolgens reageren wij per onderdeel van het concept-wetsvoorstel (II). Aan het slot van deze brief gaan wij nog kort in op de uitvoering van de kabinetsreactie op het Cta-rapport: versterking van de keten (III).

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



I. Achtergronden

Wij omarmen het uitgangspunt de kwaliteit van de wettelijke controle duurzaam te verhogen. In januari 2017 is de Stuurgroep Publiek Belang ingesteld om de kwaliteit te verhogen van de (wettelijke) controle. De stuurgroep staat onder voorzitterschap van de NBA en omvat een samenwerking tussen oob- en niet-oob accountantsorganisaties. De doelen van de verschillende werkgroepen die verbonden zijn aan de Stuurgroep Publiek Belang (bijvoorbeeld het platform 'niet-oob'-accountantsorganisaties) zijn erop gericht om een impuls te geven aan de kwaliteitsverbetering van de accountantscontrole.

De accountancysector ziet dat verandering nodig is. De verandering moet beginnen bij de sector zelf en zou moeten worden bewerkstelligd in samenwerking met de toezichthouders en de keten: organisaties, aandeelhouders en andere stakeholders die gebruik maken van gecontroleerde informatie.

Naast de wettelijke maatregelen, zoals onder andere vastgelegd in de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta), bekijkt de NBA in de werkgroepen hoe de kwaliteit van de wettelijke controle en ook de niet-wettelijke controle verhoogd kan worden.

In het verbeterprogramma 2021-2023 van de stuurgroep worden duidelijke prioriteiten gesteld. De verschillende werkgroepen hebben de opdracht deze uit te werken tot maatregelen en hulpmiddelen, zowel voor de accountantssector als voor de bredere keten. Dit gebeurt in samenwerking met stakeholders.

II. Reactie van de NBA op de verschillende onderdelen van het concept-wetsvoorstel

1. Vaststelling, rapportage en publicatie van audit quality indicators (AQI's)

Publicatie en evaluatie als taak van de NBA

De NBA heeft de wettelijke taak om een goede beroepsuitoefening door accountants te bevorderen. Daarom is het logisch dat de rapportage, de publicatie en de evaluatie van de AQL's wordt belegd bij de NBA.

Doel onduidelijk

Wij ondersteunen een grotere transparantie over de prestaties van de accountancysector en menen dat de vaststelling, rapportage en publicatie van de AQL's daar in beginsel een goede bijdrage aan kunnen leveren. Het is belangrijk dat bij de invoering van de AQL's het doel en de gebruikers duidelijk zijn. Op basis van de huidige consultatie zijn wij van mening dat deze twee aspecten onvoldoende helder zijn, wat het beoordelen van de AQL's bemoeilijkt. Wij zullen hier verder op in gaan in onze reactie op de in consultatie gebrachte AQL's.

Evaluatie eerder

Wij hechten er veel belang aan dat de AQL's relevant zijn voor gebruikers. Periodieke evaluatie is daarbij belangrijk. De evaluatie zou kort na invoering moeten starten.

In dat verband merken wij op dat in het concept van de memorie van toelichting in paragraaf 5.2.2. (pag. 20) een termijn van twee tot drie jaar als uitgangspunt wordt genomen, terwijl in de artikelsgewijze toelichting op artikel 45b (pag. 26) een termijn van vier jaar wordt genoemd. Wij hebben een voorkeur voor een tweejarige evaluatie.

Differentiatie naar omvang kantoren

Daarnaast menen wij dat de voorgestelde AQL's onvoldoende differentiëren naar de verschillende typen accountantsorganisaties (groot, middelgroot en klein) en om deze reden niet altijd toepasbaar zijn op alle typen accountantsorganisaties. Ook lijken sommige AQL's lasten met zich mee te brengen die onevenredig drukken op kleinere vergunninghouders. Om deze redenen bepleiten we een gefaseerde invoering van de AQL's die ruimte laat voor differentiatie: eerst de OOB-kantoren en pas later de nOOB-kantoren.

2. *Versterking governance grootste accountantsorganisaties*

Algemeen

Op 1 juli 2018 trad de Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties in werking, waarmee nieuwe governance-eisen zijn gesteld aan accountantsorganisaties, waaronder het interne toezicht. Wij horen veel positieve geluiden van de organisaties waar nu een Raad van Commissarissen (RvC) is ingesteld. Zo hebben zij naast hun rol als toezichthouder ook een klankbordfunctie binnen de organisatie. Mede doordat een RvC leden heeft van buiten het beroep, voorziet dit orgaan in een bredere blik op de accountantsorganisatie.

In 2015 had de NBA als kanttekening dat de leden van de RvC van de accountantsorganisatie abusievelijk waren aangeduid als beleidsbepalers. Wij zijn dan ook erg blij dat in dit voorstel gesproken wordt over dagelijkse beleidsbepaler (bestuur) en intern toezichtorgaan (RvC).

Verslag intern toezichtorgaan

De NBA merkt op dat er in het concept van de memorie van toelichting op wordt gewezen dat het interne toezichtorgaan op grond van artikel 34i van het Besluit toezicht accountantsorganisaties jaarlijks een verslag opstelt, waarin het onder meer ingaat op de wijze waarop het orgaan zijn rol heeft ingevuld ten aanzien van alle aan het orgaan toegewezen taken en bevoegdheden. Dit verslag wordt openbaar gemaakt. Wij stellen voor om deze informatie op te nemen in het transparantieverlag dat een accountantsorganisatie opstelt en dat er geen extra losse verslaggevingseis is over enkel dit onderwerp. De NBA meent dat naast de AQL's ook dit transparantieverlag van waarde kan zijn voor de organisaties die gebruik maken van informatie van accountantsorganisaties. De NBA kan deze verslagen opnemen op het platform waar de AQL's terug te vinden zijn. Zo wordt de vindbaarheid en dus het gebruik van dit verslag bevorderd.



3. Aanwijzingsbevoegdheid voor ondernemingen en instellingen zonder accountant

Algemeen

Er zijn momenteel tien organisaties van openbaar belang (OOB's) die geen accountant hebben. Hierover hebben wij met uw ministerie en een aantal stakeholders gesproken. Vanuit het publieke belang begrijpen wij uw besluit om een aanwijsbevoegdheid in te voeren. Vanuit onze maatschappelijke rol zijn wij bereid deze taak op ons te nemen. Wel hebben wij een belangrijk bezwaar tegen de reikwijdte van de aanwijzingsbevoegdheid en zien wij een aantal risico's. Hieronder lichten wij dit toe.

Beperking reikwijdte

Wij vinden het niet wenselijk om de aanwijsbevoegdheid voor alle wettelijke controles in te voeren. Ten eerste omdat er 270 accountantsorganisaties zijn die wettelijke controles, niet zijnde OOB-controles, kunnen uitvoeren. Het risico op het niet kunnen vinden van een accountant is daarom vrijwel nihil te noemen. Het aanbod is immers groot en divers. Dit in tegenstelling tot de zes accountantsorganisaties die de OOB-controles wettelijk mogen uitvoeren. Ten tweede bestaat het risico dat het een aanzuigend effect kan hebben. Als een cliënt vier accountants heeft aangeschreven waar zij/hij niet mee uit de voeten kan, schakelen ze direct over naar de NBA, terwijl die daar de mankracht niet voor heeft, noch dat het nodig zou moeten zijn, gezien de grootte van de markt. Ten derde kan aan de aangewezen organisatie opdrachtverbonden controlerisico zitten, wat van invloed kan zijn op de uren en controlekosten. Ten vierde zal de effectiviteit van de aanwijsbevoegdheid zich in de praktijk moeten bewijzen en duidelijk moeten worden wat dit betekent voor alle betrokken partijen. Het is daarom beter eerst een pilot te verrichten voor de OOB controle-opdrachten.

Om die reden luidt het voorstel van de NBA om de aanwijzingsbevoegdheid vooralsnog te beperken tot organisaties die als OOB gekwalificeerd zijn. Naast de al bestaande OOB's zijn per 1 januari 2020 nog eens 169 instellingen aangemerkt als OOB¹.

Termijn van cliëntbehoud na aanwijsbevoegdheid

Wanneer een accountantsorganisatie een OOB-organisatie heeft aangewezen gekregen staat in het wetsvoorstel niet opgenomen voor welke termijn de accountantsorganisatie de controle moet verrichten. Om te voorkomen dat dit een jaarlijkse carrousel wordt, met daarbij verhoogd risico op kwaliteitsverlies (immers het team wijzigt telkens, de opgedane kennis wordt niet 100% overgedragen, etc.), adviseren wij om bij de aanwijsbevoegdheid een termijn vast te stellen van minimaal vier jaar benoeming van een specifieke accountantsorganisatie.

Evaluatie

Wij stellen voor om in de wet een bepaling op te nemen dat de aanwijsbevoegdheid na vier of vijf jaar geëvalueerd wordt. Indien voornoemde termijn van benoeming voor vier jaar niet wordt opgenomen, zou deze evaluatie eerder plaats moeten vinden. Dan zouden wij pleiten voor een evaluatie na drie jaar.

Uitvoeringsproblemen bij 'grijze gebieden'

In het concept van het wetsvoorstel zijn checks en balances opgenomen voor zowel accountantsorganisaties als voor organisaties die gecontroleerd worden. Van belang is dat de aanwijsbevoegdheid niet conflicterend is met (en dus complementair aan) de voorwaarden die wet- en regelgeving aan de clientacceptatie stellen. Tegelijkertijd bevatten wet- en regelgeving de nodige subjectieve elementen, die vervolgens ook niet gemakkelijk te beoordelen zijn voor de betrokken partijen.

Aansprakelijkheid

Het concept van de memorie van toelichting gaat slechts zeer summier in op de aansprakelijkheid van de NBA. De NBA maakt zich echter grote zorgen over de potentiële omvang



¹ Circa 15 grote pensioenfondsen, 143 toegelaten instellingen (woningcorporaties) met meer dan 5.000 verhuureenheden, drie instellingen voor het wetenschapsbeleid en acht netbeheerders worden aangemerkt als oob. (Staatsblad 2019, 252)

van die aansprakelijkheid. De NBA wijst er in dat verband op dat de NBA het risico van aansprakelijkheid niet alleen draagt ten opzichte van de betrokken onderneming en betrokken accountantsorganisatie, maar ook ten opzichte van derden. De NBA vindt dan ook dat de mogelijke omvang van de aansprakelijkheid rechtvaardigt dat daarin een wettelijke beperking wordt aangebracht. De NBA stelt voor om bij de invoering van de wet ten aanzien van de uitoefening van de aanwijzingsbevoegdheid eenzelfde beperking van de aansprakelijkheid op te nemen, als welke de AFM en DNB kennen op grond van artikel 1:25d van de Wet op het financieel toezicht.

Beslistermijn

Een beslistermijn van acht weken is te kort, gelet op de motiveringseisen. Dit brengt tuchtrechtelijke aansprakelijkheidsrisico's met zich mee, die het vinden van verantwoordelijk bestuurders/commissieleden zullen bemoeilijken.

Bevoegdheid algemene vergadering

De NBA merkt op dat, op grond van artikel 393, lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, voor een vennootschap in beginsel de algemene vergadering het orgaan is dat aan een accountant een opdracht tot de controle verstrekt. Het lijkt de NBA dat er in de wet een voorziening zou moeten worden getroffen die de (hiërarchische) verhouding tussen een aanwijzingsbesluit en de bevoegdheid van de algemene vergadering regelt. In het geval dat niet nodig mocht zijn, dan beveelt de NBA aan om in de memorie van toelichting aandacht te besteden aan deze verhouding.

Publicatie aanwijsbesluit

Indien een accountantsorganisatie door middel van een aanwijzingsbesluit van de NBA verplicht wordt een controle uit te voeren bij een cliënt, dan kan dit slechte publiciteit genereren voor de accountantsorganisatie, mocht de te controleren organisatie herhaaldelijk negatief in de publiciteit komen. De NBA pleit er dan ook voor om in de wet een bepaling op te nemen die het mogelijk maakt voor de NBA om het aanwijzingsbesluit te publiceren en daarin de naam van de aangewezen accountantsorganisatie en de naam van de te controleren organisatie te noemen.

4. Vereenvoudiging en versterking toezicht

a. Overheveling toezicht op niet-oob-accountantsorganisaties naar AFM

De NBA werkt constructief samen met de AFM om het toezicht goed over te dragen. Wij zien het belang dat één toezichthouder het gehele veld overziet van OOB tot niet-OOB accountantsorganisaties. Daarbij is van essentieel belang dat informatie-uitwisseling goed geborgd is (tweerichtingsverkeer), zodat de verschillende organisaties hun taken op een goede manier kunnen uitvoeren.

b. Versterking handhavingsinstrumentarium AFM

Het wetsvoorstel is in principe strijdig met de systematiek die in het algemeen geldt voor de uitvoering van (wettelijke)controles. De externe accountant wordt geacht eindverantwoordelijk te zijn voor de uitvoering van de opdracht. De accountantsorganisatie wordt geacht een systeem van kwaliteitsbeheersing vast te stellen en te onderhouden, dat een redelijke mate van zekerheid geeft dat de accountantseenheid en het personeel zich houden aan de relevante wet- en regelgeving, waaronder de beroepsstandaarden. Verder moet het systeem een redelijke mate van zekerheid geven dat de accountantsverklaring in de gegeven situatie passend is.

Een dergelijk systeem geeft geen 100% zekerheid. Er kan dus ook niet per definitie gesteld worden dat de organisatie tekortgeschoten is als de opdracht niet goed is uitgevoerd. Daarvoor moet aangetoond worden dat de organisatie tekortgeschoten is in haar kwaliteitsstelsel. Dit is conform gerechtelijke uitspraken naar aanleiding van voorgaande toetsingen.

Het 'direct en (rechts)persoonlijk verantwoordelijk [te stellen] voor de kwaliteit van individuele wettelijke controles' is derhalve in tegenspraak met de uitgangspunten in de Europe-



se wet- en regelgeving². Overigens geeft de richtlijn wel degelijk de mogelijkheid om handhavend op te treden als een opdracht niet volgens wet- en regelgeving wordt uitgevoerd. De Accountantskamer kan hier naar aanleiding van een klacht van de AFM een uitspraak over doen. Dit zal ongetwijfeld ook kunnen leiden tot aansprakelijkheid voor eventuele schade.

Gelijktijdig mag van een accountantsorganisatie worden verwacht dat deze kan aantonen dat de gedragslijnen en procedures toereikend zijn gezien de aard en omvang van de organisatie. Als er dus naar de mening van de AFM te veel fouten in een deelwaarneming van dossiers wordt waargenomen, dan zou de AFM de organisatie kunnen vragen aan te tonen dat de fouten niet het gevolg zijn van omissies in het kwaliteitssysteem.

Overigens legt het artikel in de richtlijn dat deze ruimte biedt, ook de verplichting op aan de accountantsorganisatie om gedragslijnen en procedures vast te stellen, om te waarborgen dat noch de eigenaren of aandeelhouders van een auditkantoor, noch de leden van de leidinggevende, bestuurs- en toezichtorganen van het betrokken kantoor, noch verbonden entiteiten een zodanige bemoeienis met de uitvoering van een wettelijke controle van financiële overzichten hebben, dat daardoor afbreuk wordt gedaan aan de onafhankelijkheid en objectiviteit van de wettelijke auditor die namens het betrokken auditkantoor de wettelijke controle van de financiële overzichten uitvoert.

5. Melding van gebreken in een wettelijke controle bij de AFM

Wij zijn er een voorstander van om het bestaande meldpunt beter in te richten en om een beperking van de geheimhoudingsplicht op te nemen met de strekking dat de verplichting van accountantsorganisaties tot geheimhouding van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet van toepassing is, indien zij worden verstrekt aan uitsluitend de AFM in verband met de melding van een door de accountantsorganisatie geconstateerde mogelijke overtreding van de EU-verordening, of de bij of krachtens de Wta gestelde voorschriften.

Wel merkt de NBA op dat het de vraag is of er geen sprake is van strijdigheid met andere meldplichten waar wetgeving wel geheimhouding verlangt (denk bijvoorbeeld aan de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme). De toevoeging 'mogelijke' is in dat verband niet zonder mogelijke complicaties. Pas als er daadwerkelijk sprake is van overtreding, zou er een meldplicht ontstaan. Deze melding zou alleen gedaan moeten worden als de voorgaande accountant en opvolgende accountant er samen niet uitkomen en er geen foutherstel plaatsvindt na wederzijds overleg tussen beide accountants.



6. Overige wijzigingen

a. Vakbekwaamheid accountants uit derde landen

Wij hebben eveneens kennis genomen van de voorgenomen wijzigingen inzake de afgifte van de verklaring van vakbekwaamheid aan buitenlandse accountants (artikel 47 en 54) en verwelkomen de hierdoor gegeven verruiming van de mogelijkheden om buitenlandse accountants (wettelijk auditors) in aanmerking te laten komen voor de verklaring.

Eén van de voorstellen betreft het toevoegen van de mogelijkheid om 15 jaar werkervaring van accountants buiten de EU/EER gelijk te stellen aan het hebben gevolgd van de praktijkopleiding (toevoeging lid 3 aan artikel 47, Wab).

Wij verwachten dat deze aanpassing tot gevolg heeft dat jonge (relatief recent afgestudeerde) buitenlandse accountants, die objectief gezien over een gelijkwaardig niveau van vakbekwaamheid als Nederlandse accountants beschikken, alsnog niet voldoen aan de voorwaarden voor verkrijgen van de verklaring. Wij menen dat de voorgestelde verruiming daarmee in te beperkte mate aan het beoogde doel voldoet.

² Artikelen 24 bis, lid 1, onderdeel a en artikel 29, lid 1, onderdeel f van Richtlijn 2006/43/EG (auditrichtlijn)

Aan accountants (wettelijke auditors) uit derde landen worden eveneens eisen gesteld aan praktijkervaring en de toetsing daarvan, alleen komen die in veel gevallen niet (geheel) overeen met de eisen die in Nederland worden gesteld.

Het aan artikel 47 van de Wab toegevoegde lid stelt dat beroepswerkzaamheden gelijk kunnen worden gesteld met het volgen van de praktijkopleiding, indien deze voor ten minste 15 jaar zijn verricht. Dit leidt er ons inziens toe dat een accountant uit een derde land die geen volledig gelijkwaardige praktijkopleiding als de Nederlandse heeft gevolgd, alleen kan worden toegelaten indien hij of zij beschikt over ten minste 15 jaar relevante werkervaring.

De eis van 15 jaar werkervaring staat naar onze mening niet in verhouding tot de praktijkervaringseisen die de EU-richtlijn voor jaarrekeningcontroles stelt aan accountants uit de lidstaten, namelijk ten minste drie jaar.

Passender zou zijn om meer in algemene zin de werkervaring die iemand (die als RA wil worden ingeschreven) (aantoonbaar) heeft op het gebied van met name 'jaarrekeningcontroles', als ondersteunend bewijs mee te kunnen nemen bij de beoordeling van het niveau van vakbekwaamheid. Het gaat hier immers om buitenlandse accountants die al een (gelijkwaardige) opleiding hebben gevolgd en ervaring hebben op het gebied van accountantscontroles, op basis waarvan zij in het derde land bevoegd zijn voor het verrichten van (jaarrekening) controles.

Wij stellen dan ook voor om de wijziging in de vorm van het toevoegen van een derde lid aan artikel 47 niet door te voeren. Artikel 54, eerste lid, onderdeel b, verwijst naar de 'opleiding tot accountant'. Hieronder wordt verstaan de gehele opleiding, die zowel een theoretisch deel als een praktijkdeel bevat. De huidige voorgestelde aanpassing, die het mogelijk maakt om 'aanvullende diploma's of soortgelijke bewijsstukken' te betrekken bij de beoordeling of iemand over eenzelfde niveau van vakbekwaamheid beschikt, kan ons inziens op zichzelf ook de ruimte bieden om aanvullende bewijsstukken met betrekking tot de praktijkopleiding of praktijkervaring mee te nemen.

Ten slotte vragen wij bij dit onderwerp nog uw aandacht voor drie overige opmerkingen:

- Artikel 11, onderdeel a, van de EU-richtlijn voor jaarrekeningcontroles, waarop de aanpassing van artikel 47 is gebaseerd, stelt dat 15 jaar relevante werkervaring gelijk kan worden gesteld aan het volgen van een praktijk- én een theoretische opleiding op basis waarvan het vereiste vakbekwaamheidsniveau is verkregen. Door die termijn uit te leggen als een termijn die uitsluitend voor de praktijkopleiding geldt, lijkt de richtlijn te beperkt te worden uitgelegd.
- In lijn met artikel 10 van de EU-richtlijn voor jaarrekeningcontroles zou de vakinhoudelijke ervaring van de buitenlandse accountant die als certificeringsbevoegd accountant wil worden toegelaten naar onze mening 'in het bijzonder' gericht moeten zijn op 'de wettelijke controle van jaarrekeningen, geconsolideerde jaarrekeningen of soortgelijke financiële overzichten'.
- 'De commissie' in het aangepaste eerste lid, onderdeel b, van art. 54 moet zijn 'het bestuur'.

b. Modernisering interne governance NBA

De NBA is van mening dat met de vernieuwing van de NBA-governance de kwaliteit van het beroep nog beter gewaarborgd en daar waar nodig verbeterd kan worden. De NBA zet daarbij ook nadrukkelijk in op kennis en ervaring van buiten het beroep.

Het doel van de faculties is niet 'het behartigen van belangen' in de zin van deelbelangen. Maar het inzetten op kennisontwikkeling en kennisdeling, wat een collectief belang is van elke accountant en daarmee het beroep. In samenhang hiermee bevatte het voorstel ook de vorming van communities, met als doel het



samenbrengen en ontwikkelen van leden rond een gemeenschappelijk interessegebied.

c. Stroomlijning accountantstuchtrecht

De NBA onderschrijft dat er handhaving én verbetering van de beroepsuitoefening mogelijk is en dat tuchtrechtelijke maatregelen richting kunnen geven aan de wijze van beroepsuitoefening. Belangrijk is dat men leert van fouten.

De NBA steunt daarom het wetsvoorstel dat er een extra categorie aan de formele disciplinaire maatregelen wordt toegevoegd waarbij (extra) educatie verplicht wordt. Wij denken dat dit een goede bijdrage kan leveren aan het verbeteren van de kwaliteit van het beroep.

Ook steunen wij het voorstel dat, ondanks de gegrondverklaring van een klacht, geen maatregel wordt opgelegd in de omschreven gevallen.

Belangrijk is dat de gang naar de tuchtrechter gebruikt wordt waar deze voor bedoeld is. Daarom zijn wij voorstander dat artikel 39 derde lid vervalft. Hierdoor kan een klacht die door de voorzitter ongegrond, niet-ontvankelijk of van onvoldoende gewicht is verklaard niet meer worden doorgezet, tenzij na beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.

III. Uitvoering van de kabinetsreactie op het Cta-rapport: versterking van de keten

De keten is zo sterk als haar zwakste schakel. Alleen een integraal pakket voor de gehele keten zorgt ervoor dat de komende jaren stappen worden gezet om de kwaliteit naar een nog hoger niveau te brengen. Vooral op het gebied van fraude en continuïteit is dit van belang. Daarom is de NBA voorstander om de bevindingen op te nemen in de wet, in plaats van de Corporate Governance Code.

Wij stellen voor de volgende punten in de wet op te nemen:

- een 'in control statement' voor organisaties;
- het verplicht rapporteren door organisatie en accountant over fraude(risico's);
- het verplicht rapporteren door organisatie en accountant over continuïteit.

Wij zijn vanzelfsprekend bereid om het voorgaande nader toe te lichten, zo nodig in een persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet,
het bestuur van de NBA,



Marco van der Vegte RA
Voorzitter NBA

