

Aan: Demissionair Minister van sociale zaken, heer Koolmees

Geachte heer Koolmees,

Bedankt voor uw verzoek voor een internet-consultatie.

Als werknemer van- en als Voorzitter van de personeelsvertegenwoordiging van het bedrijf waar ik werk, wil ik graag gebruik van maken deze gelegenheid.

Mijn problemen met het huidige pensioenstelsel heb ik vaak kenbaar gemaakt naar verschillende partijen. Ik het kort komt het erop neer dat ik vind dat werknemers op dit moment veroordeeld zijn tot het pensioenfonds van de sector waarin zij werken.

Volgens de wet- en regelgeving zijn er een aantal controleorganen (zoals de Nederlandse bank en het verantwoordingsorgaan) om inspraak en correct handelen van de pensioen-besturen te waarborgen. In de praktijk blijkt dit echter totaal niet te functioneren, naar mijn ervaring en inzicht.

Het nieuwe wetsvoorstel geeft iets meer keuzevrijheid (10% vrije opname) en iets eerlijker (uitkering stijgt mee met behaald rendement en nabestaandenpensioen zal eenvoudiger en uniformer zijn), maar zorgt niet voor meer inspraak voor de deelnemer en ook niet voor keuzevrijheid voor deelnemers bij welk pensioenfonds zij zich aan willen sluiten, en dat stelt mij teleur!

Ik heb in het verleden een lezing georganiseerd binnen het bedrijf waar ik werk, waar ik ons pensioenfonds de gelegenheid heb gegeven om uit te leggen wat zij voor ons doen en hoe zij werken. Het verslag van deze lezing zal ik toevoegen (Bijlage 01 – Verslag lunchlezing). Naar mijn mening was het heel erg teleurstellend; in voorbereiding had ik een aantal vragen gesteld met het verzoek hierop in te gaan.

Na de lezing heb ik de vragen naar het bestuur van ons pensioenfonds gestuurd, omdat zij zelf niet aanwezig waren tijdens de lezing (zie bijlage 'Bijlage 02 - Dialoog naar aanleiding van lunchlezing'). Hieruit is een lange dialoog ontstaan, waar ik nog veel bedroefder van werd.

Recent heb ik een vraag gesteld aan het bestuur over 'Betalen Versus Ontvangen'. (Bijlage 03 - Vraag over 'MINDER VOOR MEER! Pensioenfonds Meubel - Betalen Versus Ontvangen'). Hierop heb ik jammer genoeg nog geen reactie mogen ontvangen.

Mijn inziens heeft mijn sector de pech dat wij een amateuristisch bestuur hebben van ons pensioenfonds, die niet in staat zijn om het pensioengeld van de deelnemers goed te beheren en die niet in staat zijn om fatsoenlijk te communiceren met haar achterban.

Enigszins pessimistisch gestemd, ben ik bang dat het nieuwe pensioenstelsel hier op geen enkele manier verandering in zal brengen, waardoor het niet bij zal dragen aan een van de drie knelpunten* die aanleiding waren om het stelsel te herzien!

Ik wil u daarom vragen nogmaals kritisch naar het huidige stelsel te kijken op de volgende punten:

onderwerp 1 – Rendement & zekerheid: Hoe zorgen jullie dat het geld dat we bij het fonds inleggen / beleggen voor onze oude dag goed beheerd wordt?

onderwerp 2 – Bestuur en organisatie: Wat doet het bestuur en hoe gaat dat in haar werk?

onderwerp 3 – Inspraak deelnemers: Welke rol heeft de deelnemer in het beheer van het fonds?

onderwerp 4 – Communicatie: Hoe stellen jullie de verschillende belanghebbenden op de hoogte van ontwikkelingen en veranderingen van het fonds?

Mijn voorstel is om een nieuw wetsvoorstel te schrijven (terug naar de tekentafel) waarbij u uitgaat van vrije keuze voor pensioenfondsen (als bij ziektekostenverzekeringen). Hierdoor zorgt u dat er marktwerking ontstaat in deze sector, wat positief werkt op het behalen van rendement en het drukken van algemene kosten van de fondsen. Daarnaast zou ik voor willen stellen om te gaan stemmen voor bestuursleden; niet meer onderling baantjes toeschuiven.

Beste Minister Koolmees, ik heb begrepen dat dit (het nieuwe pensioen-akkoord) een van de drie zaken is waar u trots op bent als bestuurder. Ik hoop van harte dat u er alsnog van weet te maken waar u trots op kunt zijn, maar op dit moment betwijfel ik dat zeer sterk.

Een schrale troost kan misschien zijn dat het nieuwe voorstel bijna niet slechter kon worden dan het bestaande pensioenstelsel.

Ik wens u alle geluk, en ons (werknemers) een goed pensioenstelsel.

Met vriendelijke groet,

Wouter Haarsma

Voorzitter personeelsvertegenwoordiging

Deelnemer pensioenfondsen Tentoonstellingsbranche en Orgelbouw

***Er zijn een aantal knelpunten waarom het huidige systeem niet meer goed werkt:**

Het vertrouwen in het pensioenstelsel brokkelt af, doordat de op voorhand zeker lijkende pensioenen niet altijd mee stijgen met de ontwikkeling van de prijzen (indexatie) of soms zelfs worden verlaagd.

De premie die wordt betaald bij een pensioenfonds is een doorsneepremie: iedereen bouwt voor dezelfde premie evenveel pensioen op. Geld dat jongeren inleggen, zou veel langer gebruikt kunnen worden om te beleggen, dus zou dit technisch gezien meer waard moeten zijn.

Het huidige pensioenstelsel kent weinig mogelijkheden voor maatwerk en keuzevrijheid, terwijl hier wel behoefte aan is. Het nieuwe stelsel moet pensioenen inzichtelijker en persoonlijker maken.

De belangrijkste hoofdzaken van het akkoord

In het pensioenakkoord worden zeven onderwerpen behandeld. Op 16 december zijn deze onderwerpen vastgelegd in een [concept-wetsvoorstel](#) ter consultatie. Deze onderwerpen, en de impact en de gevolgen voor organisaties, bespraken wij ook tijdens ons Pensioencongres. Dit online congres kunt u [hier terugkijken](#).

Dit zijn de belangrijkste zaken op een rij:

AOW-leeftijd:

De AOW-leeftijd gaat minder snel stijgen dan nu het geval is. Vanaf 2025 stijgt de AOW-leeftijd mee met de gemiddelde levensverwachting. Hoe het precies zit, [leest u hier](#).

Afschaffing doorsnee premie:

De premie wordt leeftijdsonafhankelijk en leidend voor de pensioenopbouw. Pensioenopbouw wordt lager naarmate je ouder wordt - degressief. [Lees er hier meer over](#).

10% vrije opname:

Op de pensioendatum mag de deelnemer maximaal 10% van de pensioenwaarde opnemen. Hoe dit tot stand is gekomen, en wat deze regel precies inhoudt, [leest u hier](#).

Eenvoudiger nabestaandenpensioen:

Het nabestaandenpensioen zal eenvoudiger en uniformer moeten worden. Inmiddels is er meer bekend over de invulling van het nabestaandenpensioen. [Lees er hier alles over](#).

Nieuwe contractvormen:

Wat worden de nieuwe contractvormen voor pensioenfondsen? We hebben de hoofdlijnen van beide contracten en alle bijkomende informatie in [dit document](#) samengevat.

Arbeidsongeschiktheidsverzekering ZZP'ers:

Er komt een wettelijke verzekeringsplicht voor het arbeidsongeschiktheidsrisico, en er wordt onderzocht hoe ZZP'ers makkelijk voor hun pensioen kunnen sparen. Wat het Pensioenakkoord voor ZZP'ers betekent [leest u hier terug](#).

Vervroegd uittreden:

Werkgevers krijgen tijdelijk de mogelijkheid om fiscaal aantrekkelijke regelingen te treffen voor werknemers die vervroegd met pensioen willen gaan. [Lees hier](#) hoe het zit.

[Hoofdlijnen Pensioenakkoord | Aon](#)

Bijlage 03 – Vraag over 'MINDER VOOR MEER! Pensioenfonds Meubel - Betalen Versus Ontvangen'

Hallo bestuur,

Een maand geleden heb ik een mail met 3 vragen gestuurd, zie onderstaande.

Jammer genoeg heb ik nog geen reactie van jullie ontvangen.

Ik zie het graag tegemoet.

Vr. groet, Wouter.

Van: Wouter Haarsma

Verzonden: maandag 21 december 2020 08:37

Onderwerp: MINDER VOOR MEER! Pensioenfonds Meubel - Betalen Versus Ontvangen

MINDER VOOR MEER!

Geacht bestuur Pensioenfonds Meubel,

Per toeval zag ik op de site van CLC Vecta een bericht over opbouwpercentage en premiestelling voor 2021*:

Deze percentages heb ik vergeleken met die van de afgelopen jaren en hieruit blijkt dat de deelnemers van Meubel, Tentoonstellingsbranche en Orgelbouw **in 3 jaar tijd 11% meer betalen aan premie, en hiervoor teug krijgen dat ze 9% minder opbouwen aan pensioen**** (zie: Betalen Versus Ontvangen).

Dit betekent dat we jaar op jaar meer betalen voor minder. In het rekenvoorbeeld, dat in 2018 op jullie site stond (Stel, je bent 25 jaar. Je verdient € 36.500,- bruto per jaar.) scheelt dit al gauw € 40.000,-!

Hierover heb ik drie vragen:

Mag dit zomaar? Is de coëfficiënt Betalen Versus Ontvangen nergens bepaald of vast gelegd?

Waarom is dit zo? Doen jullie het als bestuur zo slecht?

Waarom kiezen jullie ervoor om dit niet naar je deelnemers te communiceren***?

Ik ontvang graag zo snel mogelijk antwoord op mijn vragen, alvast bedankt!

Rest mij nog om jullie fijne feestdagen toe te wensen; zorg goed voor jezelf en voor de deelnemers van het Pensioenfonds Meubel.

Met vriendelijke groet, Wouter Haarsma

*UPDATE PENSIOENREGELING BPF MEUBEL: <https://www.clcvecta.nl/nieuws/pensioenregeling-bpf-meubel-in-2021>

**Betalen Versus Ontvangen

Jaar:	2018	2019	2020	2021	
Opbouwpercentage: jaar	1,8%	1,8%	1,72%	1,67%	-9% in 3
Franchise:	€ 15.356,-	€ 14.356,-	€ 14.729,-	€ 14.729,-	
Premie: 3 jaar	22,7%	22,7%	23,7%	25,2%	+11% in

***<https://www.meubelpensioen.nl/meer-informatie/nieuws/>

Bijlage 01 – Verslag lunchlezing 21/06/2018

Verslag Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel @ Cas

Door W. Haarsma, Voorzitter Personeelsvertegenwoordiging en designer Cas

21/06/2018

Tijdens de Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel hebben Chi Man Chan, Edwin Knoppert en Kirsten Mikkelsen tekst en uitleg gegeven over de werkwijze en visie van ons Pensioenfonds Meubel; het pensioenfonds waar alle werknemers in onze sector aan verbonden zijn, dus wij ook.

Woord van welkomst door mijzelf aan de toehoorders (medewerkers Cas) en aan de drie sprekers.

Hierna een korte inleiding van de sprekers:

Chi Man Chan is werkzaam bij Montae bij het bestuur bureau voor het pensioenfonds, hij ondersteunt/adviseert het bestuur van het fonds

Edwin Knoppert is werkzaam bij Centric en is verantwoordelijk voor Relatiebeheerder Pension and Insurance Solutions, en

Kirsten Mikkelsen is werkzaam bij Bridgevest, zij verzorgen de communicatie van het pensioenfonds

In voorbereiding op deze lezing heb ik vijf hoofdthema's aangegeven;

onderwerp 1 – Rendement & zekerheid: Hoe zorgen jullie dat het geld dat we bij het fonds inleggen / beleggen voor onze oude dag goed beheerd wordt?

onderwerp 2 – Bestuur en organisatie: Wat doet het bestuur en hoe gaat dat in haar werk?

onderwerp 3 – Inspraak deelnemers: Welke rol heeft de deelnemer in het beheer van het fonds?

onderwerp 4 – Communicatie: Hoe stellen jullie de verschillende belanghebbenden op de hoogte van ontwikkelingen en veranderingen van het fonds?

onderwerp 5 – De toekomst: Hoe zien jullie de toekomst van het pensioenfonds Meubel?

Ik heb mezelf verdiept in het jaarverslag en andere uitingen van het pensioenfonds Meubel (PFM) en had hierbij in mijn achterhoofd; is dit een goed pensioenfonds of zou ik er beter aan doen om mijn geld voor mijn oude dag in een oude sok te stoppen? Hier zal ik aan het einde van de lezing op terug komen;

Nu eerst het woord aan Chi Man Chan.

Chi Man legt de organisatiestructuur uit van het bestuur, het verantwoordingsorgaan en over beleggen aan de hand van een rekenvoorbeeld.

Vragen die gesteld werden:

>Bestaat het bestuur uit 9 of uit 11 personen? 2 onafhankelijke experts zijn toegetreden tot het uitvoerend bestuur (uit; statement nav uitzending zwarte zwanen op jullie website: <https://www.meubelpensioen.nl/nieuws/statement-n-a-v-uitzending-zwarte-zwanen/>).

Antwoord Chi Man: het zijn er 9, waarschijnlijk zijn er dan 2 vervangen...

>Paul de Geus is op 23 mei 2017 benoemt tot niet uitvoerend bestuurder en neemt plaats namens de werkgevers, echter; hij is geen werkgever maar 'Algemeen, uitvoerend en niet-uitvoerend bestuurder met portefeuille Balansmanagement bij 3 pensioenfondsen'; waarom in deze functie?

Antwoord Chi Man: hij is indirect vertegenwoordiger van werkgevers, net als de vertegenwoordigers van de werknemers vanuit het FNV en CNV

>Petra de Bruin is sinds 2014 onafhankelijk voorzitter pensioenfonds meubel, daarnaast heeft zij 9 andere nevenfuncties; hoe combineert zij dit? De overige bestuursleden hebben gemiddeld 5 nevenfuncties.

Antwoord Chi Man: de NL bank heeft dit goedgekeurd

>over het verantwoordingsorgaan; maken zij notulen en kunnen wij die inzien?

Antwoord Chi Man: ja, ze maken notulen, maar die kunnen wij niet inzien, er staat wel iets in het jaarverslag...

>over het rekenvoorbeeld*: er wordt hierbij uitgegaan van 2% prijsinflatie-correctie en 20 jaar pensioen ontvangen (67-87 jaar)

Klopt dit met de levensverwachting?

Antwoord Chi Man: ja, volgens onze bron wel

In de berekening hanteren jullie 2% prijsinflatie-correctie. Wordt de laatste jaren niet geïndexeerd?

Antwoord Chi Man: ja, dat klopt; er wordt niet geïndexeerd.

>hoe worden de percentages waar ons pensioen op gebaseerd is bepaald? Is dit bij alle fondsen het zelfde? Pensioenopbouw per jaar = 1,8% V Pensioenpremie per jaar = 22,7% (factor 12.6)

Antwoord Chi Man: dit wordt bepaald door het pensioenfonds zelf, de dekkingsgraad is een voorwaarde waar ze aan moeten voldoen vanuit de overheid. Verder kunnen ze dit zelf bepalen aan de hand van risico-inschattingen.

Vervolgens was het woord aan Edwin Knoppert.

Hij legde in het kort uit wat we van ons pensioen kunnen verwachten aan de hand van de volgende punten:

Inkomstenbronnen van gepensioneerden, AOW, pensioenopbouw, Partnerpensioen en Wezenpensioen, mogelijkheden bij pensioneren en de dekkingsgraad.

Vragen waren:

>je kunt maximaal 46 jaar pensioen opbouwen (67-21 jaar). Per jaar bouw je 1.8% van je bruto loon – franchise. Maximaal kun je dus $46 \times 1.8 = 83\%$ pensioen op (geen 100%), waarom is dit zo?

Antwoord Edwin: omdat je kosten levensonderhoud lager zijn als je met pensioen bent.

>Waarom is er een verschil in opbouw tussen de sector Tentoonstellingsbouw en sectoren Meubelindustrie en Orgelbouw, die verbonden zijn aan het PFM?

Antwoord Edwin: omdat de werkgevers en werknemers dit samen besloten hebben.

>wat is de dekkingsgraag?

Antwoord Edwin: het totale bedrag dat nodig is om alle pensioenen uit te kunnen keren van alle deelnemers en gepensioneerden.

Als laatste het woord aan Kirsten Mikkelsen, over de communicatie.

Ze presenteert een tool waarmee wij zelf inzicht kunnen krijgen in onze situatie en mogelijkheden bij het fonds; 'op koers', terug te vinden op de site van PFM.

Vragen waren:

>waarom is het blad 'nu voor later' voor 3 kwart gevuld met artikelen over werknemers en werkgevers en niet met nieuws over het pensioenfonds?

Antwoord Kirsten: dit hebben wij ook geconstateerd en dit gaan we veranderen, het blad zal nog een keer per jaar verschijnen in plaats van twee keer.

>waarom zijn de uitkomsten van het deelnemersonderzoek van 2017 niet gedeeld?

Antwoord Kirsten: het klopt dat we dit niet gedaan hebben, we zullen ze met jullie delen en we zullen alsnog kijken of we het alsnog kunnen delen met alle andere deelnemers van het PFM.

Het onderwerp 'De toekomst' was niet belicht in de presentatie en daarom de vraag; hoe ziet het fonds haar toekomst, met de maatschappelijke ontwikkelingen en kritische noten (bv het pensioenmanifest).

Chi Man zegt dat het bestuur de kritiek die er is ter harte neemt.

Gevraagd wordt of het bestuur het inzicht heeft dat zij in de beleving van deelnemers aan het fonds onzichtbaar en onbenaderbaar zijn?

Toonbeeld hiervan is het feit dat hier 3 ingehuurd krachten staan om deze lezing te houden, en het bestuur hier zelf niet aanwezig is.

Chi Man; nee, ze vinden het belangrijk om te horen wat wij vinden en denken en nemen dit ter harte.

Idee Chi Man: een vraagbaak / ideeënbusje op de website waar wij, deelnemers, ons rechtstreeks kunnen richten tot de bestuurders. Kirsten zal dit bekijken.

Vraag: hebben wij inspraak in de keuzes die gemaakt worden met beleggingen (bv geen wapen-industrie oid)?

Antwoord Chi Man: nee dit kan niet, iedereen wil iets anders

Chi Man werkt alleen voor het pensioenfonds Meubel, niet voor andere fondsen. Hij kan niet vergelijken hoe ons fonds het doet ten opzichte van andere fondsen, maar heeft hier wel documentatie over; deze ontvangen wij graag.

Slotwoord:

Hartelijk dank voor jullie komst en bedankt voor de presentatie van Chi Man, Edwin en Kirsten.

Om terug te komen op mijn introductie: zou ik liever mijn pensioen op bouwen 'in een oude sok*'?

Voor mij hangt dit af van een aantal factoren (mijn persoonlijke criteria), deze zijn:

>Rendement – PFM geeft ruim 200% rendement in 42 jaar volgens het rekenvoorbeeld, dit is dus veel meer dan een oude sok

>Zekerheid: de oude sok geeft 100% zeker je inleg terug, het PFM kan bijgesteld worden, dus onzeker

>Bestuur en organisatie: bij de oude sok heb ik zelf het beheer en bestuur, dit is veel inzichtelijker en directer

>Transparantie: de oude sok is altijd transparant; je kunt het geld natellen

>Inspraak: bij PFM ben ik afhankelijk van derden, bij de oude sok ben ik de beslisser

>Communicatie: PFM heeft een aantal media waarmee ze ons informeren, de oude sok niet

>Solidariteit: het PFM heeft regelingen voor onvoorziene situaties, de oude sok niet

Conclusie; het is aan iedereen zelf om hier een afweging in te maken, al zijn we niet in de positie om uit het PFM te stappen, zolang we in deze sector werken, en zolang het huidige pensioenstelsel van kracht blijft.

Bijgevoegd vind je de volgende documenten:

2018 0620 Presentatie CAS (Bpf Meubel).pdf

Bedankje.pdf

Lunch-lezing Cas 21-06-2018.jpg

Lunch-lezing Cas 21-06-2018.pdf

*Rekenvoorbeeld (pagina 8 van de presentatie '2018 0620 Presentatie CAS (Bpf Meubel).pdf')

Werknemer: 25 jaar met jaarsalaris van € 35.356

Pensioengrondslag: € 20.000 (35.356 – 15.356)

Opbouw tot 67 jaar (42 jaar opbouw)

Pensioen per jaar: € 15.120 nominaal (42 x (1,8 x 20.000))

Streven om pensioen met prijsinflatie te laten stijgen van ca 2% per jaar

Het pensioen op leeftijd 67 jaar komt dan uit op ca € 24.000 per jaar

Levensverwachting is 20 jaar bij mannen: benodigd bedrag is dan ca € 480.000

Premie per jaar: 22,7% van pensioengrondslag is € 4.540

Van deze premie gaat ca 20% af voor kosten en premies risicoverzekeringen, 80% van de premie blijft over om te beleggen.

Over 42 jaar is ingelegd ca € 150.000

Lijst met vragen en onderwerpen

Onderwerp 1 – Rendement & (on-)zekerheid

Over rendement:

In het rekenvoorbeeld* uit jullie presentatie wordt uitgegaan van 2% prijsinflatie-correctie.

Hierover een paar vragen:

>wordt de pensioen-uitkerings-prognose op het pensioen-jaaroverzicht ieder jaar met 2% bijgesteld? (van € 15.120 naar € 24.000 in 42 jaar)

>waar is deze prijsinflatie-correctie terug te vinden op het jaarlijkse pensioenoverzicht?

>mensen die nu pensioen uitgekeerd krijgen, krijgen al een aantal jaar geen prijsinflatie-correctie / indexatie; waarom niet?

In het rekenvoorbeeld* uit jullie presentatie wordt uitgegaan van een levensverwachting van 87 jaar bij mannen, het CBS gaat echter uit van een levensverwachting van 81 voor mannen die nu 25 jaar zijn;

>waar komt dit verschil vandaan, want dat scheelt 6 jaar.

>Wat is het gemiddelde aantal jaren dat men pensioen ontvangt?

In het rekenvoorbeeld* uit jullie presentatie gaat ca 20% af voor kosten en premies risicoverzekeringen; hierover een paar vragen:

Dit lijkt heel veel te zijn; welke uitgangspunten liggen hieraan ten grondslag

Wat is de risicofactor die hierbij gehanteerd wordt?

Zijn deze kosten terug te vinden in op de balans in het jaarverslag?

Als ik een berekening maak aan de hand van het rekenvoorbeeld, en hierbij geen prijsinflatie-correctie toepas. Uitgaande van een levensverwachting van 81 voor mannen en geen kosten en premies risicoverzekeringen van de inleg afhaal kom ik op ca 110% wat er uitgekeerd wordt ten opzichte van de inleg. Dit is een erg groot verschil.

*Rekenvoorbeeld (pagina 8 van de presentatie '2018 0620 Presentatie CAS (Bpf Meubel).pdf')

Werknemer: 25 jaar met jaarsalaris van € 35.356

Pensioengrondslag: € 20.000 (35.356 – 15.356)

Opbouw tot 67 jaar (42 jaar opbouw)

Pensioen per jaar: € 15.120 nominaal (42 x (1,8 x 20.000))

Streven om pensioen met prijsinflatie te laten stijgen van ca 2% per jaar

Het pensioen op leeftijd 67 jaar komt dan uit op ca € 24.000 per jaar

Levensverwachting is 20 jaar bij mannen: benodigd bedrag is dan ca € 480.000

Premie per jaar: 22,7% van pensioengrondslag is € 4.540

Van deze premie gaat ca 20% af voor kosten en premies risicoverzekeringen, 80% van de premie blijft over om te beleggen.

Over 42 jaar is ingelegd ca € 150.000

Petra de Bruijn stelt in 'Nu voor later' editie 1 – juni 2016 :

'Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan 4 euro aan pensioen uit.'

Kun je dit onderbouwen, aan de hand van het rekenvoorbeeld:

<https://www.meubelpensioen.nl/werkgever/pensioenfonds-meubel/premie/>

NB; de kosten en premies risicoverzekeringen kun je hier niet vanaf trekken volgens mij: 1 euro inleg, meer dan 4 euro keren jullie uit.

Kunnen jullie daarnaast aangeven wat er in 2 jaar is veranderd, waardoor de prognose in het rekenvoorbeeld* in jullie presentatie ruim 3x de inleg weer geeft; dit is een reductie van ca 20% in ruim twee jaar!

Kan het dan ook zo zijn dat over 6 jaar dit nog eens 3x20% is gereduceerd?

Waarom wordt hier niet over bericht door jullie aan de deelnemers! Dit lijkt me hele wezenlijke informatie (het rendement op ons geld voor onze oude dag is met ca 30% afgenomen).

Over beheer:

>Klopt het dat er in totaal ca E 6.582.000,- aan Syntrus betaald is in 2016? (bron: Jaarverslag 2016 – pag. 40) Is Centric duurder / goedkoper? En welke diensten leveren zij hiervoor?

>klopt het dat er 380 miljoen zoek is van het belegde geld van ons fonds sinds 2008? Dit geld was belegd bij Lehman Brothers (uit: Zwarte Zwanen 14 juli 2015 en 2018; <https://www.maxvandaag.nl/sessies/themas/geld-werk-recht/de-perverse-prikkels-blijven/>). Hoe staat dit ervoor?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 40: E 146.000,- overige kosten bestuur, advies en controle: welke waren dit?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 40: E 793.000,- kosten diverse eenmalige projecten: welke waren dit?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 41: E 114.000,- overige eenmalige advieskosten: welke waren dit?

Onderwerp 2 – Bestuur en organisatie

Vragen over taken:

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 131:

‘Het bestuur vervult zijn taak op een transparante manier. Communiqueert over beleid, besluiten, afwegingen.’

‘Het bestuur legt bij alle besluiten de overwegingen duidelijk vast, mede t.a.v. de evenwichtige belangenafweging.’

>zijn er notulen van de vergaderingen die wij in kunnen zien?

>hoe vaak vergadert het bestuur?

Vragen over de samenstelling van het bestuur:

>wie mogen stemmen voor verkiesbare (toekomstige) bestuursleden en wie kunnen zich verkiesbaar stellen?

>welke 2 onafhankelijke experts zijn toegetreden tot het uitvoerend bestuur? (uit; statement nav uitzending zwarte zwanen op jullie website: <https://www.meubelpensioen.nl/nieuws/statement-n-a-v-uitzending-zwarte-zwanen/>)

Vragen over het beloningsbeleid:

> in het Jaarverslag 2016 – pag. 40: E 609.000,- bestuurskosten; er zijn 9 leden; $3 \times .4 + 6 \times .25 = 2.7 \times E 130.000,- = E351K$; welke andere bestuurskosten? (overige E258K) kun je dit specificeren?

>naast de minimale jaarlijkse vergoeding ontvangen zij een expertvergoeding, een kilometervergoeding en een vaste jaarlijkse verblijfsvergoeding; waarom?

> ‘de door het bestuur vastgestelde vervangingswaarde’ is E 130.000,- bruto per jaar, door de Pensioenfederatie is de suggestie gedaan om voor bestuursleden van een klein BPF E100.000,- aan te houden, waarom hiervan afwijken? (zie bijlage ‘beloningen pensioenbestuurders.pdf’)

>in het ‘reglement-beloningsbeleid’ wordt uitgegaan van aanbeveling SER tav vacatieregeling voor pensioenbestuurders;

‘Ten aanzien van het verantwoordingsorgaan heeft het bestuur gekozen voor een vergoeding afgeleid van de SER-vacatiegeldregeling..’

waar komt deze vandaan, waar terug te vinden? Volgens mij gaat die SER-vacatiegeldregeling alleen over onkostenvergoedingen.

Vragen over nevenfuncties:

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 28: ‘De lijst met nevenfuncties van de bestuursleden in 2016 is als bijlage bij het jaarverslag opgenomen. Met het opnemen van de lijst geeft het bestuur tevens aan dat zij de nevenfuncties als aanvaardbaar beschouwt.’

Hierover een aantal vragen:

>Petra de Bruin is sinds 2014 onafhankelijk voorzitter pensioenfonds meubel, daarnaast heeft zij 9 andere nevenfuncties; hoe combineert zij dit?

>de bestuurders hebben gemiddeld 5 nevenfuncties: hoe combineren ze dit?

>hoeveel tijd zijn ze kwijt aan hun bestuursfunctie (voorzitter, uitvoerend- en niet uitvoerend bestuurders)?

Onderwerp 3 – Inspraak deelnemers

>is er een jaarvergadering van het pensioenfonds en is die open toegankelijk voor deelnemers en werkgevers? En waarom?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 71: De heer S.M.J. Custers (FNV) en De heer H.J. Wuijten (CNV) zitten in het bestuur vanuit werknemersorganisaties FNV en CNV, om onze belangen te behartigen; hoe doen zij dit?

>waarom hebben wij, de deelnemers, geen rechtstreekse inspraak in het bestuur van ons pensioenfonds?

>klachtenprocedure: de geschillencommissie, wie en wat is dit? + hoe onafhankelijk?

Over het Verantwoordingsorgaan:

>in het 'transparantiedocument' staat dat wij, de deelnemers, vertegenwoordigd worden door 4 deelnemers in het Verantwoordingsorgaan:

hoe functioneert het Verantwoordingsorgaan? Hoe vaak komen zij bij elkaar?

>de 4 deelnemers in het Verantwoordingsorgaan zijn H.J.M. ter Meer, D.J.L. Jansen, A.M.J. Snepvangers en H. de Groot; waar werken zij? ik kan ze niet vinden op Linked-in

>de 4 Werkgevers in het Verantwoordingsorgaan: C.J.P. Zwetsloot, E. Winkel en 2 Vacatures; welke bedrijven?, ik kan ze niet vinden op Linked-in + waarom de vacatures? En hoe invullen? Ik zou graag Willem Schulpen voor willen dragen (Zwarte zwanen afl. 7)

> 4 Pensioengerechtigden in het Verantwoordingsorgaan: J. Boester, J.I. de Smit, D. van de Kamp, M.J. Wijlens; waar hebben zij gewerkt?

>waarom informeren de 4 deelnemers in het Verantwoordingsorgaan niet hun achterban? (de deelnemers) en waarom hebben zij geen copy voor het blad 'Nu voor later'?

Onderwerp 4 – Communicatiebeleid

>waarom gaat het merendeel van nieuwsberichten op de website over de dekkingsgraad: wat zegt mij dit als deelnemer (welke informatiewaarde)

>over het magazine 'Nu voor later': ongeveer 3/4e van het tijdschrift is gevuld met artikelen over werknemers en werkgevers die met passie hun beroep uit oefenen; wat is hier het nut van? Wij zijn

zelf werknemers die met passie ons beroep uit oefenen, ik denk dat er behoefte is aan een magazine dat inzicht geeft in de complexe materie van ons pensioenfonds, door de experts die wij inhuren om onze oude dag voorziening te beheren; duidelijk, inzichtelijk, compleet, transparant en te begrijpen(ala Fiscalaert). De informatie die gegeven wordt is volgens mij vaak incompleet en misleidend.

>in september 2017 heb ik deelgenomen aan het 'pensioenfondsmeubel deelnemersonderzoek', wat waren de uitkomsten van dit onderzoek en waarom worden die niet gedeeld?

Onderwerp 5 – De toekomst

>hoe vinden jullie dat jullie het doen? (onze oude dag voorziening beheren en veilig stellen)

>hoe zien jullie de toekomst van ons pensioenfonds?

Bijlage 02 – Dialoog naar aanleiding van lunchlezing

Van: BPFMeubel-bestuursbureau [mailto:BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl]

Verzonden: maandag 25 maart 2019 17:42

Aan: Wouter Haarsma <W.Haarsma@cas.nl>

Onderwerp: Reactie op uw mail van 12 maart jl.

Geachte heer Haarsma,

Namens de voorzitter, Petra de Bruijn, ontvangt u onderstaande reactie op uw mail van 12 maart jl.

Geachte heer Haarsma,

Wij ontvingen op 12 maart 2019 een kopie (cc) van uw mail aan de heer Grimbergen. Hoewel uw mail niet aan ons gericht is, gaan we toch nog even kort - en voor het laatst – op twee punten in.

Nevenfuncties

U zet opnieuw vraagtekens bij het tijdsbeslag die de nevenfuncties van de voorzitter met zich meebrengen. Die nevenfuncties worden echter voor een belangrijk deel als vrijwilligerswerk in privé-tijd vervuld en beslaan in een aantal gevallen slechts enkele uren op jaarbasis.

Rekenvoorbeeld

In uw rekenvoorbeeld neemt u, los van de vraag welke levensverwachting de juiste is, geen indexatie mee. Dat maakt een wereld van verschil. Natuurlijk is het zo dat het fonds de laatste jaren door de lage rentestand niet heeft kunnen indexeren. Maar dat is wél de ambitie van het fonds. Zonder indexatie is een pensioen op de lange termijn te weinig waard, daarover zijn u en wij het roerend eens. Het is een van de redenen dat een hervorming van het pensioenstelsel nodig is.

Het door ons eerder genoemde voorbeeld van een pensioen dat in totaal circa vier maal de inleg betreft, gaat in ieder geval op voor de huidige generatie gepensioneerden. Wanneer de rente eeuwigdurend laag blijft en indexatie daardoor lang buiten beeld blijft (een onwaarschijnlijk scenario in historisch perspectief), dan komen jongere generaties inderdaad uit op een meer karige verhouding tussen inleg en pensioenuitkomst. Feit blijft dat zelfs dan altijd fors meer wordt uitbetaald dan is ingelegd, terwijl veel mensen juist vrezender terug te krijgen dan is ingelegd. Wij vinden het belangrijk dat misverstand bij onze deelnemers recht te zetten.

Tot slot

We constateren we dat de contacten tussen u en het pensioenfonds niet naar uw tevredenheid verlopen. U schrijft dat u zich niet serieus genomen voelt. Dat verwondert ons. De talloze uitgewisselde mails, uitgebreide brieven en telefoongesprekken, waaronder met ondergetekende, laten zien dat we u bijzonder serieus nemen en veel tijd in het beantwoorden van uw vragen hebben gestoken. We concluderen dat u het niet eens bent met onze standpunten en antwoorden op uw vragen. Dat is jammer, maar serieus hebben we u altijd genomen. Nu dat niet leidt tot een nader tot elkaar komen, lijkt het ons niet langer zinvol de correspondentie voort te zetten, ook omdat die een onevenredig beslag legt op de tijd (met daarbij behorende kosten) van bestuurders en medewerkers van het fonds.

Met vriendelijke groet,

Petra de Bruijn

Voorzitter Pensioenfonds Meubel

Van: Wouter Haarsma

Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 16:19

Aan: Cees Grimbergen

Onderwerp: Pensioenfonds Meubel - Reactie op mail van 12-11-2018 'Brief naar aanleiding van uw mail van 11 september 2018'

Hallo Cees,

Op 3 december j.l. heb ik je meegenomen in een mail aan het bestuur van het Pensioenfonds Meubel (PFM).

Op maandag 17 december heb ik Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom, de voorzitter van het Pensioenfonds Meubel telefonisch gesproken. In het telefoongesprek heeft ze haar reactie geven op mijn vragen. Voor de volledigheid zal ik je een samenvatting sturen van dit gesprek. Mocht ik iets vergeten zijn, dan mag Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom het natuurlijk aanvullen (het BPF Meubel-bestuursbureau staat in de CC).

Ik ben ruim een jaar bezig met het stellen van kritische vragen aan het PFM, waar ik veelal vage en ontwijkende antwoorden op krijg; ik voel me niet serieus genomen.

Jammer genoeg roepen de antwoorden op de vragen juist meer vragen op.

Er is buiten de loonbelasting en mijn hypotheek geen vereniging of instantie waar ik jaarlijks zo veel geld aan besteed als aan mijn pensioenfonds.

Het frustreert me heel erg dat de dialoog met het PFM zo verloopt en dat is bijna reden voor mij om me er bij neer te leggen; heeft het wel zin? Tegelijkertijd vind ik zelf dat het zeker zin heeft; niks doen is wat het bestuur graag lijkt te willen, ten behoeve van hun bewegingsvrijheid.

Ik hoop dat je met me mee wil denken over hoe we meer inspraak kunnen krijgen als deelnemers, vanuit je ervaringen vanuit je programma over de pensioen-sector.

Als laatste punt heb ik onder deze mail een copy toegevoegd van een vraag verstuurd op 25/1/2019 aan PFM: 'Een lager opbouwpercentage PFM'.

Vr. groet, Wouter Haarsma

Verslag telefoongesprek op maandag 17 december met Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom, de voorzitter van het Pensioenfonds Meubel:

Nevenfuncties van de voorzitter

Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom was verontwaardigd dat ik haar nevenfuncties (het aantal) ter discussie stel; het is volgens haar helemaal in de haak! Er staan allerlei functies bij die in de praktijk geen of nauwelijks tijd kosten. Ze was niet bereid om per functie aan te geven wat de tijdsbesteding is, omdat dit privé-informatie is, maar het totaal komt in ieder geval niet boven 4 dagen in de week. Het bestuur heeft hier wel inzicht in en kijk hier jaarlijks zeer kritisch naar volgens haar. De controle van de NL-bank, is volgens haar, hier een bevestiging van.

Hieronder heb ik de lijst met functies van Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom toegevoegd.

Functies P.A. de Bruijn – Nooteboom in 2016:	Tijdsbesteding per week:
Voorzitter Pensioenfonds Meubel	2 dagen
Bestuurder Pensioenfonds Zorg en Welzijn Formulier VTE score pensioenfonds**)	? dagen (1 dag volgens het
Lid Raad van Toezicht Bpf Slagers	0.5 dagen*
Lid Raad van Toezicht Stichting Pensioenfonds Woningcorporaties	0.5 dagen*
Lid Raad van Toezicht Oosterpoort (JZ)	? dagen
Lid onderhandelingsdelegatie Cao WMD	? dagen
Lid onderhandelingsdelegatie Cao Kinderopvang	? dagen
Bestuurslid Pensioenfederatie	? dagen
Bestuurder Sociaal Fonds Hiswa	? dagen
Bestuurder Stichting Meerwaarde Maas en Waal	? dagen
Totaal: 10 functies dagen in de week	in ieder geval niet boven 4

Bron Functies P.A. de Bruijn – Nooteboom in 2016: https://www.meubelpensioen.nl/meer-informatie_documenten_jaarverslagen_jaarverslag-2016_ - pagina 144

*Toezichtfuncties in de pensioensector scoren een halve dag per week in de VTE score, uit 'Brief naar aanleiding van uw mail van 11 september 2018' van het bestuur van het PFM.

**Formulier VTE score pensioenfonds: <http://www.toezicht.dnb.nl/4/2/16/50-229347.jsp> - onder Formulieren & formats

Het zou dus betekenen dat ze de 7 functies waarvan onbekend is hoeveel tijd hieraan besteed wordt, gezamenlijk niet meer dan 1 dag in de week in beslag nemen. Terwijl de functie 'Bestuurder Pensioenfonds Zorg en Welzijn' volgens de Nederlandse Bank 1 dag per week in beslag neemt. Hier klopt iets niet!

Ik vind dit als leek uiterst onaannemelijk, en volgens mij is het vrij eenvoudig te controleren in de statuten van de des betreffende instanties.

Uitspraak van de voorzitter in Nu voor later

Over de stelling 'Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan 4 euro aan pensioen uit.' (uitspraak van Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom in het blad 'Nu voor later') het volgende:

Volgens haar is dit afhankelijk van een aantal zeer complexe factoren, zoals de rekenrente. Daarbij wordt dit ook zo gezegd volgens haar door andere pensioenfondsen. Volgens mij is het echter niet zo complex: op de website van het Pensioenfonds Meubel staat een rekenvoorbeeld:

<https://www.meubelpensioen.nl/werkgever/pensioenfonds-meubel/premie/>

Uitgaande van dit rekenvoorbeeld betaald iemand met een inkomen van € 35.356 bruto per jaar in totaal aan het Pensioenfonds Meubel:

$42 \text{ jaar} \times 22,7\% \times E 20.000 = E 190.680,- (100\%)$

Deze persoon ontvangt gemiddeld vanaf zijn 67 het volgende pensioen: $42 \times 1,8\% \times E 20.000 = E 15.120,-$ bruto per jaar

In totaal is dat dan: $20 \text{ jaar} \times 42 \times 1,8\% \times E 20.000 = € 302.400,- (159\%)$

Hierbij wordt uitgegaan van een levensverwachting van 87, waar het CBS uitgaat van 83 jaar. Dit omdat mensen die werken gemiddeld ouder worden, aldus Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom.

Volgens mij zou de stelling daarom als volgt moeten zijn;

‘Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan 1.5 euro aan pensioen uit.’

Dit is heel wat anders dan 4 Euro!

Als je daarbij uitgaat van de levensverwachting van het CBS is het nog nadeliger:

$16 \text{ jaar} \times 42 \times 1,8\% \times E 20.000 = € 241.920,- (127\%),$ dus:

‘Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan E 1,27 aan pensioen uit.’

We hebben afgesproken dat Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom binnen het bestuur van Pensioenfonds Meubel zal bespreken of en hoe ze een toelichting zullen geven over haar uitspraak in het blad ‘Nu voor later’. Ik heb haar uitdrukkelijk gevraagd om mij een terugkoppeling te geven over de uitkomst van deze bespreking. Hierop heb ik tot op heden nog niks gehoord.

Beloning van bestuurders

Reactie van Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom tijdens ons telefoongesprek van maandag 17 december:

De procedure is helemaal correct gevolgd; het Verantwoordings-Orgaan heeft haar onthouden van een advies, omdat zij onvoldoende kwantitatieve onderbouwing ontvangen heeft die de voorgestelde aanpassing van het beloningsbeleid rechtvaardigt. Omdat zij zich onthouden hebben van een advies mag het bestuur zelf beslissen om de VTE score te wijzigen en daarmee haarzelf meer loon toe te kennen. Wat zij vervolgens ook zo gedaan heeft.

Ik heb echter uit zeer betrouwbare bron gehoord dat het bestuur tijdens een vergadering aangaf dat zij een loonsverhoging zouden willen, maar dat het Verantwoording Orgaan (VO) dit totaal niet acceptabel vond. Dit hebben zij duidelijk kenbaar gemaakt. In bovenstaande reactie van het bestuur op mijn vragen staat dat het VO zich onthouden heeft van een advies over de beloningen van het bestuur en dat zij daarom besloten hebben om dit door te voeren. Dat is heel wat anders dan wat mijn bron mij verteld heeft, en ik vraag me daarom af hoe dit precies gespeeld is.

Ik blijf erbij dat het heel onaannemelijk is dat het bestuur meer tijd besteed heeft aan haar taken voor het PFM, gezien het aantal nevenactiviteiten die zij kunnen ontplooien. Het is heel jammer dat zij niet in staat zijn om hier duidelijkheid in te verschaffen aan de hand van een kwantitatieve onderbouwing.

Lehman Brothers

Volgens Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom is de afhandeling van de Lehman Brothers-affaire heel gunstig uitgevallen voor het Pensioenfonds Meubel. Onderdeel van de afhandeling was dat er is afgesproken dat er geen uitspraken gedaan mogen worden over bedragen. Om deze reden heeft het bestuur hier enkel in het jaarverslag over gerapporteerd en 1 keer naar aanleiding van een uitzending in 'Zwarte zwanen'. (<https://www.meubelpensioen.nl/nieuws/pensioenfonds-meubel-op-tv/>)

Ik vind het persoonlijk heel vreemd dat er zulke afspraken worden gemaakt met een failliete instantie die ongeveer 10% van al het gespaarde pensioengeld van ca 100.000 deelnemers van het PFM beheerde, waardoor er vrijwel niks gecommuniceerd mag worden naar de belanghebbenden! HEEL VREEMD

Technisch verhaal over de performance

Volgens Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom is het heel ingewikkeld om in een percentage uit te drukken welk rendement behaald is in een jaar, waar de kosten van bestuur en beheer vanaf gehaald zijn. Er zijn verschillende manieren om dit uit te drukken. Daarbij is het ook niet mogelijk om uit te drukken hoe het behaalde rendement ten goede komt aan de dekkingsgraad (de relatie tussen die twee).

Volgens mij zou dit JUIST gecommuniceerd moeten worden naar alle deelnemers; dit is waarvoor wij een bestuur hebben aangesteld en waaruit blijkt hoe zij functioneert.

Resumerend

Ik krijg het gevoel dat ik als deelnemer van het Pensioenfonds Meubel niet serieus genomen word, omdat ik niet in staat zou zijn om moeilijke kwesties te begrijpen van het bestuur van het Pensioenfonds Meubel. Daarom zou ik me er, volgens het bestuur, ook niet mee moeten bemoeien. Ze zijn prima in staat om zichzelf te controleren, en hebben hier eigenlijk niemand bij nodig.....

Het is alleen jammer dat ik als werknemer in deze sector verplicht veroordeeld ben tot het Pensioenfonds Meubel. Om die reden heb ik volgens mij het volste recht om kritisch te zijn naar de koers die er gevaren wordt door het bestuur van het Pensioenfonds Meubel; De reden dat er een bestuur van het Pensioenfonds Meubel is aangesteld is om te zorgen dat het salarisdeel dat verplicht door de deelnemers ingelegd/ afgedragen wordt, op een goede manier geïnvesteerd wordt, zodat het rendeert en daardoor een goed pensioen garandeert.

Het is heel jammer dat het bestuur van het Pensioenfonds Meubel niet in staat is om inzichtelijk te maken wat zij voor haar deelnemers doet, wat in de eerste plaats hun zelf tegen werkt!

Ik heb het bestuur van het PFM vier keer in de gelegenheid gesteld om mijn vragen te beantwoorden over bovenstaande kwesties, maar dit is tot op heden nog niet gebeurt, op een bevredigende manier.

Met vriendelijke groet,



Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| CAS Exhibition Partners B.V.
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Vraag verstuurd op 25/1/2019 aan PFM: 'Een lager opbouwpercentage PFM'

(Terugkoppeling op 25/1/2019: 'Je bericht is verstuurd. Je ontvangt binnen tien werkdagen een reactie. Hieronder zie je een kopie van het verstuurd formulier'

Tot op heden heb ik nog geen reactie ontvangen, we zijn nu 32 werkdagen verder!)

Geacht bestuur PFM,

In de nieuwsbrief van december 2018 staat dat het opbouwpercentage verlaagd is van 1,8% naar 1,75%*.

Dit omwille van het 'binnen de grenzen van de Belastingdienst te blijven'.

Ik heb hier 2 vragen en opmerkingen over:

>Wat is er veranderd in de regels van de belastingdienst? Ik kan hier namelijk niks over vinden**.

>Deze verandering is erg nadelig voor de deelnemers aan het fonds en wel om de volgende reden:

Door de verlaging van het opbouwpercentage wordt de uitkering die een deelnemer bij het PFM ontvangt verlaagd met ongeveer 3%***, wat substantieel is.

Hier tegenover staat dat wij, deelnemers het zelfde percentage van ons inkomen afdragen aan het fonds (22,7% van de pensioengrondslag).

Met andere woorden: de deelnemers krijgen (per 2019) 3% minder terug voor het zelfde geld; dit is E 8.400,- bij het gegeven rekenvoorbeeld op jullie site!

Hoe kunnen jullie deze verandering legitimeren?

Dat jullie de uitkering moeten verlagen van de belastingdienst is misschien een gegeven, maar dan zou je volgens mij ook de inleg moeten verlagen zodat dit in verhouding blijft.

Ik zie graag jullie reactie tegemoet.

Bij voorbaat dank!

Vr. groet, Wouter Haarsma

*Een lager opbouwpercentage

De tweede belangrijke wijziging is de verlaging van het opbouwpercentage. Elk jaar bouw je een stukje pensioen op: jouw pensioengrondslag x het opbouwpercentage. In 2019 wordt het percentage verlaagd: van 1,8% naar 1,75%. De reden voor deze verlaging heeft met belastingregels te maken. Je bouwt namelijk belastingvriendelijk pensioen op: je betaalt geen inkomstenbelasting over het geld dat je betaalt voor je pensioen. Dat betekent wel dat de Belastingdienst bepaalt hoeveel pensioen je jaarlijks op mag bouwen. Om binnen de grenzen van de Belastingdienst te blijven, hebben we het opbouwpercentage moeten verlagen naar 1,75%.

<https://www.meubelpensioen.nl/nieuwsbrieven/nieuwsbrief-wn-dec-2018/>

** Werk en inkomen: veranderingen in 2019

De [regels voor kleine en heel kleine pensioenen](#) veranderen. Het gaat om pensioenbedragen van minder dan € 474,11 bruto per jaar.

Iedereen die pensioen opbouwt, krijgt vanaf september 2019 [beter inzicht in de hoogte van de pensioenuitbetaling](#) die hij of zij later kan verwachten.

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/veranderingen>

***Verandering opbouw: van 1.8 naar 1.75%: wat scheelt dit?

1,8% van € 20.000 = € 360 per jaar. X 42 jaar = Bruto E 15.120,- per jaar x 20 jaar* = E 302.400,-

1,75% van € 20.000 = € 350 per jaar. X 42 jaar = Bruto E 14.700,- per jaar x 20 jaar* = E 294.000,-

*uitgegaan van een levensverwachting van 87

Verschil = E 8.400,- bij het gegeven rekenvoorbeeld (<https://www.meubelpensioen.nl/pensioen-in-het-kort/pensioen-1-2-3/>)

Is de inleg gelijk gebleven, oftewel betalen we evenveel voor een kleinere uitkering?

Ja: De premie bedraagt 22,7% van de pensioengrondslag.

Bron: <https://www.meubelpensioen.nl/werkgever/pensioenfonds-meubel/premie/>

With kind regards,

Met vriendelijke groet,



Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| CAS Exhibition Partners B.V.
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Van: Wouter Haarsma

Verzonden: maandag 3 december 2018 16:24

Aan: BPFMeubel-bestuursbureau <BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl>

Onderwerp: Reactie op mail van 12-11-2018 'Brief naar aanleiding van uw mail van 11 september 2018'

Geachte Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom (Namens het bestuur van Stichting Pensioenfonds Meubel),

Hartelijk dank voor het uiteenzetten van een aantal punten waar ik vragen over gesteld had in mijn eerdere email van 11 september 2018, naar aanleiding van de Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel bij Cas Exhibition-partners in Belfeld. Ik ben heel blij met de uitvoerige uitleg en feedback, echter heb ik nog een aantal vragen en opmerkingen, die u hieronder kunt lezen.

Nevenfuncties van de voorzitter

Ik ben heel blij dat jullie besloten hebben om hier kritischer naar te gaan kijken. Persoonlijk heb ik weinig vertrouwen in de zelf-evaluatie van het bestuur, aangezien jullie de lijst met nevenfuncties

ieder jaar in jullie jaarverslag opgenomen hebben, en daarmee goedgekeurd hebben. Ook heb ik weinig vertrouwen in het toetsingssysteem van de Nederlandse Bank en wel om de volgende reden:

In 2016 combineerde u (Mw. P.A. de Bruijn-Nooteboom) het voorzitterschap van het Pensioenfonds Meubel met 9 nevenfuncties. Volgens jullie 'VTE score' scoren deze functies gezamenlijk minimaal 10.5 dagen in de week aan werkzaamheden en maximaal 12.5 dagen aan werkzaamheden (afhankelijk van de bestuurlijke functies bij andere pensioen-fondsen; zijn dit uitvoeren- dan wel niet uitvoerende bestuurlijke taken?). Een normaal mens is niet in staat om 2 full-time functies tegelijkertijd te hebben, laat staan meer dan dat (dit zou betekenen dat u gemiddeld meer dan 11 uur per dag zou werken, inclusief het weekend, 7 dagen in de week. Of 16 uur per dag door de week, wat in strijd is met de arbeidstijden wet). Blijkbaar heeft de Nederlandse bank hier geen moeite mee!

Uitspraak van de voorzitter in Nu voor later

Bedankt voor deze toelichting op de uitspraak van P.A. de Bruijn-Nooteboom in Nu voor later.

In jullie uitleg gaat het over een gemiddelde van alle deelnemers, waardoor de verhouding 1x inleg – 4x uitkering volgens jullie klopt, echter: in de tekst staat:

'Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan 4 euro aan pensioen uit.' Het gaat hier expliciet over een persoon die zijn hele leven pensioen opbouwt, en niet over een aantal personen waaronder iemand die op 30-jarige overlijdt.

In jullie eerste toelichting tijdens de lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel bij Cas op 21/06/2018 hebben jullie een rekenvoorbeeld* gegeven,

Hierin kloppen volgens mij ook een aantal zaken niet;

>het rekenvoorbeeld komt aan 3.2x de inleg, niet aan 4x

>er wordt uitgegaan van 2% indexatie; de afgelopen tien jaar is er niet geïndexeerd!

>er wordt direct al ca 20% van de inleg afgehaald voor kosten en premies risicoverzekeringen, volgens mij is dat gewoon onderdeel van de inleg

Als ik zelf een berekening doe, zonder indexatie kom ik nog niet aan 2x de inleg.

Aangezien er heel weinig inzicht wordt gegeven aan de deelnemers van het pensioenfonds over de verhouding van inleg en opbrengst van hun pensioen, vind ik het heel erg dat er informatie gegeven wordt, die niet uitgelegd of onderbouwd kan worden! Ik vind de informatie om deze redenen misleidend en onjuist. Het zou volgens mij correct zijn als jullie dit rectificeren en onderbouwen wat dan wel de juiste gegevens zijn aan alle deelnemers van het fonds.

(Met een realistische indexatie en een realistisch gemiddelde van de deelnemers: wat krijgt iemand terug voor zijn of haar inleg bij het fonds?)

*Rekenvoorbeeld uit '2018 0620 Presentatie CAS (Bpf Meubel).pdf'- pagina 8

Werknemer: 25 jaar met jaarsalaris van € 35.356

Pensioengrondslag: € 20.000 (35.356 – 15.356)

Opbouw tot 67 jaar (42 jaar opbouw)

Pensioen per jaar: € 15.120 nominaal (42 x (1,8 x 20.000))

Streven om pensioen met prijsinflatie te laten stijgen van ca 2% per jaar

Het pensioen op leeftijd 67 jaar komt dan uit op ca € 24.000 per jaar Levensverwachting is 20 jaar bij mannen: benodigd bedrag is dan ca € 480.000

Premie per jaar: 22,7% van pensioengrondslag is € 4.540

Van deze premie gaat ca 20% af voor kosten en premies risicoverzekeringen, 80% van de premie blijft over om te beleggen.

Over 42 jaar is ingelegd ca € 150.000

Beloning van bestuurders

Het verantwoordingsorgaan heeft van jullie een adviesaanvraag ontvangen over een voorgenomen besluit van het bestuur om de voltijdsequivalenten met ingang van 1 januari 2018 aan te passen. Er is geen inzage verkregen in de plaatsgevonden bestuursevaluatie over 2017 van het beloningsbeleid en de tijdsbestedingen. Het verantwoordingsorgaan heeft daarnaast onvoldoende kwantitatieve onderbouwing ontvangen die de voorgestelde aanpassing van het beloningsbeleid rechtvaardigt en heeft daarom besloten tot het onthouden van een advies.

Oftewel; zij stonden hier negatief tegenover. Nu hebben jullie besloten om jezelf toch meer loon toe te kennen door de hoogte van het loon gelijk te houden, maar wel meer tijd te rekenen voor de werkzaamheden die jullie verrichten ('VTE score?').

Jullie geven hier als rechtvaardiging voor 'dat er meer tijd wordt besteed aan het bestuur dan oorspronkelijk werd ingeschat. Dit komt ook door een aantal specifieke dossiers, zoals de overstap van de pensioenadministratie van Syntrus Achmea naar Centric.'

Volgens mij is dit echter niet plausibel, en wel om de volgende redenen:

In het eerste punt van jullie brief (Nevenfuncties van de voorzitter) blijkt dat P.A. de Bruijn-Nooteboom ruim 2 full-time functies tegelijkertijd kan hebben.

Dit is al heel bovenmenselijk, maar nu blijkt dat ze daarnaast ook nog veel extra werkzaamheden gedaan heeft voor haar voorzitterschap bij het pensioenfonds Meubel. Dit is uiterst

ongeloofwaardig! Ik geloof er persoonlijk helemaal niks van dat zij dan ook nog eens meer tijd aan deze functie besteed dan dat hier voor staat!

Daarnaast gaat het om 'een aantal specifieke dossiers', waar in de jaarrekening extra onkosten voor betaald zijn volgens mij. Dit lijkt me dan geen reden om structureel een verhoging door te voeren voor jullie werkzaamheden; het betreft een aantal incidentele situaties. Op mijn werk moeten wij ook wel eens overwerken; hiervoor is nog nooit een contract aangepast.

Vanuit jullie eigen redernatie is mijn suggestie om deze redenen het volgende; verlaag de 'VTE score' voor jullie functies met de helft (1 dag in de week voor uitvoerende bestuurders en de voorzitter en 0.75 voor niet uitvoerende bestuurders); dit blijkt haalbaar en realistisch te zijn gezien P.A. de Bruijn-Nooteboom haar nevenfuncties in 2016.

Lehman Brothers

Jullie schrijven dat jullie 'uiteindelijk – na vele inspanningen - geen verlies geleden op de Lehman affaire.', maar is het dan niet zo dat er 6 jaar lang geen rendement behaald is op het vermogen dat bij Lehman Brothers belagd was? Volgens mij bedroeg dit ca E 320.000.000,-. Als je op dat bedrag (ca 10% van het totale vermogen van het pensioenfonds) jaarlijks 6% rendement behaalt, zou je in die 6 jaar ca E 115.000.000,- winst gemaakt hebben (wat overeenkomt met ca 3.5% van het totale vermogen van het pensioenfonds, en wat ten goede zou zijn gekomen aan de dekkingsgraad).

Daarmee is het fonds, en haar deelnemers volgens mij wel gedupeerd door deze situatie. En daarom nogmaals mijn vraag:

Waarom wordt hier niks over gecommuniceerd door het fonds aan haar deelnemers?

Technisch verhaal over de performance

6,01% rendement in 2017 is een fantastisch resultaat! Zijn hier de kosten van bestuur en beheer al vanaf gehaald?

Hoe kan het dat de dekkingsgraad in deze periode niet met 6% gestegen is?

Resumerend

Jullie voldoen aan alle regels en voorwaarden die gesteld worden vanuit de Nederlandse bank en de overheid, jammergenoeg zorgt dat er niet voor dat jullie werkzaamheden inzichtelijk en transparant zijn voor de deelnemers van het fonds.

De reden dat er een bestuur van het Pensioenfonds Meubel is aangesteld is om te zorgen dat het salarisdeel dat verplicht door de deelnemers ingelegd/ afgedragen wordt, op een goede manier geïnvesteerd wordt, zodat het rendeert en daardoor een goed pensioen garandeert. Maak nou eens inzichtelijk wat jullie voor ons doen, dan kun je misschien ook weer langzaam het vertrouwen van de deelnemers herwinnen.

Het is leuk dat jullie de moeite nemen om je tegenover mij te verantwoorden, ik ben echter maar een van de 100.000 deelnemers van het fonds. Ik zou daarom willen vragen of jullie je ook kunnen verantwoorden tegenover de andere 99.999 deelnemers, en wel door openheid van zaken te geven die wezenlijk zijn voor alle deelnemers:

>Welk rendement wordt er jaarlijks behaald na aftrek van kosten? En hoe zien we dit terug in de dekkingsgraad en de indexatie?

>Wat betaalt een deelnemer aan het fonds en wat krijgt hij/zij hiervoor terug?

>Welke kosten worden er gemaakt voor het bestuur en beheer van het fonds en hoe kun je dit verantwoorden? Hoeveel tijd zijn zij kwijt aan werkzaamheden en wat doen ze eigenlijk?

>Hoe staat het ervoor met de Lehman affaire? En wat heeft het ons gekost?

Kernwoorden: Duidelijk, transparant, inzichtelijk, open en eerlijk!

Ik zie graag jullie reactie tegemoet.

Kunt u me laten weten op welke termijn ik de reactie kan verwachten? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,



EXHIBITION PARTNERS ▲

Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| CAS Exhibition Partners B.V.
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Van: BPFMeubel-bestuursbureau BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl

Onderwerp: Brief naar aanleiding van uw mail van 11 september 2018

Beste heer Haarsma,

Namens Pensioenfonds Meubel ontvangt u bijgaande brief.

Met vriendelijke groet,

Judith Ubink

Bestuursbureau | Pensioenfonds Meubel



PENSIOENFONDS MEUBEL

[BpfMeubel-
bestuursbureau@montae.nl](mailto:BpfMeubel-bestuursbureau@montae.nl)

www.meubelpensioen.nl

Verrijn Stuartlaan 1-F

2288 EK Rijswijk

06 – 11 91 88 43

070 - 30 42 900

Aan: de heer W. Haarsma

Per e-mail: W.Haarsma@cas.nl

Datum: 12 november 2018

Betreft: uw mail van 11 september 2018

Geachte heer Haarsma,

Uit uw mail van dinsdag 11 september 2018 begrijpen we dat u nog niet helemaal tevreden bent met de antwoorden op uw vragen. In deze brief lichten wij een aantal zaken daarom extra voor u toe. Dit doen we per onderwerp dat u heeft aangekaart. We

beginnen met de vragen die u heeft gesteld rondom onze voorzitter en het bestuur.

Daarna gaan we in op de overige punten. Zoals uw vragen over Lehman Brothers, kosten en indexatie.

Nevenfuncties van de voorzitter

De nevenfuncties van onze voorzitter, Petra de Bruijn, zijn in het kader van transparantie allemaal opgenomen in het overzicht in het jaarverslag. Toezichtfuncties in de pensioensector scoren bijvoorbeeld een halve dag per week in de VTE score. Om te garanderen dat zij (en andere bestuursleden) voldoende tijd kunnen besteden aan Meubel, heeft het bestuur dit onderwerp opgenomen in de zelfevaluatie.

Zelfevaluatie van het bestuur

Zelfevaluatie is een interne bedrijfsmatige aangelegenheid en de resultaten worden derhalve niet gedeeld met derden. Tevens is het van belang dat mensen zich veilig voelen om informatie te delen. En dat deze (deels persoonlijke) informatie vertrouwelijk wordt behandeld.

Herbenoeming van de voorzitter

Uw opmerkingen over de datum van herbenoeming van mevrouw de Bruijn is terecht. Mevrouw de Bruijn is toegetreden tot het bestuur in 2014. De datum van 1 juli 2017 slaat op haar herbenoeming.

Uitspraak van de voorzitter in Nu voor later

De verhouding van 1 staat tot 4, waar mevrouw de Bruijn in Nu voor Later over schrijft, ontstaat door de rendementen die op de premie worden behaald. Bij pensioen worden risico's tussen deelnemers gedeeld en daarom is deze verhouding uitdrukkelijk een gemiddelde. Helaas is de verhouding per individuele deelnemer niet inzichtelijk. De uiteindelijke verhouding zal bij ieder individu anders uitvallen. Bij een 30-jarige waarvoor twee jaar premie is ingelegd en die overlijdt, wordt aan de weduwe en de kinderen aan uitkeringen een veelvoud van de ingelegde premie betaald.

Hoe we de premie bepalen

Bij het bepalen van de noodzakelijke premie voor het pensioen, wordt steeds rekening gehouden met het rendement dat naar verwachting op de premie-inleg kan worden behaald én hoe lang de pensioenuitkeringen gemiddeld zullen worden betaald. Dat laatste is steeds langer geworden door de stijgende levensverwachting. Iemand die nu 65 is, leeft gemiddeld nog 20 jaar. In het verleden werd bij de berekening van de levensverwachting gekeken naar de daadwerkelijke leeftijd waarop mensen overleden. Tegenwoordig wordt er rekening gehouden met voorspellingen van de toekomstige stijging van de levensverwachting. De pensioenpremie is onder andere daardoor hoger, omdat het fonds er nu al rekening mee houdt dat een deelnemer die nu 55 is, gemiddeld ouder wordt dan een deelnemer die nu 65 jaar is.

Beloning van bestuurders

Voor wat betreft het beloningsbeleid en de adviesaanvraag aan het verantwoordingsorgaan kan ik u het volgende meedelen: het bestuur heeft uitgebreid gesproken met het verantwoordingsorgaan over de beloning van de bestuurders. Het is in de praktijk gebleken dat er meer tijd wordt besteed aan het bestuur dan oorspronkelijk werd ingeschat. Dit komt ook door een aantal specifieke dossiers, zoals de overstap van de pensioenadministratie van Syntrus Achmea naar Centric. Daarom is besloten de vergoeding te verhogen. Het bedrag voor een voltijds bestuurder is overigens niet verhoogd.

Overige kosten van het bestuur

De stijging van de kosten voor bestuur, advies en controle (pagina 43 van het jaarverslag 2017), komt door de eenmalige kosten die zijn gemaakt om een andere pensioenadministrateur te selecteren. Bij de kosten voor bestuursondersteuning betreft het vooral een verschuiving van kosten. De kosten voor advies over communicatie door Bridgevest zijn verschoven van de post 'adviseurs' naar de post 'bestuursondersteuning'. Een uitgebreide toelichting op deze kosten leest u op pagina 44 van het jaarverslag 2017.

Verantwoordingsorgaan

De belangrijkste taak van het verantwoordingsorgaan is het adviseren en beoordelen van het beleid en de manier waarop het bestuur dit beleid uitvoert. Zij zijn niet degenen die het beleid bepalen. Het is nadrukkelijk een verantwoordings- en adviesorgaan en de leden hebben verschillende achtergronden. In deze structuur ligt het niet voor de hand dat er direct contact is tussen de leden en de deelnemers. Maar mocht u een vraag hebben aan één van de leden, dan kunt u natuurlijk gebruikmaken van het algemene contactformulier op onze website.

Vertrouwenspersoon

De compliance officer van het pensioenfonds is tevens vertrouwenspersoon. De naam en contactgegevens van de compliance officer staat in het document 'Klokkenluiders- en incidentenregeling'. Dit document staat op onze website en vindt u als u achtereenvolgens op de volgende menu-items op onze website klikt:

1. Documenten
2. Statuten en reglementen
3. Klokkenluiders- en incidentenregeling

Wie iets wil melden, kan dat schriftelijk, elektronisch en mondeling doen. Een mondelinge melding wordt schriftelijk vastgelegd door de compliance officer. Meldingen kunnen ook anoniem gedaan worden.

Lehman Brothers

Over Lehman Brothers heeft het fonds in de periode 2008-2014 gerapporteerd in het jaarverslag. In het verslag over 2014 is hierover opgenomen:

“Het pensioenfonds is in 2008 geraakt door het faillissement van Lehman Brothers (Lehman). Ten tijde van een door Lehman uitgevoerde transitie van een deel van het vermogen van het pensioenfonds viel Lehman om. Aantasting van het vermogen is echter nimmer aan de orde geweest. Wel zijn er op verschillende beurzen in de wereld aan- en verkopen door Lehman namens het pensioenfonds tijdelijk niet afgehandeld.

Deze zijn naderhand alsnog gerealiseerd door een andere transitie-manager. Zoals vorig jaar gemeld, heeft de administratieve afwikkeling, het inhuren van een nieuwe

transitiemanager en het op een ander tijdstip afronden van de aan- en verkopen, wel extra kosten veroorzaakt alsmede aan- en verkoopverlies. Het pensioenfonds heeft met behulp van een Engelse advocaat en een Engelse specialist op het gebied van trades (aan- en verkopen) de schade geïnventariseerd. Dit was een langdurig traject en liep door tot in 2011. Eind 2011 diende het bestuur een definitieve claim in. Uiteindelijk na zes jaar werd een regeling getroffen met de curator van Lehman en werd in november 2014 bijna € 20 miljoen op de bankrekening van het pensioenfonds bijgeschreven.” Hierdoor heeft het pensioenfonds uiteindelijk – na vele inspanningen - geen verlies geleden op de Lehman affaire.”

Indexatie en rendement

Wij begrijpen dat voor u als deelnemer indexatie belangrijk is. Maar om te mogen indexeren, moeten wij als pensioenfonds aan strenge regels van de Pensioenwet en De Nederlandsche Bank (DNB) voldoen. Zo moet de beleidsdekkingsgraad minimaal 110% of hoger zijn om gedeeltelijk te mogen indexeren. En ondanks de goede rendementen, ligt de beleidsdekkingsgraad op dit moment rond de 109%. Dit komt omdat de rente waarmee wij de verplichtingen moeten berekenen daalt. En daardoor stijgen de verplichtingen. Bovendien is de levensverwachting in de afgelopen jaren toegenomen. Ook hierdoor nemen de verplichtingen toe. Namelijk omdat het fonds de pensioenen naar verwachting langer zal uitkeren. Hoewel we met een dekkingsgraad van 109% de goede kant op gaan, mogen we nu nog niet indexeren. Het bestuur verwacht dat dat dit eind 2019 wel gedeeltelijk kan. Uiteraard mits er geen onverwachte zaken gebeuren op de financiële markten.

Herstelplan en indexatie

In een herstelplan worden maatregelen vastgelegd om de financiële situatie van het pensioenfonds vast te leggen. Dit is verplicht vanuit DNB als de dekkingsgraad onder een bepaald niveau komt. Voor gemiste indexatie wordt geen herstelplan opgesteld. Immers als het bij DNB ingediende herstelplan volgens plan verloopt, dan kunnen wij uiteindelijk weer indexeren. Eerst gedeeltelijk en uiteindelijk hopelijk volledig. Maar dat laatste duurt waarschijnlijk nog wel even. Want dit mag pas bij een dekkingsgraad van 119,2% of

hoger. Ten slotte is het goed om te melden dat sociale partners enkele jaren geleden besloten hebben dat de ambitie is dat we bij indexatie de prijsstijging volgen, niet de loonstijging.

Technisch verhaal over de performance

U geeft aan dat u het verhaal over de performance van de beleggingen erg technisch vindt en daarin heeft u gelijk. Dit stuk is meer bedoeld voor experts en kan worden gebruikt als verdieping bij de kerncijfers aan het begin van het jaarverslag. In dat onderdeel staan de belangrijkste cijfers van het pensioenfonds onder elkaar. Ook het rendement staat hierbij. En dat was in 2017 6,01%.

Heeft u nog vragen?

Wij danken u voor uw belangstelling voor ons pensioenfonds en hopen dat uw vragen hiermee zijn beantwoord. Mocht u toch nog behoefte hebben aan een nadere toelichting, wilt u dat dan laten weten? Dan kunnen we ervoor zorgen dat de voorzitter telefonisch contact met u opneemt.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Stichting Pensioenfonds Meubel

P.A. de Bruijn-Nooteboom

With kind regards,

Met vriendelijke groet,



EXHIBITION PARTNERS ▲

Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| **CAS Exhibition Partners B.V.**
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Van: Wouter Haarsma

Verzonden: dinsdag 11 september 2018 15:50

Aan: BPFMeubel-bestuursbureau <BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl>

CC: Kirsten Mikkelsen ; Wouter Haarsma <W.Haarsma@cas.nl>; Edwin.Knoppert@centric.eu; 'Cees Grimbergen' <cees.grimbergen@omroepmax.nl>; sam@sandersvak.nl; Willem Schulpen

Onderwerp: Lijst met vragen en onderwerpen nav Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel @ Cas

Beste Chi Man,

Nogmaals hartelijk dank voor je reactie op mijn vragen.

Ik ben erg teleurgesteld in de antwoorden.

Blijkbaar ben je niet in staat om mijn kritische vragen als argwanende pensioen-deelnemer te adresseren. Wat mijn argwaan alleen meer doet versterken.

Ik heb geen antwoord gekregen op hele simpele en duidelijke vragen:

>Hoe combineert Petra de Bruin haar voorzitterschap met 9 nevenfuncties in 2016 en 6 nevenfuncties in 2017?

Je reactie was: de Nederlandse Bank heeft het goed gekeurd en daarmee is het afgedaan.

Mijn vraag is: hoe doet ze dit? Als je gemiddeld anderhalve dag per week betaald krijgt per functie, zou je 13 of 9 dagen in de week werken!

>Klopt het dat er 380 miljoen zoek is van het belegde geld van ons fonds sinds 2008? Dit geld was belegd bij Lehman Brothers (uit: Zwarte Zwanen 14 juli 2015 en 2018; <https://www.maxvandaag.nl/sessies/themas/geld-werk-recht/de-perverse-prikkels-blijven/>).

Hoe staat dit ervoor? Hier is niks over gecommuniceerd door het fonds aan haar deelnemers en daardoor heel vaag en vreemd.

> Petra de Bruijn stelt in 'Nu voor later' editie 1 – juni 2016 :

'Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan 4 euro aan pensioen uit.'

Kun je dit onderbouwen, aan de hand van het rekenvoorbeeld op jullie website (<https://www.meubelpensioen.nl/werkgever/pensioenfonds-meubel/premie/>)?

Dit hebben jullie inderdaad gedaan, maar daarbij komen jullie niet aan de belofte van 4 maal de inleg. In feite doen jullie een belofte die jullie niet waar kunnen maken. Met een indexatie van 2% per jaar, jaar op jaar, kom je nog steeds niet aan 4x de inleg.

Volgens mij zou je dit moeten rectificeren en communiceren naar de deelnemers van het fonds.

>Hoeveel rendement wordt er door ons pensioenfonds behaald op het spaargeld van de pensioenbetaler, en hoe zien wij dit terug in de uitkering (indexatie)? De afgelopen jaren is er niet geïndexeerd terwijl Petra de Bruijn aanhaalt in 'Nu voor later' editie 1 – juni 2016 : 'Gemiddeld behaalden we over de afgelopen 10 jaar 7,6% rendement per jaar.'

>Hoe gaat het pensioenfonds ervoor zorgen dat de pensioenen weer gelijk komen met de lonen, aangezien de afgelopen jaren er niet geïndexeerd is?

Is hier een herstelplan voor opgesteld als vervolg op het herstelplan van de dekkingsgraad?

Voorbeeld: De gemiste indexatie van 2009 tot en met 2017 is maximaal 13,46%.

Bron: <https://www.abp.nl/over-abp/financiele-situatie/indexatie.aspx>

Ik zou graag met Petra de Bruijn zelf in gesprek komen om haar de gelegenheid te geven om haar reactie te geven.

Nogmaals hartelijk dank voor je tijd en moeite als bestuursadviseur van ons pensioenfonds. Ik waardeer je inzet en betrokkenheid.

In afwachting van Petra de Bruijn haar reactie of uitnodiging.

Met vriendelijke groet, Wouter.

Vragen n.a.v. Meubelpensioen jaarverslag 2017

Pagina 26 - Zelfevaluatie bestuur

Het bestuur heeft een procedure vastgesteld voor een periodieke zelfevaluatie. Het gaat om het functioneren van het bestuur als geheel en van de individuele bestuursleden afzonderlijk. Doel van de zelfevaluatie is de kwaliteit van het bestuur in stand te houden en of te verbeteren. Door middel van zelfevaluatie wordt het functioneren van het bestuur inzichtelijk, beoordeeld en teruggekoppeld. Bij de evaluatie kan het pensioenfonds gebruik maken van een derde partij. In maart 2017 heeft het bestuur onder begeleiding van Mens & Kennis een zelfevaluatie gehouden. De bevindingen zijn - waar mogelijk - als actiepunten vormgegeven voor verdere opvolging.

Vraag: wat waren de bevindingen?

Pagina 27 - Klokkenluidersregeling

Het bestuur heeft een klokkenluidersregeling vastgesteld, alsmede een vertrouwenspersoon aangesteld (zie hiervoor). Op grond van de klokkenluidersregeling van het pensioenfonds kunnen onregelmatigheden die binnen het pensioenfonds, de organen of bij de partijen aan wie taken zijn

uitbesteed worden gesignaleerd aan de vertrouwenspersoon worden gerapporteerd. Er hebben over 2017 geen incidentmeldingen plaatsgevonden.

Vraag: wie is de vertrouwenspersoon? En hoe bereikbaar? (Anders is het vrij logisch dat er niks gemeld is)

Pagina 43 - Bestuur, advies en controle

Overige kosten waren in 2016 E 134.000,- en in 2017 E 288.000,-

Vraag: Waarom zijn deze kosten ruim verdubbeld?

Pagina 43 - Administratie

Kosten bestuursondersteuning waren in 2016 E 00,- en in 2017 E 650.000,-

Vraag: Waarom zijn deze kosten zo toegenomen?

Pagina 54 - Performance

Het vermogen van het pensioenfonds steeg in 2017 van €3,02 naar €3,19 miljard. De beleidsdekkingsgraad eindigde op 106,8%. De totale performance exclusief derivaten over 2017 bedroeg 7,43% versus een benchmark van 6,61%. Alle beleggingscategorieën, met uitzondering van grondstoffen, behaalden over 2017 een positief rendement. De hoogste rendementen waren voor aandelen (17,2%) en vastgoed (11,2%). Alle beleggings categorieën, met uitzondering van grondstoffen, noteerden in 2017 een outperformance ten opzichte van de relevante benchmark.

De performance inclusief derivaten bedroeg 6,01%. De benchmark liet een rendement zien van 5,34%. De waarde van de renteswaps, die dienen om het renterisico ten opzichte van de nominale verplichtingen af te dekken, daalde door de per saldo in 2017 gestegen rente. De inflatieswaps blijven een negatieve waarde hebben omdat, mede door nog steeds lage rentes, de inflatieverwachtingen laag blijven.

Vraag: volgens mij gaat dit over het behaalde rendement, maar ik kan hier als leek niet veel van maken. Waarom wordt dit niet uitgelegd / gecommuniceerd?

Pagina 67 – Aanpassing beloningsbeleid 2018

Adviesaanvraag 5

Eind 2017 heeft het verantwoordingsorgaan een adviesaanvraag ontvangen over een voorgenomen besluit van het bestuur om de voltijdsequivalenten met ingang van 1 januari 2018 aan te passen. In 2017 en 2018 is meerdere keren overleg geweest. Er is geen inzage verkregen in de plaatsgevonden bestuursevaluatie over 2017 van het beloningsbeleid en de tijdsbestedingen. Het verantwoordingsorgaan heeft daarnaast onvoldoende kwantitatieve onderbouwing ontvangen die de voorgestelde aanpassing van het beloningsbeleid rechtvaardigt en heeft daarom besloten tot het onthouden van een advies.

Vraag: waarom is er geen inzage verkregen door het verantwoordingsorgaan in de plaatsgevonden bestuur evaluatie over 2017 van het beloningsbeleid en de tijdsbestedingen. En waarom wil het bestuur haar loon verhogen?

Pagina 80 – Samenstelling bestuur

Mw. P.A. de Bruijn – Nooteboom is volgens de tabel lid sinds 01-07-2017.

Op dezelfde pagina staat: Herbenoemingen

Mevrouw P.A. de Bruijn - Nooteboom en de heer H.J. Wuijten zijn op 1 juli 2017 voor een termijn van vier jaar herbenoemd binnen het bestuur.

Vraag: hoe kan het dat zij in 2017 herbenoemt is en tevens lid is sinds 2017?

Pagina 85 – Verantwoordingsorgaan

In het verantwoordingsorgaan is de verantwoording en medezeggenschap belegd. In het verantwoordings-orgaan zijn de deelnemers, de pensioengerechtigden en de werkgevers vertegenwoordigd.

Vraag: vanuit de medezeggenschap-rol van het Verantwoordingsorgaan zou ik verwachten dat ze contact zouden moeten hebben met de belanghebbenden. Hoe kunnen wij, de deelnemers, hun bereiken?

With kind regards,

Met vriendelijke groet,



EXHIBITION PARTNERS ▲

Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| CAS Exhibition Partners B.V.
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Van: Wouter Haarsma

Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 16:32

Aan: BPFMeubel-bestuursbureau <BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl>

CC: Edwin.Knoppert@centric.eu; Kirsten Mikkelsen <km@bridgevest.com>

Onderwerp: RE: Lijst met vragen en onderwerpen nav Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel @ Cas

Beste Chi Man,

Bedankt voor je reactie op mijn vragen;

Ik ga me erin verdiepen.

Mocht ik dan nog vragen hebben, dan kom ik bij je terug.

Kirsten: kun je een terugkoppeling geven over wat jullie gaan doen met de suggesties en vragen over het Communicatiebeleid?

Met vriendelijke groet, Wouter.

Wouter Haarsma

Voorzitter pvt en designer Cas

With kind regards,

Met vriendelijke groet,



Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| CAS Exhibition Partners B.V.
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Van: BPFMeubel-bestuursbureau [<mailto:BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl>]

Verzonden: maandag 13 augustus 2018 12:57

Aan: Wouter Haarsma <W.Haarsma@cas.nl>

CC: Edwin.Knoppert@centric.eu; Kirsten Mikkelsen <km@bridgevest.com>

Onderwerp: RE: Lijst met vragen en onderwerpen nav Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel @ Cas

Geachte heer Haarsma,

Naar aanleiding van de presentatie van Pensioenfonds Meubel bij uw werkgever Cas Exhibition Partners heeft u een aantal vragen gesteld. Graag reageren wij op uw vragen.

Rendement & (on)zekerheid

Voor uw vragen over het onderwerp Rendement en onzekerheid lichten wij graag de status toe van het rekenvoorbeeld in de presentatie. Dit rekenvoorbeeld diende om te laten zien dat beleggen noodzakelijk is. Het is noodzakelijkerwijs een simplificatie van de werkelijkheid:

- Zo wordt in het rekenvoorbeeld één levensverwachting genoemd, die van een deelnemer die met pensioen gaat; in de praktijk gebruikt het pensioenfonds een tabel waarin voor elke leeftijd een kans op overlijden is opgenomen. Deze tabel wordt opgesteld door een actuaris, een verzekeringswiskundige, conform de richtlijnen van het Actuarieel Genootschap.
- Een andere simplificatie in het rekenvoorbeeld is dat alleen een ouderdomspensioen is opgenomen, en niet een eventueel nabestaandenpensioen.
- Ook de 2% prijsinflatie is een simplificatie, de daadwerkelijke prijsinflatie is elk jaar anders.
- Op uw jaaropgave wordt geen inflatiecorrectie meegenomen. Dit omdat het pensioenfonds wel streeft naar een indexatie met de prijsontwikkeling, maar de pensioenen alleen mag indexeren wanneer de financiële situatie van het fonds voldoende is. Overigens wordt voor indexatie ook geen pensioenpremie betaald.

In het jaarverslag 2017 dat inmiddels op de website van het pensioenfonds is geplaatst, kunt u meer informatie vinden over de risicoverzekeringen (partnerpensioen, wezenpensioen en arbeidsongeschiktheidspensioen. Beide verzekeringen Voor zowel partnerpensioen, wezenpensioen als arbeidsongeschiktheidspensioen geldt dat deze ook al tot uitkering kunnen komen nadat slechts een korte periode premie is betaald (denk aan het overlijden van een jonge deelnemer met een achterblijvende partner).

De kosten die het pensioenfonds maakt – en een toelichting daarop - zijn te vinden in het jaarverslag 2017. Daarin worden de cijfers ook vergeleken met de kosten over 2016.

Bestuur & organisatie

Ten aanzien van uw vragen over Bestuur en organisatie merken wij op dat het bestuur zich verantwoordt over het gevoerde beleid aan het verantwoordingsorgaan en in het jaarverslag. De notulen van de bestuursvergaderingen zijn voor intern gebruik.

Wij verwijzen u verder naar het jaarverslag voor:

informatie over de samenstelling van het bestuur;

hoe vaak het bestuur vergadert; en

de belangrijkste besproken thema's in het kalenderjaar

Wij verwijzen u verder naar de statuten voor de wijze waarop bestuursleden worden benoemd. Voor meer informatie over het verantwoordingsorgaan verwijzen wij u graag naar het reglement van het verantwoordingsorgaan.

Al deze documenten vindt u op de website. Ook het beloningsbeleid van het fonds is gepubliceerd op de website. Overigens merken wij in het kader van het beloningsbeleid op dat Pensioenfonds Meubel een 'middelgroot fonds' is (en geen 'klein fonds'). Onder bestuurskosten vallen niet alleen vergoedingen voor alle bestuurlijke organen maar daarnaast ook de kosten voor bijvoorbeeld deskundigheidsbevordering.

Inspraak deelnemers

Met betrekking tot Inspraak van deelnemers informeer ik u graag dat het verantwoordingsorgaan een adviesrol vervult. Daarnaast zijn de cao-partijen, dus de werkgevers- en werknemersorganisaties gezamenlijk, de opdrachtgevers van het fonds die de inhoud van de pensioenregeling bepalen. Met cao-partijen wordt bijvoorbeeld ook de risicohouding besproken.

Ons pensioenfonds is – net als vrijwel alle Nederlandse pensioenfonds – een stichting. Een vereniging heeft leden en een ledenvergadering. Een stichting heeft geen leden en daarmee geen jaarvergadering.

Zoals u in de statuten kunt lezen, wordt een deel van de bestuursleden voorgedragen door de werknemersorganisaties en benoemd door het bestuur. Het bestuurslid namens pensioengerechtigden wordt voorgedragen door de vertegenwoordigers van pensioengerechtigden in het verantwoordingsorgaan. Alle bestuursleden worden getoetst door de toezichthouder De Nederlandsche Bank op deskundigheid en betrouwbaarheid.

De wijze waarop het verantwoordingsorgaan wordt samengesteld en de bevoegdheden ervan, vindt u in het reglement verantwoordingsorgaan. De notulen van de vergaderingen van het verantwoordingsorgaan zijn voor intern gebruik.

Communicatiebeleid

Uw suggesties over het communicatiebeleid en het magazine hebben wij doorgeleid aan de samensteller ervan.

De toekomst

Tot slot uw vraag over de toekomst van het fonds. Graag verwijzen wij u naar de 'Missie visie strategie' van het fonds die op de website is gepubliceerd (onder Beleid). Ook in het jaarverslag 2017 vindt u hierover informatie.

Met vriendelijke groet,

Bestuursbureau | Pensioenfonds Meubel

[BpfMeubel-
bestuursbureau@montae.nl](mailto:BpfMeubel-bestuursbureau@montae.nl)
www.meubelpensioen.nl

Verrijn Stuartlaan 1-F

2288 EK Rijswijk

070 - 30 42 900

Disclaimer:

Het (externe) bestuursbureau van Stichting Pensioenfonds voor de Meubelindustrie en Meubileringsbedrijven (uitbesteed aan Montae Bestuurscentrum BV) aanvaardt geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid van, onjuistheden in en het verkeerd gebruik van e-mail. De met dit bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en andere geautoriseerde ontvangers. Behoudens toestemming is het gebruik, de openbaarmaking of het verstrekken van deze informatie aan derden niet toegestaan.

Van: Wouter Haarsma <W.Haarsma@cas.nl>

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 14:55

Aan: Edwin.Knoppert@centric.eu; BPFMeubel-bestuursbureau <[BPFMeubel-
bestuursbureau@montae.nl](mailto:BPFMeubel-bestuursbureau@montae.nl)>; Kirsten Mikkelsen <km@bridgevest.com>

CC: Robert.Jellema@centric.eu; Arco.van.den.Ham@centric.eu; Wouter Haarsma <W.Haarsma@cas.nl>

Onderwerp: Lijst met vragen en onderwerpen nav Lunch-lezing over ons Pensioenfonds Meubel @ Cas

Beste Kirsten, Edwin en Chi Man.

Op 27 juni heb ik jullie mijn verslag van de presentatie op 21 juni gestuurd.

In navolging hierop stuur ik hierbij de lijst met vragen waar wij graag antwoord op willen zien.

Kun je me laten weten wanneer ik de reactie kan verachten?

Ik heb ook een aantal vragen erin gezet waar jullie tijdens de presentatie geen bevredigend antwoord op hebben kunnen geven.

Verzoek: kun je mijn verslag plaatsen als copy voor het blad 'Nu voor later'?

Bij voorkeur met de lijst met vragen en antwoorden hierop.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet, Wouter Haarsma



Wouter Haarsma | Designer
| t +31 77 475 2600
| CAS Exhibition Partners B.V.
| a Blauwwater 16, 5951 DB Belfeld (NL)
| i www.cas.nl

Lijst met vragen en onderwerpen

Onderwerp 1 – Rendement & (on-)zekerheid

Over rendement:

In het rekenvoorbeeld* uit jullie presentatie wordt uitgegaan van 2% prijsinflatie-correctie.

Hierover een paar vragen:

>wordt de pensioen-uitkerings-prognose op het pensioen-jaaroverzicht ieder jaar met 2% bijgesteld?
(van € 15.120 naar € 24.000 in 42 jaar)

>waar is deze prijsinflatie-correctie terug te vinden op het jaarlijkse pensioenoverzicht?

>mensen die nu pensioen uitgekeerd krijgen, krijgen al een aantal jaar geen prijsinflatie-correctie /
indexatie; waarom niet, als jullie rekenen met 2% prijsinflatie-correctie?

In het rekenvoorbeeld* uit jullie presentatie wordt uitgegaan van een levensverwachting van 87 jaar
bij mannen, het CBS gaat echter uit van een levensverwachting van 81 voor mannen die nu 25 jaar
zijn;

>waar komt dit verschil vandaan, want dat scheelt 6 jaar.

>Wat is het gemiddelde aantal jaren dat men pensioen ontvangt?

In het rekenvoorbeeld* uit jullie presentatie gaat ca 20% af voor kosten en premies
risicoverzekeringen; hierover een paar vragen:

>Dit lijkt heel veel te zijn; welke uitgangspunten liggen hieraan ten grondslag

>Wat is de risicofactor die hierbij gehanteerd wordt?

>Zijn deze kosten terug te vinden in op de balans in het jaarverslag?

Als ik een berekening maak aan de hand van het rekenvoorbeeld, en hierbij geen prijsinflatie-correctie toepas. Uitgaande van een levensverwachting van 81 voor mannen en geen kosten en premies risicoverzekeringen van de inleg afhaal kom ik op ca 110% wat er uitgekeerd wordt ten opzichte van de inleg. Dit is een erg groot verschil.

Zie: Bijlage 1 – Rekenvoorbeeld gebaseerd op modaal inkomen en gemiddelde levensverwachting

Petra de Bruijn stelt in 'Nu voor later' editie 1 – juni 2016 :

'Voor iemand die zijn hele leven pensioen opbouwt, keren we gemiddeld voor elke euro die aan pensioenpremie wordt ingelegd meer dan 4 euro aan pensioen uit.'

Kun je dit onderbouwen, aan de hand van het rekenvoorbeeld:

<https://www.meubelpensioen.nl/werkgever/pensioenfonds-meubel/premie/>

NB; de kosten en premies risicoverzekeringen kun je hier niet vanaf trekken volgens mij: voor 1 euro inleg keren jullie meer dan 4 euro uit.

Kunnen jullie daarnaast aangeven wat er in 2 jaar is veranderd, waardoor de prognose in het rekenvoorbeeld* in jullie presentatie ruim 3x de inleg weer geeft; dit is een reductie van ca 20% in ruim twee jaar!

Kan het dan ook zo zijn dat over 6 jaar dit nog eens 3x20% is gereduceerd?

Waarom wordt hier niet over bericht door jullie aan de deelnemers! Dit lijkt me hele wezenlijke informatie (het rendement op ons geld voor onze oude dag is met ca 30% afgenomen).

Over beheer:

>Klopt het dat er in totaal ca E 6.582.000,- aan Syntrus betaald is in 2016? (bron: Jaarverslag 2016 – pag. 40) Is Centric duurder / goedkoper? En welke diensten leveren zij hiervoor?

>klopt het dat er 380 miljoen zoek is van het belegde geld van ons fonds sinds 2008? Dit geld was belegd bij Lehman Brothers (uit: Zwarte Zwanen 14 juli 2015 en 2018; <https://www.maxvandaag.nl/sessies/themas/geld-werk-recht/de-perverse-prikkels-blijven/>). Hoe staat dit ervoor? En waarom wordt hier niet over bericht naar de deelnemers?

>klopt het dat het pensioenfonds Meubel heeft per 1 mei het beheer van de matchingportefeuille uitbesteed bij Cardano? En zo ja, wat betekent dit?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 40: E 146.000,- overige kosten bestuur, advies en controle: welke waren dit?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 40: E 793.000,- kosten diverse eenmalige projecten: welke waren dit?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 41: E 114.000,- overige eenmalige advieskosten: welke waren dit?

>hoe doet ons pensioenfonds het ten opzichte van andere fondsen, waar het gaat om rendement en kosten voor beheer?

Onderwerp 2 – Bestuur en organisatie

Vragen over taken:

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 131:

‘Het bestuur vervult zijn taak op een transparante manier. Communiqueert over beleid, besluiten, afwegingen.’

‘Het bestuur legt bij alle besluiten de overwegingen duidelijk vast, mede t.a.v. de evenwichtige belangenafweging.’

>zijn er notulen van de vergaderingen die wij in kunnen zien?

>hoe vaak vergadert het bestuur?

Vragen over de samenstelling van het bestuur:

>wie mogen stemmen voor verkiesbare (toekomstige) bestuursleden en wie kunnen zich verkiesbaar stellen?

>welke 2 onafhankelijke experts zijn toegetreden tot het uitvoerend bestuur? (uit; statement nav uitzending zwarte zwanen op jullie website: <https://www.meubelpensioen.nl/nieuws/statement-n-a-v-uitzending-zwarte-zwanen/>)

>Bestaat het bestuur nu uit 9 of uit 11 personen?

Vragen over het beloningsbeleid:

> in het Jaarverslag 2016 – pag. 40: E 609.000,- bestuurskosten; er zijn 9 leden; $3 \times .4 + 6 \times .25 = 2.7 \times E 130.000,- = E351K$; welke andere bestuurskosten? (overige E258K) kun je dit specificeren?

>naast de minimale jaarlijkse vergoeding ontvangen zij een expertvergoeding, een kilometervergoeding en een vaste jaarlijkse verblijfsvergoeding; waarom?

> ‘de door het bestuur vastgestelde vervangingswaarde’ is E 130.000,- bruto per jaar, door de Pensioenfederatie is de suggestie gedaan om voor bestuursleden van een klein BPF E100.000,- aan te houden, waarom hiervan afwijken? (zie bijlage ‘beloningen pensioenbestuurders.pdf’)

>in het ‘reglement-beloningsbeleid’ wordt uitgegaan van aanbeveling SER tav vacatieregeling voor pensioenbestuurders; ‘Ten aanzien van het verantwoordingsorgaan heeft het bestuur gekozen voor een vergoeding afgeleid van de SER-vacatiegeldregeling.’ waar komt deze vandaan, waar terug te vinden? Volgens mij gaat die SER-vacatiegeldregeling alleen over onkostenvergoedingen.

Vragen over nevenfuncties:

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 28: ‘De lijst met nevenfuncties van de bestuursleden in 2016 is als bijlage bij het jaarverslag opgenomen. Met het opnemen van de lijst geeft het bestuur tevens aan dat zij de nevenfuncties als aanvaardbaar beschouwt.’

Hierover een aantal vragen:

>Petra de Bruin is sinds 2014 onafhankelijk voorzitter pensioenfonds meubel, daarnaast heeft zij 9 andere nevenfuncties; hoe combineert zij dit?

>de bestuurders hebben gemiddeld 5 nevenfuncties: hoe combineren ze dit?

>hoeveel tijd zijn ze kwijt aan hun bestuursfunctie (voorzitter, uitvoerend- en niet uitvoerend bestuurders)?

Onderwerp 3 – Inspraak deelnemers

>is er een jaarvergadering van het pensioenfonds en is die open toegankelijk voor deelnemers en werkgevers? En waarom?

>in het Jaarverslag 2016 – pag. 71: De heer S.M.J. Custers (FNV) en De heer H.J. Wuijten (CNV) zitten in het bestuur vanuit werknemersorganisaties FNV en CNV, om onze belangen te behartigen; hoe doen zij dit?

>waarom hebben wij, de deelnemers, geen rechtstreekse inspraak in het bestuur van ons pensioenfonds?

>klachtenprocedure: de geschillencommissie, wie en wat is dit? + hoe onafhankelijk?

Over het Verantwoordingsorgaan:

>waarom kunnen wij, de deelnemers, de notulen die zij maken niet inzien?

>in het ‘transparantiedocument’ staat dat wij, de deelnemers, vertegenwoordigd worden door 4 deelnemers in het Verantwoordingsorgaan:

hoe functioneert het Verantwoordingsorgaan? Hoe vaak komen zij bij elkaar?

>de 4 deelnemers in het Verantwoordingsorgaan zijn H.J.M. ter Meer, D.J.L. Jansen, A.M.J. Snepvangers en H. de Groot; waar werken zij? ik kan ze niet vinden op Linked-in

>de 4 Werkgevers in het Verantwoordingsorgaan: C.J.P. Zwetsloot, E. Winkel en 2 Vacatures; welke bedrijven?, ik kan ze niet vinden op Linked-in + waarom de vacatures? En hoe invullen? Ik zou graag Willem Schulpen voor willen dragen (Zwarte zwanen afl. 7)

> 4 Pensioengerechtigden in het Verantwoordingsorgaan: J. Boester, J.I. de Smit, D. van de Kamp, M.J. Wijlens; waar hebben zij gewerkt?

>waarom informeren de 4 deelnemers in het Verantwoordingsorgaan niet hun achterban? (de deelnemers) en waarom hebben zij geen copy voor het blad ‘Nu voor later’?

Onderwerp 4 – Communicatiebeleid

>waarom gaat het merendeel van nieuwsberichten op de website over de dekkingsgraad: wat zegt mij dit als deelnemer (welke informatiewaarde)

>over het magazine 'Nu voor later': ongeveer 3/4e van het tijdschrift is gevuld met artikelen over werknemers en werkgevers die met passie hun beroep uit oefenen; wat is hier het nut van? Wij zijn zelf werknemers die met passie ons beroep uit oefenen, ik denk dat er behoefte is aan een magazine dat inzicht geeft in de complexe materie van ons pensioenfonds, door de experts die wij inhuren om onze oude dag voorziening te beheren; duidelijk, inzichtelijk, compleet, transparant en te begrijpen(ala Fiscaalart). De informatie die gegeven wordt is volgens mij vaak incompleet en misleidend.

>in september 2017 heb ik deelgenomen aan het 'pensioenfondsmeebel deelnemersonderzoek', wat waren de uitkomsten van dit onderzoek en waarom worden die niet gedeeld?

>kan er een vraagbaak / ideeënbusje op de website komen waar wij, deelnemers, ons rechtstreeks kunnen richten tot de bestuurders?

Onderwerp 5 – De toekomst

>hoe vinden jullie dat jullie het doen? (onze oude dag voorziening beheren en veilig stellen)

>hoe zien jullie de toekomst van ons pensioenfonds?

>hoe anticipeert het bestuur op de maatschappelijke ontwikkelingen en kritische noten (bv het pensioenmanifest)? Welke stappen hebben ze hierin ondernomen?

*Rekenvoorbeeld (pagina 8 van de presentatie '2018 0620 Presentatie CAS (Bpf Meubel).pdf')

Werknemer: 25 jaar met jaarsalaris van € 35.356

Pensioengrondslag: € 20.000 (35.356 – 15.356)

Opbouw tot 67 jaar (42 jaar opbouw)

Pensioen per jaar: € 15.120 nominaal (42 x (1,8 x 20.000))

Streven om pensioen met prijsinflatie te laten stijgen van ca 2% per jaar

Het pensioen op leeftijd 67 jaar komt dan uit op ca € 24.000 per jaar

Levensverwachting is 20 jaar bij mannen: benodigd bedrag is dan ca € 480.000

Premie per jaar: 22,7% van pensioengrondslag is € 4.540

Van deze premie gaat ca 20% af voor kosten en premies risicoverzekeringen, 80% van de premie blijft over om te beleggen.

Over 42 jaar is ingelegd ca € 150.000

Bijlage 1 – Rekenvoorbeeld gebaseerd op modaal inkomen en gemiddelde levensverwachting

Stel, je bent 25 jaar. Je verdient € 36.500,- bruto per jaar (modaal inkomen)

€ 36.500,- – € 15.356 (franchise) = E 21.144,- Dit bedrag noemen we de pensioengrondslag.

Over dit bedrag bouw je per jaar 1,8% pensioen op (= E380,- per jaar).

Stel dat je tot je 67e in dienst zou zijn (dus nog 42 jaar) en je dit salaris zou blijven verdienen, dan zou je vanaf je 67e ieder jaar naast zijn AOW dus $42 \times € 380 = E 15.960,-$ per jaar uitgekeerd krijgen van Pensioenfonds Meubel. Dit is een bruto bedrag.

Premie per jaar = € 36.500 - € 15.356 = E 21.144,- x 22,7% = E 4800,- per jaar

(hiervan betaald de werkgever gewoonlijk 50% = E 2400,- en jijzelf ook 50% = E 2400,-)

Premies in totaal: $42 \times E 4800,-$ per jaar = E 201.600,-

Pensioenuitkering per jaar = € 36.500 - € 15.356 = E 21.144,- x 1,8% x 42 jaar = E 15.985,- per jaar (hypothetisch)

Bij een levensverwachting van 81 jaar (gemiddelde van mannen en vrouwen), zou je 14 jaar een Pensioenuitkering krijgen: $14 \times E 15.985,- = E 223.790,-$

In 42 jaar behaald ons pensioenfonds $E 223.790,- - E 201.600,- = E 22.190,-$ rendement

Dat is ca. 0.5% rendement per jaar

Bronnen:

<https://www.meubelpensioen.nl/werkgever/pensioenfonds-meubel/premie/>

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Levensverwachting>

https://nl.wikipedia.org/wiki/Modaal_inkomen

<https://www.berekenhet.nl/modules/beleggen/eindkapitaal.html>

