

Conceptwet analyse TBV de Nationale ombudsman.

Conceptwet Koolmees: Geanalyseerd 

Ik heb even de conceptwet van Koolmees bekeken, het is een hele hap om door te komen, de memorie van toelichting is zo ontzettend lang dat je er eigenlijk meteen al vanaf ziet om die te lezen.

De eerste pagina's met uitleg over het waarom van het nieuwe stelsel zijn gevuld met de ene abjecte leugen over de staat van onze pensioenfondsen na de andere, hoe kan iemand bewust zo hard zo lang gewoon doorgaan met liegen?

Hij gaat naadloos verder waar Donner begonnen is en kraait tot op de letter alle woorden van de dictator Knot na over waarom de fondsen er zo slecht voorstaan. De est is gewoon onheilspellend.

Even een paar punten eruit:

De fondsen moeten met "herstel"plannen komen om naar de vereiste 95% dekkingsgraad te komen voor het invaren, dat noemt hij evenwichtig voor dat proces.

Dan, als het gaat om het vullen van de solidariteitsreserve MOETEN de fondsen over voldoende vermogen beschikken BOVENOP de verplichtingen.

En daar worden we dus al meteen fors genaaid, want dat gaat met de huidige regels en zelfs met meneer zijn "versoepelingen" natuurlijk nooit gebeuren.

Hij GAAT DUS NOG gevuld worden uit onze premie.

Er gaat ongeveer 10% van je premie gebruikt worden die dus niet beschikbaar zal zijn voor je pensioenopbouw.

Nu pas weten we dus zeker waar die reserve vandaan gaat komen. Niet uit de huidige pot, maar uit onze eigen zak.

Het volgende gevaar is dat zijn "verbeterde premieregeling" een opbouw is naar een persoonlijke pot die wordt uitgedrukt als een "variabele uitkering".maw: dat kan ALLE kanten uit.

Nog groter gevaar is dat meneer de vaststelling van het nieuwe FTK voor het nieuwe stelsel overlaat aan het DNB van Knot de dictator. Wij weten inmiddels denk ik allemaal wel hoe die daarover denkt.

Het projectierendement zal van die vaststelling afhangen, maar daar is nog NIETS over bekend.

Vervolgens volgt er een stuk chantage als het gaat over het bezwaar maken.

Het individuele bezwaarrecht wordt gewoon aan de kant geschoven, want zo oreert hij wie bezwaar maakt MAG NIET OVER GAAN IN DE NIEUWE REGELS! Hij vindt het niet kunnen dat er dan twee verschillende stelsels naast elkaar komen waarbij het ene steeds de tekorten van de andere aanvult.

maw: het zwijn weet dus maar al te goed wat die krankzinnige rekenrente betekend voor onze pensioenen!!

Hij gaat ervan uit dat met het onmogelijk maken van het individuele bezwaarrecht er collectief voldoende waarborgen die **NOG MOETEN WORDEN UITGEWERKT** zullen zijn zodat er geheel geen bezwaar wordt gemaakt. M.a.w: het zwijn wil koste wat kost dit doordrukken!

De risico's van de beleggingen worden **VOLLEDIG** bij de deelnemers gelegd waarbij moet worden aangetekend dat de solidariteitsreserve **OPTIONEEL** is! Verderop zegt hij dat dit verplicht is!

Mocht je compensatie willen voor inflatie tijdens je pensionering heb je de "mogelijkheid" om met een laag pensioen te beginnen zodat er "ruimte is om te kunnen indexeren" een vette sigaar uit eigen doos, nog maar een, hij "verruimt" de indexatiemogelijkheden tot op het moment van invaren, er mag "al" geïndexeerd worden bij een dekkingsgraad van 105% i.p.v. 110% mits daarna de dekkingsgraad niet onder die 105% komt.

Die gaan we met de huidige regels natuurlijk nooit halen, dus indexatie komt er dus niet!

De ambitie is om na 40 jaar werken een pensioen op te bouwen wat slechts 75% is van je **MIDDELLOON**, dit is iets geheel anders dan de oude ambitie van 70% eindloon die gemiddeld over die 40 jaar **BOVEN** je middelloon ligt! dit kost ons dus alleen al heel veel geld. Na 42 jaar werken zou je ambitieniveau dan 80% middelloon zijn.

Deze fijne aderlating komt dus bovenop de gemiste indexatie van ongeveer 20% die we nu al kwijt zijn. De pensioenleeftijd staat gewoon voor de fondsen op 68 JAAR!!!! (pagina 58 memorie van toelichting) dus degene die nu nog zegt dat dit niet zo is.....mond spoelen en wegwezen!

Je gaat dus **ALS** je de moed hebt om met je AOW leeftijd te stoppen **MET VERVROEGD PENSIOEN!!!!** En ook dat kost je veel geld, voor jan modaal ongeveer 12000 van zijn pensioen, bij de AOW leeftijd die we hebben met het ingaan van het nieuwe stelsel!!

Er wordt op pagina 65 van de memorie fors gedreigd mocht het zo zijn dat de sociale partners er niet in slagen de overgang te laten lukken naar het nieuwe stelsel. Ook dit is behoorlijk onheilspellend.

Ook werd er gesteld dat het minimale eigen vermogen van de fondsen lager kan zijn omdat **"HET RISICO VOLLEDIG BIJ DE DEELNEMERS LIGT"....**

tot zover even een eerste beschouwing van de concept wet.

ELZINGA WAT HEB JE ONS AANGEDAAN, RAT???

=====

De leugens van Koolmees, memorie van toelichting deel twee:

Op pagina 4 begint hij met de aanleiding voor de stelselherziening:

Deel 1 is de steeds lagere marktrente, hij vergeet er uiteraard bij te vermelden dat deze omlaag is GEMANIPULEERD op valse gronden. Rechtszaak loopt hierover.

Deel 2 met een tabel met de rendementen op pagina 5 die heel opvallend

Maar tot en met 2018 loopt, stelt hij dat de rendementen ACHTERBLIJVEN.

Die bijna 20% winst van vorig jaar (284,307 miljard) staat niet in de tabel.

Achterblijven rendementen? Het pensioenvermogen is in 18 jaar tijd VERVIERVOLDIGD, dit is dus een totale en abjecte leugen.

Het vermogen steeg van 434 miljard in 2002 naar 1,742 BILJOEN vorig jaar.

De gemiddelde winst per jaar is over die periode van 18 jaar 76,898 miljard.

Over de laatste tien jaar vanaf 2009 tot en met vorig jaar is die winst sterk gestegen, en wel naar gemiddeld 93,845 miljard per jaar, nogmaals, achterblijvende rendementen? Grote kul en misleiding.

Ter herinnering: de gemiddelde uitbetaling van pensioenen was de laatste 14 jaar maar 24 miljard, en er kwam per jaar gemiddeld totaal 3,7 miljard MEER premie binnen dan er pensioen werd uitbetaald.

Verder op pagina 5 liegt hij over het verlies van de pensioenfondsen in de financiële crisis, hij komt met een gemiddelde van 20%, als we kijken naar de officiële cijfers van DNB zien we dat het vermogen in dat jaar zakte van 778 miljard naar 709 miljard een verlies van NOG GEEN 10%, dus nogmaals een abjecte leugen.

De marktrente daalde sterk in de crisis, dat klopt, hij vergeet erbij te vermelden dat dit manipulatie is. Een manipulatie die begon met Donner die toen met een nieuw FTK kwam en die overtuigend wist wat dit zou betekenen.

Op pagina 6 heeft hij het over twee commissies die na onderzoek "de onhoudbaarheid en de kwetsbaarheid" van het stelsel aantoonde. Het stelsel zou te kwetsbaar zijn door de vergrijzing (en dat wist men al in 1946 toen de grote geboortegolf van na WW2 begon, maar daar is NIETS mee gebeurd !!) De vergrijzing klopt in die zin dat het aantal gepensioneerden in de laatste 30 jaar met 80% is gestegen, maar ook door afhankelijkheid van de financiële markten.

Die commissies (pagina 6) gebruikten deze argumenten als zijnde van NEGATIEF effect, een vereiste uitkomst om de plannen door te kunnen drukken. Ah, dus daarom is het vermogen verviervoudigd in slechts 18 jaar. Er worden dus leugens op leugens op leugens gestapeld om ons het idee te geven dat het oude stelsel onhoudbaar is.

Hij oreert ook dat voor de sociale partners de toegenomen kosten niet meer te dragen zijn. Hij zegt er uiteraard niet bij dat dit rechtstreeks komt door de gemanipuleerde rekenrente.

Er moest meer en meer premie bij volgens deze "godsdienst" om kortingen te voorkomen vergeet hier niet bij dat de werkgevers de meeste premie voor ons betalen. Dit betekende ook een rechtstreekse uitholling van onze arbeidsvoorwaarden omdat de werkgevers op kosten ZIJN GEJAAGD door het oneigenlijk ingestelde FTK. Net als bij alle andere leugens is dit een rechtstreeks gevolg van regeringsbeleid.

De pensioen richtleeftijd is omhoog vanwege de "toegenomen levensverwachting", nogmaals de pensioenleeftijd voor de pensioenfondsen staat sinds 2018 dankzij deze leugen al op 68, je gaat dus wanneer je stopt met je AOW-leeftijd ga je met met VERVROEGD PENSIOEN!

Nogmaals, voor de ongelovigen onder ons het keiharde bewijs hiervan in de tabel op pagina 58 van dit immense verhaal. Op pagina 8 oreert hij dat de uitholling van de pensioenen en voortdurende onheilstijdingen die het gevolg hebben dat het vertrouwen in het stelsel hebben ondermijnd. Dat klopt, maar hij vergeet daarbij uiteraard te vermelden dat het onze (R)overheid ZELF is die voor deze berichten zorgt, en dat deze beweringen gebaseerd zijn op totale en abjecte leugens vergeet hij natuurlijk ook te vermelden.

Het vermogen is sinds de crisis van 2008 in slechts 11 jaar tijd met 1 BILJOEN gegroeid, het rotsvaste en onweerlegbare bewijs dat die onheilstijdingen complete waanzin zijn!

Op pagina 8 gaat hij verder dat de deelnemers in plaats van onheilstijdingen voortaan een overzicht krijgen van de ingelegde premie en rendementen. Ja, rendementen WAAR WIJ TOTAAL NIETS AAN HEBBEN door het gemanipuleerde FTK met zijn rekenrente van bijna 0, maar dat verteld hij er uiteraard niet bij.

Hier dan even het overzicht waar meneer het over heeft voorbeeldjaar 2019:

Van het ABP aan een deelnemer: U heeft dit jaar 9% te weinig premie ingelegd, wij kunnen bij de huidige stand van zaken nog 466 jaar uw pensioen uitbetalen, ons rendement was 20% maar de dekkingsgraad DAALDE waardoor u TOTAAL NIETS merkt in Uw pensioenopbouw van dit rendement, deze is nu VERLAAGD.

We zien allemaal de totale waanzin hiervan nietwaar?

Die voortdurende onheilstijdingen zijn zoals de stijging van het vermogen bewijst als niets anders uit te leggen als een ernstige vorm van hersenspoeling. Wij moeten namelijk gaan geloven dat het stelsel onhoudbaar is zodat het aangepast MOET worden.

Tot zover een tweede overzicht over de pensioenwet, in dit geval de memorie van "oplichting" zoals we hem beter kunnen noemen.

=====

Memorie van OPLICHTING deel 3

Hij begint op pagina 10 dat het huidige stelsel niet meer aansluit bij de arbeidsmarkt, en ook hier vergeet meneer erbij te vertellen dat die enorme vlucht in slechte flex baantjes en al die kleine ZZ p'ers het rechtstreekse gevolg zijn van totaal doorgeschoten (R)overheidsbeleid.

Wij zijn zo'n beetje kampioen flexwerk in heel Europa, en al die mensen bouwen niet of nauwelijks pensioen op. Het is de bedoeling dat ook die pensioen gaan krijgen wat natuurlijk betaald gaat worden uit de HUIDIGE buffers, ONS geld.

Een VERLAGING van de pensioenleeftijd zou hierbij pas echt helpen omdat er dan een enorme hoeveelheid vaste banen ter beschikking zou komen. WIJ weten namelijk dat er meer dan genoeg geld is om dit te bekostigen vanuit de pensioenfondsen. Iedereen weer vroeger eruit met hun geïndexeerde pensioen levert een gigantische boost op voor de economie, maar ook een enorme boost in belastinginkomsten.

Dit kost onze (R)overheid GEEN EEN CENT.

Op pagina 10 oreert Koolmees dat het stelsel voor behoud van maatschappelijk raagvlak inzichtelijker moet worden gemaakt. Wat hij uiteraard vergeet te vertellen is dat al sinds Donner vanaf 2008 wij allen uitsluitend te horen krijgen dat er niet genoeg geld is om de pensioenen te betalen en dat de dekkingsgraden dalen, en dat dit een vooropgezet plan is om het geloof bij de burgers te doen postvatten dat het stelsel onhoudbaar is.

Met het uiten van deze categorische leugens en het geloof van de gemiddelde burger hierin s dus een situatie gecreëerd waarmee het maatschappelijk draagvlak is ondermijnd.

Verder stelt hij dat de overgang financieel haalbaar moet zijn. ja, natuurlijk, we zitten nu al op geraamde kosten van 60 to 100 MILJARD en berichten dat de ict van de fondsen ondermaats is. HET recept voor een ramp.

Hij gaat verder op pagina 10 en 11 dat in het nieuwe stelsel financiële meevallers eerder te merken gaan zijn, maar ook tegenvallers. Hij stelt verder dat demping plaats vind door de VERPLICHTE solidariteitsreserve en op pagina 11 de OPTIONELE solidariteitsreserve.

Hij spreekt zichzelf hier dus compleet tegen.

Het effect van beiden kan uitgesmeerd worden over een periode van 10 jaar. en er wordt leeftijdsafhankelijk belegd, maar risico voor de jongeren en minder voor de ouderen.maw, veel meer afhankelijkheid van de financiële markten dan nu.

Hij stelt verder dat er nu onzichtbare overdrachten plaats vinden tussen jongeren en ouderen. Dit is gewoon een leugen, het werkt nog steeds zo dat wanneer je begint met werken je pensioen op gaat bouwen, tenminste als je een normale vaste baan KAN vinden, en dit is door (R)overheidsbeleid bepaald een stuk moeilijker geworden, maar dat verteld meneer er uiteraard niet bij.

Er zal volgens meneer geen beperking zijn in fiscale ruimte omdat de facilitering daarvan tot 2036 dezelfde blijft en je dus de kans hebt om een KOOPKRACHTIG pensioen op te bouwen wat na 40 jaar werken 75% van je middelloon is.

Ja dat klinkt wel leuk, maar dan MOETEN er wel indexaties gaan plaatsvinden en hij vertelt er ook niet bij dat de oude ambitie van 70% EINDloon al BOVEN je middelloon ligt.

De omzet naar middelloon kost je over een periode van 40 jaar opbouw een KWART van je pensioen en ook dat wordt uiteraard NIET uitgelegd.

Verder liegt hij alles weer bij elkaar op pagina 11 dat positieve resultaten nodig zijn vanwege de staat waarin vele pensioenfondsen nu verkeren, en dat premieverhogingen nu nauwelijks zijn toegepast om te compenseren voor de slechte staat van onze fondsen.

Hij stelt verder dat deze ook nodig zijn om de dekkingsgraden op peil te houden en BUFFERS OP TE BOUWEN. HOE HARD WIL JE LIEGEN DAN????

De cijfers van DNB BEWIJZEN dat hij ook hier keihard liegt.

Er kwam immers de laatste 14 jaar 52 MILJARD MEER premie binnen dan er pensioenen zijn uitbetaald en het vermogen explodeerde met 1 BILJOEN in slechts 11 jaar. Ik vraag mij hard af waarom NIEMAND in onze politiek in wil zien dat hier zo categorisch zo hard wordt gelogen maar ook nogmaals hoe iemand zo categorisch zo bewust kan blijven liegen.

Op pagina 12 gaat hij er van uit dat voor een evenwichtige overgang werkgevers en werknemers aan hun pensioenfondsen gaan verzoeken om alle pensioenrechten te gaan invaren en het individuele bezwaarrecht (art 83) vervalt en wordt vervangen door "collectieve waarborgen" m.a.w. hij probeert hier koste wat kost te voorkomen dat er bezwaar gemaakt gaat worden.

Er komt in het nieuwe stelsel zo stelt hij meer ruimte voor risicovol beleggen binnen grenzen omdat er niet meer gestuurd wordt op nominale zekerheid.

Op pagina 13 liegt hij verder over het draagvlak omdat de discussie daarover onder druk staat vanwege de rekenregels en het korten. De motor daarachter is volgens hem de rentegevoeligheid van de pensioenfondsen. Hij vertelt hier uiteraard niet bij dat dit een rechtstreeks vanuit DNB en (R)overheid OPGEDRONGEN FTK is waardoor de fondsen zich stelselmatig straatarm MOETEN rekenen, en dat het onze (R)overheid ZELF is die deze discussie op deze manier in stand houdt.

Volgens de pensioenwet is het de minister die de regels daaromtrent kan en mag vaststellen. De geschiedenis leert ons dat het de minister is die keihard VASTHOUD aan het opgedrongen FTK in plaats van dat hij daar iets aan doet om een situatie te creëren die veel meer met de werkelijkheid overeenkomt. HIJ heeft namelijk wettelijk die mogelijkheid, maar daar maakt hij zeer uitdrukkelijk geen gebruik van.

Hij legt verder de vormgeving van het nieuwe stelsel op pagina 13 expliciet neer bij de sociale partners om zo draagvlak te creëren. M.a.w.: hij draagt hen hiermee eigenlijk op om gewoon met hem mee te liegen over de huidige staat van onze fondsen!! hij gaat zelfs zover dat hij stelt dat het aan de sociale partners is i.v.m. met uitlegwaarheid dat ZIJ keuzes maken die de problemen van het huidige stelsel OPLOSSEN!! Eh, dat KUNNEN ZIJ HELEMAAL NIET, aangezien HET probleem het opgedrongen FTK is en het volstrekt blinde gegraai van de directies van de fondsbesturen.

Onhoudbaar lage directieloontjes van ver over de 5 ton per jaar terwijl wat mij betreft in ieder geval de balk van ellende norm de enige optie dient te zijn.

"Het verband tussen de problemen met de oude regeling en de keuzes voor het nieuwe moet zo rechtstreeks mogelijk zijn" oreert hij verder. Hij stelt verder dat de sociale partners beleidsvrijheid hebben mbt tot premiebeleid, pensioendoelstelling, inzet solidariteitsreserve, projectierendement en compensatie. En ook hier liegt hij nog maar eens!

Het projectierendement GAAT NAMELIJK IN HET NIEUWE FTK NOG VASTGESTELD WORDEN DOOR DNB, daar is dus GEEN ENKELE vrijheid bij de sociale partners!

Op pagina 14 stelt hij naar aanleiding van onderzoek dat mensen verwachten dat pensioenen onzeker zijn vanwege behaalde resultaten op de financiële markten, als het resultaat tegenvalt zijn zij volgens hem verrast.

Nou, wij worden vanuit onze (R)overheid ZELF al jaren en jaren gebombardeerd met berichten over de slechte staat van onze pensioenfondsen om het geloof in tegenvallende resultaten te doen postvatten, terwijl ondertussen de werkelijke resultaten het vermogen de hemel in hebben laten groeien.

Tot zover deel 3 met mijn uitleg van de memorie van OPLICHTING van Rioolmees.

=====

Memorie van OPLICHTING Koolmees, deel 4

In het nieuwe stelsel zo stelt Koolmees is alleen nog pensioen mogelijk volgens een premieovereenkomst. D.w.z. dat je afhankelijk gaat zijn van premie inleg, beleggingsresultaten en rente. Het is dan onmogelijk om fiscaal gefaciliteerd nog andere vormen van pensioen af te spreken. we hebben het dan over een kapitaal of uitkeringsovereenkomst.

In de noot onderaan de pagina stelt hij dat indien er niet voor gekozen wordt met deze pensioenvormen in te varen de oude regels geldig blijven. m.a.w.: nooit ooit nog indexatie.

In de nieuwe premieovereenkomst is de premie in beginsel vast, maar dit veroorzaakt dan dat afhankelijk van veel factoren (ingelegde premie, beleggingsresultaten, levensverwachting, rentestand en de verdeling van mee en tegenvallers) je pensioen kan mee of tegenvallen, dit ligt totaal niet vast.

M.a.w.: er is dus door de "vak" bonden voorgestemd op een regeling die TOTAAL NIETS MEER GARANDEERT! Hierboven bewezen door de woorden van Koolmees.

En, nee, hier liegt hij niet over, want totaal niets kunnen zeggen over wat er gaat gebeuren is wat hij vanaf dag 1 al heeft gedaan. Hij heeft het verder op pagina 16 over vier nieuwe bestaande vormen:

1: Het nieuwe contract

Hier wordt het oversrendement gebruikt om als reserve te worden ingezet i.v.m. het langlevend en beleggingsrisico' DIT RISICO LIGT VOLLEDIG BIJ DE DEELNEMERS zo stelt hij! en dit is nu precies waarom wij tegen deze deal waren. Geen enkel risico voor de werkgevers meer, maar ALLES wordt bij de deelnemers gelegd.

2: Zijn "verbeterde" premieregeling

Financiële mee en tegenvallers worden onmiddellijk in het individuele pensioenkapitaal verrekend, er kan na de pensionering gekozen worden voor een variabele uitkering waarbij een deel van je kapitaal (MET RISICO'S!) kan worden doorbelegd.

Bij een keuze voor een vaste uitkering gebeurt dit niet. Ook hier liggen alle risico's van beleggen en langlevend wederom VOLLEDIG BIJ DE DEELNEMERS!

Deze risico's kunnen collectief worden gedeeld door een toedelingskring zoals hij het noemt.

3: De bestaande premie- kapitaal overeenkomst.

Hierbij worden de ingelegde premies gebruikt voor een inkoop van een gegarandeerd kapitaal op de pensioendatum, middels een kapitaalverzekering. Echter, er blijkt totaal NIETS gegarandeerd te zijn aan dat kapitaal, het is afhankelijk van de dan geldende tarieven en het langlevend risico ligt in de opbouwfase bij de uitvoerder,

MAAR: in de uitkeringsfase liggen alle risico's WEDEROM BIJ DE DEELNEMERS!

4: De bestaande premie-uitkeringsovereenkomst.

Overeenkomst waarbij door de werkgever wordt omgezet in een aanspraak op een vaste levenslange uitkering. Hier worden de risico's door de pensioenuitvoerder overgenomen. Deze laatste twee worden uitsluitend door verzekeraars geboden en bieden een vast bedrag aan als uitkering, dat kan bij pensioenfondsen echter niet zo stelt hij en deze twee regelingen zijn dan ook voor pensioenfondsen NIET toegankelijk.

De premie in het nieuwe stelsel wordt leeftijd onafhankelijk en sluit volgens hem beter aan bij de huidige arbeidsmarkt. Er is sprake van een afschaffing van de herverdeling tussen leeftijdsgroepen. Dit is mijns inziens een rechtstreekse leugen aangezien er geld zat is voor IEDEREEN DIE PENSIOEN OPBOUWT ongeacht je leeftijd.

De hoogte van je pensioen heeft wel degelijk een relatie tot de hoogte van je loon aangezien de premie een percentage is daarvan, met al die flex baantjes bouw je natuurlijk bijna niets op. Je krijgt al naar gelang je opbouwt.

Als er dus al sprake is van een herverdeling tussen generaties dan is die volledig door (R)overheidsbeleid gecreëerd! Ook hier is het gegeven dat jongeren weinig opbouwen te wijten aan overheidsbeleid, de jongeren van nu komen nog nauwelijks aan redelijk betalende vaste banen, behalve degenen met de hoogste opleidingen, en zelfs daar lukt het niet voor allemaal.

Wanneer je al die oudjes met een normale leeftijd met pensioen zou sturen komen er een fors aantal vaste banen vrij. Mja, wanneer je ervoor kiest om die allemaal door te laten werken totdat ze aan de rollator kunnen geef je jongeren eigenlijk geen enkele kans meer.

Op pagina 17 blijkt verder dat een stijgend premiepercentage met stijgende leeftijd niet meer is toegestaan. Ook op pagina 17 bespreekt hij waarom er sprake gaat zijn van een leeftijd onafhankelijke premie de aap komt uit de mouw, zogezegd>

De bedoeling is dat de premielast voor werkgevers gelijk blijft onafhankelijk van de leeftijd van zijn werknemersbestand. Om het even grof te zeggen:

DIE OUDE SOKKEN (die DANKZIJ ROVERHEIDSBELEID ZO LANG MOGELIJK MOETEN DOORWERKEN!) WORDEN ZO EEN STUK GOEDKOPER VOOR HUN BAZEN! en zo stelt hij verder: Hoe goedkoper die ouderen zijn hoe aantrekkelijker het is om ze in dienst te houden of te nemen!! Dit is de neoliberale religie van de heilige winst in zijn meest pure vorm! UITSLUITEND goed voor bazen en hun winstmaximalisatie en kostenreductie, maar NOOIT voor de werknemer!

Hij stelt verder ook dat de praktijk van oplopende premies met leeftijd in de ons omringende landen vrijwel niet voorkomen en hij stelt dat dit dus een voordeel is voor werkgevers met werknemers in verschillende landen. Wat hij vergeet te vermelden is dat men in letterlijk AL die landen VEEL minder pensioengeld heeft per hoofd van de bevolking als wij.

De donkere wolken van deze uiterst onzalige deal boven ons hoofd zijn inmiddels met bovenstaand GITZWART!

Op pagina 18 gaat hij verder dat de jongeren voordeel hebben hiervan omdat zij beginnen met een hogere premie en hun leven lang premie inleggen, dit voordeel staat volgens hem gelijk aan het nadeel wat de huidige generatie ondervindt van het afschaffen van de huidige situatie. Maar zo stelt hij vrolijk, daar staat compensatie tegenover in hoofdstuk 6 beschreven. (Daar kom ik dus nog op, we gaan het zien, en vooral waar hij die compensatie vandaan denkt te halen) tot zover dit stuk.

In het volgende zal ik ingaan op het wettelijke kader wat hij vanaf pagina 18 beschrijft.

De conclusie die we nu al kunnen trekken is dat inderdaad voor IEDEREEN die bij een pensioenfonds zit DE RISICO'S VOLLEDIG BIJ DE DEELNEMERS KOMEN TE LIGGEN.en dat nu was precies een van grote argumenten TEGEN deze onzalige deal.

Waar heeft de top van FNV en CNV dus voor gekozen?

Hun eigen vet betaalde toekomst.

Ik kan jullie een ding zeker garanderen, die hadden deze lieden niet gehad indien zij tegen deze deal het land hadden plat gestaakt.

Nee sterker nog, zij hebben allerlei malversaties betracht om deze deal er vooral maar door te krijgen!!

Inmiddels bewezen door de diverse berichten die naar buiten zijn gekomen.

=====

Memorie van OPLICHTING deel 5

Ik kom eerst nog even op de premie terug. Een kleine verdere uitleg is nodig.

Hij stelt dat er een leeftijdsonafhankelijke premie gaat komen i.p.v. de leeftijdsafhankelijke die er nu is. Dat is een ronduit verkeerde terminologie.

Het is namelijk een SALARISAFHANKELIJKE premie, een premie die dus onafhankelijk is van je leeftijd, maar direct afhangt van je salaris. Waarom? Het is een premie die een percentage van je loon is, en hij loopt op met je loon. Heb nog even voor de zekerheid mijn salarisstroken gecontroleerd om dit te verifiëren, en het blijkt dat dit klopt. Dit is de gebruikelijke situatie voor een werknemer is vaste dienst waarbij in de cao afgesproken salarisverhogingen en eventueel periodieken op het salaris van toepassing zijn.

De enige keer dat je premie niet gelijkloopt met je loon is bijvoorbeeld wanneer hij vanuit de fondsen c.q. (R)overheid wordt veranderd in percentage. Hij is dankzij de leugens van het bestaande FTK een paar keer fors omhoog gegooid omdat het "zo slecht gaat met de fondsen en dit de enige manier is om kortingen te voorkomen".

In het nieuwe stelsel betaald IEDEREEN dezelfde vaste premie, voor je werkgever de ultieme natte droom, want ALLE RISICO'S liggen nu bij de deelnemers, en de schokken van kortingen worden opgevangen uit DE NOG OP TE BOUWEN solidariteitsreserve i.p.v. premieverhogingen die voor je werkgever vooral duur zijn, die betaald immers als onderdeel van je arbeidsvoorwaarden het leeuwendeel van je pensioenpremie. En die gaat nu een vast bedrag zijn, dus geen enkel risico meer voor je baas.

Bij goed resultaat worden de indexaties ook gedempt, want de schokken mogen zowel naar boven als naar beneden niet te groot zijn.

Hij gaat op pagina 19 in op de risicohouding per leeftijdscohort omdat dit volgens hem dat een goed beleggingsbeleid garandeert wat aansluit bij hoeveel risico de deelnemers per leeftijdscohort willen nemen.

Hij geeft de fondsen een nieuwe bak werk, zij moeten eens in de 5 jaar een onderzoek doen naar de risicopreferentie van de deelnemers. Meer werk betekend in de regel MEER KOSTEN, welke dus niet naar ONS pensioengeld gaan. Maar dat vertelt hij er uiteraard niet bij. Onderzoeken kosten immers geld nietwaar.

Dit onderzoek wordt verplicht voor de fondsen, maar niet voor de verzekeraars en premie pensioeninstellingen die gemiddeld genomen de pensioenen van de rijkere beheren.

De risicohouding moet per leeftijdscohort worden vastgesteld, nu is het risico voor alle leeftijden gelijk zo stelt hij. Hij stelt op pagina 20 dat het bij de huidige regelingen zo is dat er een uniform beleggingsbeleid is en uniforme regels voor korten of indexeren, en daardoor slechts beperkt rekening kan worden gehouden met risicopreferenties.

Het blijft mogelijk om hiervan uit te gaan voor regelingen die niet ingevaren gaan worden. Ik krijg het idee dat hij hier de generaties uit elkaar probeert te spelen, het gaat immers om een verschil in risicohouding per generatie.

Hij stelt verder dat er minder risico genomen kan worden naarmate je dichterbij je pensioen komt. M.A.W.: de jongeren die een hogere risicohouding wordt toegedicht lopen dus uiteindelijk meer risico op lange termijn met de schommelingen van de markten juist omdat zij MEER risico mogen nemen.

Hij geeft de fondsen nog meer werk (lees: kosten) omdat zij moeten gaan onderbouwen hoe het zit met de risicopreferentie tussen de verschillende leeftijdscohort en de deelnemerskenmerken.

Op pagina 21 begint hij over het projectierendement. En nu wordt het onheilspellend,

ALLE pensioenuitvoerders moeten gebruik maken van een uniforme projectiemethodiek en wettelijke parameters om willekeur te voorkomen zo stelt hij.

De (r)overheid stelt de parameters vast op basis van "onafhankelijk" onderzoek en DNB stelt de scenario set vast, deze moet aansluiten bij realistische verwachtingen over de rendementen en de financiële markten.

Wij weten inmiddels allemaal wat DNB ons gunt, dus die scenario set zal er niet best gaan uitzien.

Een "onafhankelijk" onderzoek? Als dat van Netspar afkomt weten we ook al waar dat naartoe gaat, dus dat is ook al niet best, overigens net als wanneer het van een ander afkomt, want tot nu toe heeft ieder "onafhankelijk" onderzoek alleen maar als uitkomst gehad dat het huidige stelsel onhoudbaar is. Hoezo "onafhankelijk" dan????? Ook hier worden wij glashard BEDROGEN!

De uniforme rekenmethodiek is al wettelijk vastgelegd en GAAT ONGEWIJZIGD VOORTGEZET WORDEN bij het geven van informatie aan de deelnemer. Wij weten allemaal waar deze de laatste 15 jaar toe heeft geleid nietwaar: GEEN indexatie.

De fiscale premiegrens wordt vastgesteld op een ambitieniveau van 75% middelloon na 40 jaar werken. Dat is een FORSE VERLAGING ten opzichte van 70% eindloon zoals we inmiddels allemaal weten.

Sociale partners worden verantwoordelijk gesteld voor het vaststellen van de premie i.v.m. de doelstelling, CAO partijen gaan bepalen of de premie toereikend gaat zijn voor de geformuleerde doelstelling op grond van berekeningen die zij krijgen van de pensioenuitvoerder, die zijn gebaseerd op de scenario set die DNB NOG GAAT VASTSTELLEN!

De hoogte van het projectierendement wat gemaximeerd wordt zorgt voor de uitkerings snelheid van je pensioen, je kan laag beginnen met de kans op verhogingen later of je kan hoog beginnen, maar dan komt het erop neer dat je pensioen ALLEEN MAAR OMLAAG ZAL GAAN.

Er bestaat de mogelijkheid om een gedeelte van je verwachte rendement naar voren te halen, maar dan wordt het risico hoger dat je met verlagingen krijgt te maken.

De risico's van eventueel doorbeleggen zo stelt hij liggen geheel bij het gereserveerde vermogen, DUS VOLLEDIG BIJ DE DEELNEMER!

Het projectierendement wordt gemaximeerd om zo een nominaal vaste uitkering te bewerkstelligen gebaseerd op wettelijke parameters voor verwachte rendementen.

DIT IS DUS EEN UITKERING DIE IN DE LOOP VAN DE TIJD MINDER WAARD WORDT IVM INFLATIE!!! Er vindt dus GEEN INDEXATIE plaats!!!! je zou dus HEEL LAAG MOETEN beginnen met je pensioen om KANS TE MAKEN OP INDEXATIE!

Hij stelt dat zo:

Je rekent een marge voor inflatie in met het projectierendement waardoor je heel laag begint en zo de KANS loopt op verhogingen. Het projectierendement bij deze berekening is dan LAGER DAN DE RISICOVRIJE RENTE!!!! M.A.W.: je wordt VERORDONNEERD OM JEZELF ARM TE REKENEN ALS JE MOGELIJK INDEXATIE ZOU WILLEN !!!!!WAT EEN BEDROG DIT!!!

Hoe onheilspellend moet het nog gaan worden dan?

Einde deel 5 memorie van OPLICHTING.

=====

Memorie van OPLICHTING Koolmees deel 6

Op pagina 24 stelt hij dat er nu een persoonlijke pot is

Maar ook de collectieve en solidaire elementen die zich hebben bewezen blijven bestaan.

Sterk staaltje verdraaiing, want het huidige stelsel was toch onhoudbaar

Volgens hem, dus die collectieve elementen voldoen dan toch helemaal niet?

Als die wel zouden voldoen kan je toch helemaal niet zeggen dat deze elementen zich hebben bewezen? Volgens hem dan.

Hij spreekt zichzelf dus totaal tegen met deze bewering, want het gegeven dat volgens hem deze elementen totaal NIET voldoen (de fondsen zijn toch zo armlastig dat ze al jaren niet hebben kunnen indexeren!) was juist de NOODZAAK voor een nieuw stelsel. Hoe hard wil je dan draaien en draaien?(liegen)

Volgens mij hebben deze elementen glansrijk voldaan gezien meer dan 1 biljoen winst in slechts 11 jaar. In het nieuwe stelsel is het volledig aan de sociale partners om een evenwichtige premie vast te stellen die rechtstreeks verband houdt met de pensioendoelstelling.

Het gaat daarbij ook om de kans dat de doelstelling wordt gehaald. De pensioenuitvoerder faciliteert dit door de berekeningen te maken.

De uiteindelijke premie door sociale partners vastgesteld zorgt er volgens hem voor dat de regeling altijd uitgevoerd kan worden.

Hij stelt dat er geen sprake meer is van een toegezegd pensioen waartegenover een kostendeekkende premie moet staan.

Op pagina 25 stelt hij dat in het nieuwe contract de rendementen en risico's periodiek worden toebedeeld aan de leeftijdscohorten. Dat versterkt volgens hem het vertrouwen in het stelsel omdat deelnemers ervan kunnen uitgaan dat zij het hun toebedeelde pensioen ook gaan krijgen.

Daarna stelt hij dat het huidige stelsel een bron van generatieconflicten is door de daling van de rente. Het conflict zit hem erin dat de huidige gepensioneerden last hebben gehad van de dalende rentes. Dat veroorzaakt een tweedeling tussen jong en oud.

Gezien de groei van het vermogen en de werkelijke stand van onze fondsen is dit een VOLLEDIG FICTIEF probleem, rechtstreeks veroorzaakt door de omlaag gemanipuleerde rekenrente. Er kan zonder meer bewezen worden dat er sprake is van manipulatie m.b.t. de rente en dekkingsgraad, alleen al als we kijken naar het verhaal van de laatste twee jaar. Nogmaals:

Vorig jaar 284 miljard totaal winst voor de fondsen en de dekkingsgraad DAALDE, nu opnieuw winst ondanks corona maar in geen geval net zoveel en de dekkingsgraad stijgt net voldoende om niet te hoeven korten VLAK VOOR DE VERKIEZINGEN. Toeval? NEE Manipulatie? JA!

Met de deling van het renterisico worden in het nieuwe stelsel de ouderen en pensioengerechtigden in grotere mate dan jongeren beschermt tegen dat risico omdat zij volgens hem in mindere mate kunnen dragen als gevolg van het relatief reeds hoge opgebouwde vermogen.

In het nieuwe contract worden de beschermingsrendementen en oeverrendementen per leeftijdscohort bedeld op basis van het renterisico en het streven naar een zo hoog mogelijk rendement.

Beide rendementen staan nu los van elkaar. Het nieuwe contract is dan volgens hem eerlijk omdat het de kans verkleint op pech en geluk generaties, dit omdat nu alles volgens een totale dekkingsgraad berekend wordt.

Het nieuwe contract biedt volgens hem meer kans om de deelnemers te beschermen tegen schokken.

Hij gaat hier volledig voorbij aan de manipulatie die er plaats vindt met de dekkingsgraad, en een BEWUST omlaag gemanipuleerde rekenrente wat al bij Donner is begonnen die ervoor heeft gezorgd dat er nu inderdaad een gigantische Pechgeneratie is ontstaan.

ALLE huidige en toekomstig gepensioneerden zijn allemaal al meer dan 13 jaar niet geïndexeerd dankzij deze ZELF gedane manipulaties.

Hij stelt verder dat er met hetzelfde risico kan worden doorbelegd tot aan het overlijden omdat anders je pensioen te grote schokken zal vertonen met het schommelen van de financiële markten, daar om zal in de uitkeringsfase

RISICOVRIJE rendementen een grote rol gaan spelen. Nou, wij kennen allemaal de gevolgen voor je pensioen van die risicovrije rekenrente nietwaar? Dit is dus iets wat de kans op indexaties tot in extremis zal VERKLEINEN.

Hij stelt verder dat door volledige bescherming tegen het renterisico de effecten van een dalende rente niet de positieve effecten van rendementen teniet zullen doen, zoals in het huidige contract wel is gebeurd.

Het beschermingsrendement zal worden toebedeelt aan de leeftijdscohorten op basis - daar gaan we weer - van de door DNB gepubliceerde rentestructuur. Hij doet in dit hele stuk alsof die rente en dus ook rekenrente iets is wat volledig BUITEN HEM staat, net alsof hij daar totaal geen enkele invloed op heeft.

Volgens de pensioenwet echter kan de Minister wel degelijk EIGEN beslissingen nemen mbt bijvoorbeeld de rekenrente. Dit is ook gebeurd in het verleden om deze rekenrente OMLAAG TE MANIPULEREN, dus kan je hem als Minister ook OMHOOG "manipuleren" naar een realistisch niveau!!!

Dit echter weigert hij totaal en categorisch, hij opereert slechts als de BUIKSPREEKPOP van Netspar en Knot, zonder ook maar een enkel woord eigen inbreng!!!

Er mag binnen de collectieve beleggingsportefeuille ook een aparte pot worden gehouden voor bescherming tegen het renterisico - die DUS NIET rechtstreeks naar je pensioen gaat! - en die er volgens hem voor zorgt dat er geen deling ontstaat tussen jong en oud m.b.t. het renterisico.

Het oeverrendement wordt door hem gedefinieerd als het vermogen wat overblijft na aftrek van beschermingsrendement en solidariteitsreserve en dat zal verdeeld worden volgens de risicohouding per leeftijdscohort naar de gereserveerde pensioenvermogens en de solidariteitsreserve. Jongeren krijgen een groter deel toebedeelt vanwege hun grotere risicohouding. De collectieve risicodeling kan zo stelt hij zelfs worden vergroot door de jongeren een risicohouding toe te bedelen van 100% op beleggingen.

DAN MAAR HOPEN DAT ER GEEN NIEUWE CRISIS KOMT, want dan betalen de ouderen RECHTSTREEKS VOOR DE JONGEREN!!

Pensioengerechtigden profiteren volgens hem van rendementen op basis van de risicohouding (die hebben het laagste risico in het nieuwe contract) van hun leeftijdscohort en dat hoeft dan niet ten koste te gaan van hun perspectief op indexatie. Hij heeft net hierboven gezegd dat tijdens je pensionering veel meer afhankelijk gaat zijn van RISICOVRIJE elementen, en die zullen op bijna 0 blijven staan, want daar gaat DNB over!!!!

Wij weten immers allemaal dat een berekening op basis van een risicovrije "elementen"
GEEN ENKELE KANS OP INDEXATIE GEEFT!

Hij vindt het verder van groot belang dat de deelnemers erop moeten kunnen vertrouwen dat het voor hun gereserveerde vermogen ook daadwerkelijk bestemd is voor hun pensioen, om zo discussies te voorkomen over een herverdeling tussen jong en oud zoals die nu wel plaatsvinden over de verdeling van het collectieve vermogen.

Hij vergeet hier uiteraard te vermelden dat dit door onze (R)overheid ZELF aangezwengelde discussies zijn op niets anders gebaseerd dan totale en abjecte leugens over de staat van onze pensioenfondsen, en om er vooral voor te zorgen dat het idee bij de bevolking postvat dat er een nieuw stelsel nodig is. Gezien de werkelijke staat van onze fondsen - ons pensioen kan bij de huidige stand van zaken letterlijk tot op de dag dat onze zon doodgaat geïndexeerd uitbetaald worden - zijn dit discussies die naar het rijk van totale fictie verwezen kunnen en moeten worden.

Er is (VEEL) meer vermogen dan nodig is om letterlijk iedereen van jong naar oud zijn geïndexeerde pensioen uit te betalen, er is dus op basis van de werkelijke staat van onze pensioenfondsen totaal geen sprake van welke herverdeling dan ook, behalve de herverdeling veroorzaakt door de omlaag gemanipuleerde rekenrente die ervoor zorgt dat alle ouderen en gepensioneerden van nu hun eerlijke deel niet krijgen, DAT GELD BLIJFT DUS VOLSTREKT KUNSTMATIG ACHTER VOORDE JONGEREN. Een fictieve "herverdeling" dus.

Hij vergeet natuurlijk ook te vermelden dat heel veel jongeren van nu een baan hebben waarbij ze gezien hun loon nog nauwelijks pensioen aan het opbouwen zijn, we hebben nog nimmer zoveel flex baantjes gehad, en tijdelijke contracten.

Wat ook niet helpt is dat al die oudjes met vaste banen tot zo ongeveer na hun dood door moeten blijven werken, waardoor juist al die vaste banen - met pensioenopbouw - niet naar de jongeren kunnen gaan. Sterker nog: indien het langjarige gemiddelde rendement niet drastisch veranderd, (wie kan ons vertellen dat dit wel zou gaan gebeuren en op welke basis dan?) kunnen wij vanaf 2031 al overgaan op een stelsel met 100% EINDLOON vanaf 60 jaar voor iedereen, zoveel geld hebben wij!

=====

Memorie van OPLICHTING Koolmees deel 7

Op pagina 28 begint hij met te stellen dat het heel moeilijk is om uit te leggen dat positieve rendementen teniet worden gedaan door dalende rente. Hier gaat hij natuurlijk nog maar eens grof de mist in omdat HIJ degene is die een andere rente kan en mag verordonnenen! Hij weigert dit alleen pertinent. Het zijn per slot van rekening zijn directe voorgangers die middels hun handelen deze rente naar beneden hebben gemanipuleerd!

Orders daaromtrent kunnen vrijuit door de minister worden gegeven. Hij stelt dat pensioenuitvoerders moeten uitleggen dat pensioengerechtigden moeten worden beschermd tegen het renterisico en in welke mate zij worden blootgesteld aan het renterisico van de jongeren. Hij speelt zo beide groepen erg leuk uitelkaar !!

In het kader stelt hij dat de gepensioneerde volledig wordt beschermd door het beschermingsrendement, bij een daling van de rente blijft de uitkering GELIJK!

GEEN STIJGING DUS. Dit op basis van de RTF zoals deze gepubliceerd wordt door DNB, we weten inmiddels allemaal wat die ons gunnen nietwaar?

Indien gekozen wordt tot het opheffen van het renterisico voor jong en oud zal de pensioenuitvoerder verschillende renteportefeuilles aanhouden. Een daling van de langetermijnrente zal dan ervoor zorgen dat de pensioenen niet dalen.

Het woord "indexatie" zijn we dus nog steeds niet tegengekomen!

Hij stelt verder een uiterst wollig verhaal op over het "langleven risico" en hoe dit bedeed wordt uit de diverse reserves. Wat we hier zien is dat dit VEEL meer administratief werk betekend voor de pensioenuitvoerder, en dus MEER kosten! Hij laat zien dat je pensioen gelijk blijft ook al word je 100 omdat het geld uit de reserves wordt gehaald.

Bij een lagere levensverwachting vindt er een herverdeling plaats, bij een hogere zal de solidariteitsreserve worden gebruikt. Dit is VEEL ingewikkelder dan het simpelweg blijven uitbetalen uit het totale vermogen zoals nu gebeurt, dus zijn bewering dat het allemaal transparanter zal worden kan hiermee wel de prullenbak in.

Spreiding van schokken mag over een periode van 10 jaar worden uitgesmeerd.

Hij stelt echter dat indien je pas na 10 jaar de schokken opvangt dit tot te grote "volatiliteit" kan leiden in de uitkeringen, daarbij is het volgens hem dan beter om die schokken per jaar te bekijken. Een ander nadeel van die spreiding vindt hij is dat het tot een te grote onzekerheid leidt in de uitkering vanwege mogelijk cumulatie van schokken (dit kan naar boven maar ook naar beneden zijn. De spreiding moet PER DEELNEMER worden geadmistreerd, natuurlijk NOG MEER WERK EN KOSTEN voor de pensioenfondsen!

Er mag uitdrukkelijk geen herverdeling van vermogen plaatsvinden door spreiding. Zonder spreiding zo stelt hij zouden de aanpassingen gelijk zijn aan het behaalde oeverrendement en nu worden ze gelijk aan het GEMIDDELDE oeverrendement van de laatste 10 jaar.

Wij weten inmiddels allemaal hoe het staat met oeverrendementen van de fondsen, volgens de huidige regels hebben alle fondsen een tekort ondanks het idiote totale vermogen! Het lijkt mij zo dat de kans op indexatie, zeker het wederom door DNB vastgestelde FTK voor het nieuwe stelsel vrijwel op nihil komt te liggen, we weten wat die ons gunnen toch?

De solidariteitsreserve zo stelt hij op pagina 32 is een onderdeel van de nieuwe regeling en onderdeel van het vermogen zijnde- en daar wordt het gevaarlijk !!!- een optelsom van het voor uitkeringen gereserveerde vermogen plus deze reserve.

Goed, dat klinkt mooi, MAAR:

Volgens de huidige FTK hebben ALLE fondsen een tekort in kas om te kunnen indexeren, men maakt ons wijs dat voor iedere uit te keren euro er maar ongeveer 92 cent in kas is, M.A.W., WIJ HEBBEN NU VOLGENS DEZE LEUGEN HELEMAAL GEEN RESERVE !!!!!

DIE MOET DUS NOG UIT DE TE BETALEN PREMIE WORDEN OPGEBOUWD. Want: Er mag pas geïndexeerd worden bij een dekkingsgraad van minimaal 105 %, met als extra eis dat die dekkingsgraad niet onder de 105% eindigt na indexatie.

Met het huidige FTK komt GEEN ENKEL FONDS ooit aan zo'n dekkingsgraad bij het ingaan van het nieuwe stelsel, dus moet die reserve inderdaad NOG OPGEBOUWD GAAN WORDEN!

Het risico wordt volgens hem met deze reserve tussen alle generaties verdeelt waardoor de pensioenen stabiel worden. En nu wordt het echt gevaarlijk! Let maar even op:

De afspraken worden vastgelegd in de uitkeringsovereenkomst:

De manier waarop de reserve GEVULD WORDT,

De manier waarop hij uitgedeeld wordt,

De manier waarop hij meedeelt in de risico's beleid bij lege of volle reserve, en samenhang van deze elementen.

Hij mag wettelijk nooit meer zijn dan 15% van het totale vermogen (dat zou bij de huidige stand van zaken een reserve betekenen van ongeveer 260 miljard) maar hij mag ook niet negatief zijn.

Jaarlijks mag tot 10% van de ingelegde premies en/of het oeverrendement worden toegevoegd aan deze reserve. De pensioenuitvoerder kan onder bepaalde voorwaarden reeds bij het invaren een deel van het vermogen gebruiken voor een eerste vulling van de solidariteitsreserve.

Klinkt leuk, maar zoals al door mij hierboven beschreven gaat GEEN ENKEL FONDS DAT KUNNEN DOEN, want daar is geen geld voor volgens de huidige regels!

In dit verhaal op dit punt staat ook NIETS over wat er gebeurt als die reserve onverhoopt negatief wordt, alleen dat dit niet mag. Waar wordt dan het geld vandaan gehaald in dat geval? Wat als dat toch zou gebeuren? VOORLOPIG TOTAAL DUISTER.

Oh, hij wordt nu echt leuk: de solidariteitsreserve kan ook gevuld worden door een eenmalige storting van je werkgever. Ja, en die gaat daar natuurlijk ook maar een stuiver aan meebetalen, dacht t niet. De sociale partners moeten volgens hem de doelen omschrijven in hun opdracht aan de pensioenuitvoerder voor het "gebruik" van deze reserve.

De evenwichtigheid van de invulling wordt bepaald door analyses van toekomstscenario's, herverdeling is toegestaan mits iedereen daarin meer of mindere mate van meeprofitert.

Nog meer administratie en dus nog meer kosten!

Administratie is natuurlijk niet gratis en hier zit wel HEEL ERG VEEL ADMINISTRATIE aan vast! Ach, volgens de woorden van Bernard in Yes Prime Minister: Red tape is Fun!

Maar kost ONS vooral veel geld! Buiten dat, over "transpanter" gesproken zoals Rioolmees dit omschrijft, dit is heel zeker zo transparant als zwaar beslagen matglas, inderdaad. Tot zover deel 7

=====

Memorie van OPLICHTING Koolmees Deel 8

Korte noot: Premiedekkingsgraad"

Indien wij kijken naar de daadwerkelijke cijfers zoals deze voorkomen in de diverse jaaroverzichten van de fondsen blijft dat er inderdaad meer tot zelfs fors meer premie binnenkomt dan er pensioen wordt uitbetaald.

Bij sommige fondsen komt er jaarlijks zelfs 3 MAAL MEER PREMIE BINNEN DAN ER PENSIOEN WORDT UITBETAALD!

Feitelijk komt de totaalsom van DNB ook VER UIT BOVEN DE 100%, sterker nog zelfs sinds 1997 komt de totaal fors meer premie binnen dan er pensioen wordt uitbetaald.

Koolmees echter stelt dat de premiedekkingsgraad maar op ongeveer 70% ligt. De leugen zoals ik hier even veronderstel, (en corrigeer mij aub als ik ernaast zit) is dat hij daartoe komt omdat hij de premie niet afzet tegen uitbetaling, maar tegen verplichting. Ja, dan kom je CATEGORISCH TEKORT natuurlijk!

Een leugen binnen een leugen binnen een leugen dus. De leugen van de rekenrente, die de leugen van de idiote verplichtingen veroorzaakt die het premietekort veroorzaakt!

Heel simpel: gebaseerd op verplichting volgens de methode DNB kom je premie tekort, want hij MOET de verplichting afdekken om kostendekkend te zijn, maar afgezet tegen alleen uitbetalingen hebben we alleen op de premie een overschot wat de laatste 23 jaar de 100 MILJARD benaderd volgens EIGEN DNB cijfers !! de WERKELIJKE situatie is dus dat we een gigantisch premieoverschot hebben op het totaal, en dat is zoals met letterlijk alles in het gefantaseerde (R)overheidsverhaal een niet bestaande situatie waar helaas GEEN ENKEL TWEEDE KAMERLID doorheen heeft geprikt in geen enkel debat!

Vanaf pagina 45 gaat Koolmees na een ellenlang zeer wollig verhaal over de verschillende regelingen in op het FTK voor de transitie naar het nieuwe stelsel. Sociale partners en uitvoerders moeten op een "verantwoorde, uitlegbare en evenwichtige manier" de overgang mogelijk maken.

Hij torpedeert dit onmiddellijk met de daaropvolgende zinsnede dat (en hier is het ECHTE GEVAAR !!) de pensioenfondsen GEHOUDEN ZIJN AAN HET HUIDIGE FTK!!!! En de rekenrente is zojuist NOG MEER OMLAAG GEGAAN voor zover dat nog kon. We kunnen dus nu al zeggen dat GEEN ENKEL FONDS de benodigde dekkingsgraad ooit nog gaat halen voor de overgang. Want dat is wat deze zin namelijk zegt.

In het nieuwe stelsel is geen sprake meer van een pensioen met een "vooraf vastgestelde hoogte" Eh, dat was er volgens Europees pensioenrecht in de oude situatie ook al niet, maar daar gaat hij uiteraard volledig aan voorbij, zijn verhaal dus verder bouwend op leugens over de noodzaak.

Het kan voorkomen dat een fonds onder het huidige kader maatregelen moet nemen die het in de nieuwe situatie niet hoeft. Hij spreekt zichzelf gigantisch tegen wanneer hij verderop stelt dat de regering het wenselijk vindt om ook vanuit de nieuwe situatie te kijken zo dat er mogelijk geen maatregelen genomen hoeven te worden.

Beetje erg raar aangezien hij begint met dat de fondsen tot de overgang gehouden zijn aan het huidige FTK. Hoe maak je een situatie ondoorzichtig dan?

Tegelijkertijd zo stelt hij voeren de fondsen nog steeds een uitkeringsovereenkomst uit op grond van het bestaande FTK. Hij stelt verder ijskoud dat Europese wetgeving kade stellend blijft voor de zekerheid van de uitkering!! Zoals we inmiddels in genoeg stukken hebben gezien een totaal moedwillig verkeerde interpretatie van genoemde wetgeving!

Er moeten dus gebaseerd op de lagere dekkingsgraad die nu even mag zonder kortingen herstelplannen worden gemaakt voor het invaren. Dit om de vereiste dekkingsgraad te bereiken. Het moet evenwichtig gebeuren volgens hem.

Dit betekent dat een fonds wel degelijk "verminderingen mag doorvoeren om de gewenste dekkingsgraad te behalen"!!

Dit vage plan betekend dat men voor de UITBETALING dus moet vasthouden aan het bestaande FTK, maar voor het vereiste minimum vermogen herstelplannen moet indienen die kortingen NIET UITSLUITEN.

Kortingen vormen de noodzakelijke stappen om het invaren niet te laten mislukken. De richtdekkingsgraad dient namelijk gehaald te worden. Hij beroept zich daarbij op Europese wetgeving art 14 tot en met 16 IORP2

Hij draagt met herstelplannen de fondsen gewoon op OM TE LIEGEN OVER HUN FINANCIËLE STAAT!!! Deze is zoals wij weten uitstekend!

DEZE KORTINGEN GAAN NAAR MIJN MENING ONHERROEPELIJK KOMEN, omdat de rekenrente dankzij Dijsselbloem NOG VERDER NAAR BENEDEN GAAT>

Het transitie FTK geldt NIET voor fondsen die besluiten niet over te varen naar het nieuwe stelsel. Indien je jezelf verbindt aan het transitie FTK ga je dus invaren. Fondsen die het transitie FTK niet nodig achten kunnen gebruik maken van de huidige regels.

Er MOET EEN VERZOEK TOT INVAREN vanuit de sociale partners worden gedaan, anders kan een fonds NIET overgaan! Dan blijven de huidige regels onverkort gelden. Dit komt op mij over als een vorm van chantage.

Men MOET EN ZAL AAN ZIJN REGELS VOLDOEN als je wilt invaren.

Indien een pensioenfonds niet invaart moet het voldoen aan de gebruikelijke eisen ten aanzien van het eigen vermogen, wanneer een fonds wel invaart hoeft dat niet, maar dan moet er jaarlijks een overbruggingsplan worden ingediend. Hij blijft dus de fondsen opdracht geven om te liegen!!!

Geen enkel woord over de WERKELIJKE STAAT VAN DE FONDSEN, met geld dat de muren doet barsten, zoveel. De richtdekkingsgraad wordt hier inderdaad gesteld op 95%, maar alle fondsen die gaan invaren moeten plannen indienen om daaraan te komen.

DAT GAAT ONS GELD KOSTEN, CQ, ER KOMEN KORTINGEN, want anders gaat die dekkingsgraad bij dalende rekenrente NOOIT OOI GEHAALD worden!

Wat moet je met een minister, die de fondsen opdraagt te liegen??? Opstappen en deze wet opblazen!!!

Hij stelt zelfs dat volgens "gevoeligheidsanalyses" dat de dekkingsgraad van 95 % genoeg is om ervoor te zorgen dat de bedragen op je pensioenoverzicht ongeveer hetzelfde blijven.

Fondsen hebben min of meer zelf de vrijheid om te kiezen voor een hogere dekkingsgraad voor het invaren. Hij bedoelt echter dat gelijk blijven niet inhoudt dat er geen kortingen zijn, maar dat de bedragen voor en na transitie min of meer gelijk blijven. Hier wel even opletten dus!

Fondsen met een relatief jonger deelnemersbestand moeten een hogere dekkingsgraad aanhouden om aan de gestelde doelen te voldoen. Sociale partners en fondsen maken uiterlijk in 2024 hun invaarplan bekend, en mocht blijken dat een hogere dekkingsgraad nodig is voor het invaren dan zal een fonds daar ook voor 1 januari 2026 naar toe moeten groeien.

Dit alles gaat een hele toer worden MET KORTINGEN OM AAN DIE DEKKINGSGRAAD TE KOMEN! Dit uiteraard dankzij de gefaseerd nog verder dalende rekenrente.

BEDANKT VAKBONDEN VOOR JULLIE VOLSTREKT BLINDE KEUZE!!!!

Nu pas worden de gevolgen duidelijk!

Analyse van de cijfers die betrekking hebben op de AOW en de staat van onze pensioenfondsen.

In dit stuk zal worden ingegaan op de AOW en de pensioencijfers, dit omdat beiden in de afspraken zitten met betrekking tot de gesloten pensioendeal.

Tot nu toe heb ik ook over de gebeurtenissen achter de deal gesproken, maar nog geen min of meer volledige analyse van de cijfers gegeven. Deze analyse zal duidelijk maken wat er werkelijk aan de hand is en waarom de eindconclusie moet zijn dat de pensioendeal niet nodig is geweest. Er zal getracht worden om een zo objectief mogelijke analyse van deze cijfers te geven.

DE AOW:

Laten we eerst even naar de geboortecijfers kijken in ons land. Als we die erbij nemen dan zien we heel duidelijk een geboortegolf na de Tweede Wereldoorlog. Deze begon in 1946 en eindigde in 1973. Dat is een golf die 27 jaar heeft aangehouden.

Daarna keert het geboortecijfer terug naar lagere waarden. Het gekke is dat in absolute cijfers het geboortecijfer bijna terugkeert naar dezelfde waarden als voor deze geboortegolf ondanks een fors toegenomen bevolking. Dit zal vooral komen door een verschil in de gemiddelde gezinsgrootte. Dat was begin vorige eeuw natuurlijk fors hoger. De laatste jaren is het geboortecijfer ook nog aan het zakken na een kleine piek rondom het jaar 2000.

De politiek wist dus na het aflopen van deze grote geboortegolf halverwege de jaren '70 duswat er zou gaan gebeuren met het aantal AOW-gerechtigden en het aantal gepensioneerden. Wat wij inmiddels allemaal weten is dat men daar totaal niet op heeft geanticipeerd, in het bijzonder met betrekking tot de AOW. Voor het aanvullend pensioen is dit van minder belang omdat daar het vermogen zoals wij nu weten al vele jaren dankzij een fors gemiddeld rendement blijft exploderen.

De politiek had ervoor moeten zorgen door dit op te vangen met de AOW-premies en deze af te stemmen op wat er zou gaan komen. Dit is niet gebeurd. Men heeft alles op zijn beloop gelaten en is zelfs nog voordat de geboortegolf met pensioen zou gaan begonnen met fiscalisering van de AOW.

Dit betekent dat er minder premie wordt afgedragen en er meer geld uit algemene middelen betaald moet worden. Dan hebben we het natuurlijk over de binnengekomen belastingen. Deze fiscalisering heeft een vlucht genomen direct na de kredietcrisis in het laatste jaar van Balkenende. Hij is vooral de laatste paar jaren onder Rutte fors doorgezet, ondanks de stijging van de AOW-leeftijd is er per jaar een zeer fors extra bedrag nodig om het tekort aan binnengekomen premies op te vangen. Dit bedrag loopt heel rap op.

Als men op de juiste wijze hierop had geanticipeerd had dit natuurlijk voorkomen kunnen worden. De extreme focalisatie wekt ook de schijn van een achterliggend plan: Namelijk dat men ons plausibel kan uitleggen dat de AOW onbetaalbaar wordt omdat er zoveel extra geld bij moet. In 2017 was de "besparing" door de verhoogde AOW-leeftijd 1,5 miljard terwijl er door de toegenomen fiscalisatie maar liefst 13,5 miljard extra bij moest worden gepast, een absoluut recordbedrag. Er werd dus feitelijk helemaal niets bespaard.

Het is onze overheid ZELF die ervoor zorgt dat er steeds minder AOW-premie binnenkomt, en dit staat totaal los van de geboortegolf die nu al 9 jaar met pensioen aan het gaan is. Wat we verder zien in de cijfers als we kijken naar het aantal netto nieuwe AOW-gerechtigden is dat dit aantal drastisch aan het dalen is.

Je zou kunnen beweren dat dit te maken heeft met het stijgen van de AOW -leeftijd, maar als we nauwkeurig naar de cijfers kijken dan is dit slechts gedeeltelijk waar, of beter gezegd, helemaal niet waar. De mensen uit de grote geboortegolf van na de Tweede Wereldoorlog zijn namelijk al vanaf 2011 met pensioen aan het gaan en we hebben nu een AOW-leeftijd van 66 en 4 maanden tegenover 65 toen deze golf begon aan hun pensioen.

De AOW-leeftijd is pas vanaf 2013 verhoogd, dus de eerste twee jaar zijn alle mensen uit die geboortegolf met AOW gegaan, de grootste piek was in 2011, aansluitend op de grootste piek in geboorten in 1946.

Na de verhoging van de AOW-leeftijd zou je dus verwachten dat het netto aantal AOW-gerechtigden gaat dalen omdat mensen later met pensioen gaan, dat klopt, maar toch zijn alle mensen uit die geboortegolf over de eerste 6 jaar inmiddels allemaal met pensioen, die zitten dus in de cijfers.

Het netto aantal nieuwe AOW-gerechtigden zou dus hoger moeten blijven dan voordat de geboortegolf aan zijn pensioen begon domweg omdat er zoveel meer mensen 65 jaar worden. Het netto aantal nieuwe AOW-gerechtigden zakt VEEL sneller dan alleen door de verhoging van de AOW-leeftijd bewerkstelligd kan worden.

In de jaren voordat de geboortegolf met AOW ging was het gemiddelde aantal nieuwe AOW-gerechtigden ongeveer 75.000 per jaar, dat is even fors gestegen dankzij de geboortegolf naar ruim over de 100.000 per jaar, maar is in 2017 al gezakt naar ongeveer 25.000. Een extreme afname die niet uitsluitend valt te verklaren met de gestegen AOW-leeftijd.

Wat blijkt:

Door de verhoging van het sterftecijfer blijkt dat in 2017 dat het netto aantal nieuwe AOW-gerechtigden in geen jaren zo ontzettend laag is geweest (zie hier de grafiek) Dit aantal is zelfs zeer fors lager dan voor 2011 toen de geboortegolf aan zijn pensioen begon. De enige mogelijke conclusie is dat wij dus helemaal niet allemaal ouder worden. De verhoging van het sterftecijfer loopt namelijk veel sneller op dan dat er nieuwe AOW-gerechtigden bijkomen.

Er moet echter nog een nuance aan toegevoegd worden. De grootste stijging in het sterftecijfer zit momenteel in de groep ouder dan 80 plus, en dat zijn de mensen die tussen de beide wereldoorlogen in geboren zijn. De behoorlijke verhoging van dat cijfer geeft aan dat het juist deze generatie is die allemaal zoveel ouder worden dan de gemiddelde levensverwachting. De sterfte in deze groep is van 70.000 in 2009 naar 85.000 in 2019 gegaan.

Het sterftecijfer van de groep tot 65 is heel geleidelijk aan het dalen, maar in de groep tussen 65 en 80, en dat is de generatie uit de geboortegolf is een stijging te constateren, en wel van 40.000 in 2009 tot 46.000 in 2019. Het is deze groep die volgens onze regering dus ALLEMAAL veel ouder zouden worden. Daarvoor was er een geleidelijke afname in het cijfer onder deze groep van 48.000 in 1995 tot 40.000 in 2007.

Het totale sterftecijfer is aan het stijgen. Er lijkt dus een periode te zijn geweest tot zo rond 2009 waarin de groep van 65 tot en met 80 inderdaad ouder werd gezien de tijdelijke afname van het sterftecijfer. Dat klopt weer met de forse toename van het sterftecijfer in de categorie boven 80 in de jaren daarna.

De politiek echter blijft ons categorisch vertellen dat de AOW onbetaalbaar wordt en dat de pensioenleeftijd omhoog moet omdat we allemaal ouder worden. Het heeft er alle schijn van dat er een politiek wordt bedreven waarbij men duidelijk van plan is om ervoor te zorgen dat er zo min mogelijk geld aan onze ouderen wordt uitgegeven. Ons land is meer dan rijk zat om de AOW gewoon op 65 te houden, en al helemaal als de ernstig ontspoorde fiscalisatie van de AOW een halt wordt toegeroepen.

Hier onder staat een tabel met het overzicht van wat er met de AOW gebeurt. De eerste kolom bevat het aantal nieuwe AOW-gerechtigden per jaar. De tweede kolom bevat het aantal beëindigde AOW-uitkeringen, oftewel de uitstroom. De derde kolom bevat het netto aantal nieuwe AOW-gerechtigden, onder "verschil". De vierde kolom bevat het verschil tussen AOW uitgaven en premie-inkomsten in miljarden euro's, dit zijn de bedragen die er moeten worden bijgepast uit algemene middelen. De laatste kolom bevat de "besparingen" door de verhoging AOW-leeftijd, ook in miljarden euro's.

Bron: de officiële cijfers op de website van het CBS

Er vallen meteen een aantal dingen op:

Door de steeds verder gaande fiscalisatie moet er vooral de laatste jaren in de tabel extreem veel geld bij. Het aantal netto nieuwe AOW-gerechtigden heeft een zeer stevige val gemaakt, mede door het hoger wordende sterftecijfer. En dus niet als hoofdoorzaak de hogere AOW-leeftijd. We zien ook heel duidelijk in de cijfers dat het grootste gedeelte nieuwe AOW-gerechtigden uit de geboortegolf al met pensioen zijn gegaan.

JAAR:	Instroom:	Uitstroom:	verschil:	Tekort:	"Besparing"
2007	177.157	117.297	59.860	7.6	
2008	189.242	119.151	70.091	6.2	
2009	197.246	118,890	78.356	9.7	
2010	189.988	121.519	68.469	10.3	
2011	255.132	119.512	135.620	9.2	
2012	246.854	127.877	118.977	8.8	

2013	216.467	129.804	86.663	8.5	0.2
2014	209.176	127.970	81.206	10.7	0.4
2015	204.186	136.729	67.357	11.4	0.6
2016	162.604	135.228	26.376	11.3	1.1
2017	164.591	140.125	24.446	13.5	1.7

Deel twee: ONS AANVULLEND PENSIOEN:

In dit stuk zal ik op basis van de officiële cijfers zoals deze voorkomen op de website van de Nederlandse Bank ingaan op de staat van onze pensioenfondsen en daarmee duidelijk maken dat er helemaal geen deal nodig was om onze aanvullende pensioenen betaalbaar te houden.

Het is slechts het politieke beleid op dit terrein wat ervoor zorgt dat de gepensioneerden in het geheel niet krijgen wat ze toekomt.

Het vroegste cijfer wat ik heb gevonden komt van Euro stat, het officiële Europese statistiekbureau. De andere cijfers komen van de website van de Nederlandse Bank.

In 1990 hadden wij de beschikking over een pensioenvermogen van 189 miljard euro. Er werd in dat jaar 9 miljard euro aan pensioenen uitbetaald. Vorig jaar was het totale pensioenvermogen dankzij een recordwinst van 280 miljard euro opgelopen tot 1,74 biljoen en werd er 31 miljard aan pensioenen uitbetaald.

Er waren 80% meer gepensioneerden dan in 1990. Van die 1,74 biljoen was "slechts" 1,55 biljoen voor pensioenen gereserveerd. De beide bedragen liggen uit elkaar met een zeer fors verschil. Er zat dus eind vorig jaar bijna 200 miljard in onze pensioenpot die niet aan pensioenen besteed werd en wordt, waaraan dan wel is volstrekt onduidelijk.

Er werd in 1990 ongeveer 4,5 % van het totale pensioenvermogen uitbetaald aan pensioenen en de dekkingsgraad was volgens Koolmees in het Tweede Kamer debat van 14 juli 200%, de rekenrente was toen 4%.

De dekkingsgraad vorig jaar eindigde onder de 90% ondanks de recordwinst van 280 miljard en de rekenrente was 0,2%. Er werd ongeveer 1,7% van het totale vermogen aan pensioenen uitbetaald.

Noot:

De rekenrente die gehanteerd moet worden is NERGENS in officiële pagina's op het internet te vinden. We weten echter dat hij heel erg laag is omdat zelfs bij de recordwinst van 2019 de dekkingsgraad DAALDE. Deze was bij een realistische rekenrente fors omhooggegaan met zo'n winst. Hij blijkt op 0.2% te liggen, volslagen en totaal onrealistisch.

Als we alleen deze cijfers in ogenschouw nemen zien we dat er dus in het geheel geen enkel probleem is met het pensioenvermogen. De uitbetaling van het pensioen als onderdeel van het vermogen is meer dan gehalveerd terwijl het aantal gepensioneerden in deze tijd is gegroeid met 80%. Het percentage pensioen wat wordt uitbetaald als onderdeel van het vermogen blijft dalen.

Als we dit doortrekken naar de toekomst dan wordt er over 30 jaar na nu met een gelijkblijvende trend fors minder dan 1% van het vermogen aan pensioenen uitbetaald. Dit terwijl het aantal gepensioneerden ten opzichte van 1990 dan toch ruimschoots verdubbelt zal zijn.

De uitbetaling van de pensioenen is dan nog maar een kwart van wat het in 1990 was als onderdeel van het vermogen. Er is dus een werkelijk gigantische ruimte voor pensioenverhogingen. Een ruimte die dankzij de deal nooit meer gebruikt gaat worden. Als alles zo blijft als het nu is na het sluiten van die deal.

Als we kijken naar tabel 2 dan zien we dat er over de laatste 18 jaar per jaar gemiddeld 72,626 miljard aan winst is gehaald. Kijken we naar de uitbetaling van de pensioenen dan is dit over de laatste 14 jaar gemiddeld 23,223 miljard per jaar. Er wordt dus gemiddeld ongeveer drie en een half maal zoveel winst gemaakt als er pensioenen worden uitbetaald.

Er is de laatste 14 jaar totaal 325,128 miljard aan pensioen uitbetaald, slechts 40 miljard meer dan ALLEEN DE WINST VAN VORIG JAAR. We halen dus in een jaar bijna terug wat er in 14 jaar is uitbetaald en nog DAALT de dekkingsgraad en kan er niet geïndexeerd worden. Een zeer sterk staaltje manipulatie.

Tabel met de groei van ons pensioenvermogen de binnengekomen premie en de uitbetalingen. De getallen zijn in miljarden, er ontbreken dus 6 nullen. Bron: website Nederlandse Bank

JAAR: TOTAAL VERMOGEN: BESCHIKBAAR VOOR PREMIE:
UITBETALING:

PENSIOEN:

2002	434,931	412,087		
2003	489,409	455,190		
2004	538,639	433,246		
2005	635,637	479,413		
2006	704,266	501,900		
2007	778,561	493,167	23,745	18,965
2008*	709,901	621,762	23,512	18,609
2009	744,738	634,287	26,567	21,133

2010	801,842	719,160	30,149	22,642
2011	874,742	837,385	28,608	24,045
2012	1,005,844	911,923	29,292	24,394
2013	1,024,088	886,316	31,393	24,802
2014	1,252,339	1,070,995	33,682	26,090
2015	1,250,652	1,143,113	30,735	26,797
2016	1,378,415	1,257,156	27,276	27,501
2017	1,453,307	1,246,835	27,667	28,592
2018	1,457,032	1,297,362	29,771	29,482
2019	1,742,202	1,515,673	31,351	30,176
2020			33,346	
31,697				

Wat opvalt aan deze tabel is dat er vanaf 2007 tot en met dit jaar 52,168 miljard euro meer premie is binnengekomen dan er pensioen is uitbetaald. Dit is volledig in strijd met de laatste brief van Koolmees waarin hij vermeldt dat de premie dekkingsgraad, de hoeveelheid binnenkomende premie ten opzichte van de uitbetaalde pensioenen, op 71% zou liggen.

Als er gemiddeld 3,726 miljard euro meer premie binnenkomt per jaar dan er pensioen uitgaat over deze periode zou ik logischerwijs zeggen dat die dekkingsgraad BOVEN DE 110% ligt. Er komt immers meer premie binnen dan er pensioenen zijn uitbetaald, en dit is vrijwel categorisch. Het bewijs vormen deze cijfers.

Wat deze cijfers dus onweerlegbaar bewijzen is dat de totale gemiddelde premie dekkingsgraad waar Koolmees het in zijn brief over heeft van 71% dus niets anders is dan een abjecte leugen, hij ligt volgens de officiële cijfers zoals hier gepresenteerd ongeveer 40% HOGER!

Er zou premie bij moeten zo vindt Koolmees. De premie is ook fors aan het stijgen na een al even forse daling. De geboortegolf van na de Tweede Wereldoorlog is in deze cijfers ook terug te zien in 2011, zowel in de premie als in de uitbetaling, die precies omhoog gaat met het gemiddelde pensioen per gepensioneerde van grofweg 800 euro per maand.

Wat je ook terugziet in deze cijfers en dat klopt met de AOW-cijfers is dat er de laatste jaren netto heel weinig gepensioneerden bijkomen.

Direct daarna in 2013 en 2014 is een forse stijging te zien van de ingelegde premie terwijl de uitbetalingen helemaal zo hard niet omhooggingen. De extreme schommelingen in binnenkomende premie vertellen ons dat er aardig mee wordt gerommeld door onze overheid.

Zij bepalen immers hoeveel premie er betaald moet gaan worden. Ze zijn dus gegaan van "er moet veel meer premie betaald worden" naar "er kan veel minder premie betaald worden" en wederom naar "er moet veel meer premie betaald worden want het gaat zo slecht met de pensioenfondsen"

Het lijkt wel een discussie uit een aflevering van Yes Prime Minister.

Blijkt dat die scherpe stijging van de premie tegelijk met het niet meer indexeren rechtstreeks te maken heeft met de brieven van Donner aan de tweede kamer uit de periode 2008-2010.

Daarin werd toen al precies hetzelfde vermeld als nu, het stelsel zou onhoudbaar zijn en "toekomstbestendig" moeten worden gemaakt.

Ook was toen al duidelijk dat men wist dat met het toen voorgestelde FTK dat de verwachting over de pensioenhoogte naar beneden moest worden bijgesteld. Er werd ook gepraat over de hoogte van de premie, die vond men ook toen al VEEL TE LAAG, ondanks dat in die jaren per jaar ongeveer 5 miljard MEER premie binnenkwam dan er pensioen uitging, klinkt als een echo van Koolmees, die nu bijna woordelijk hetzelfde zegt terwijl er ook nu meer premie binnenkomt dan er pensioen uitbetaald wordt.

Een van de manieren die werd voorgesteld om de "schok" op te vangen van de lagere verwachting en de "te lage premie" was het verhogen van die premie, iets waarvan in die brieven staat dat Donner dit niet rechtstreeks als mogelijkheid zag. Kijken we naar de cijfers dan zien een enorme sprong omhoog in de binnengekomen premie, die is dus gewoon enorm verhoogd.

Tegelijk zien we aan de uitbetaling dat indexatie slechts een droom was geworden dankzij dat nieuwe FTK. We zijn daar dus al dubbel gepakt, premie omhoog zonder indexatie. Dit ondanks dat Donner suggereert dat indexatie afhangt van de werkelijk behaalde rendementen, die na de crisis van 2008 fors omhooggingen, maar die uiteraard door de gedaalde rekenrente niet tot indexatie hebben geleid.

Het feit dat Koolmees bijna tot op het woord precies hetzelfde zegt geeft aan dat er wel degelijk sprake lijkt te zijn van een vooropgezet plan, maar ook dat Koolmees slechts een marionet zonder kennis is zeker gezien de manier waarop hij in het debat van 14 juli zwaar zwetend alles van zijn voorgekookte briefjes stond op te lezen. Hij weet dus niet waar hij het over heeft, maar hij weet genoeg om te weten dat hij keihard staat te liegen.

Met het nieuwe stelsel wordt de premieafdracht voor werkgevers vastgelegd en alle schommelingen gaan worden opgebracht worden door de werknemers. We zien verder de explosieve groei van het totale pensioenkapitaal. Zelfs met doorgaande indexatie, wat ervoor gezorgd zou hebben dat er iets meer pensioenen uitbetaald zouden moeten worden dan er premie binnenkomt (maar daar kunnen beslissingen over genomen worden) was het verschil in vermogen maar een miniem beetje minder dan het nu werkelijk is.

Dit omdat de uitbetalingen van de pensioenen tot onder 2% van het totale vermogen zijn gezakt. Volledige na indexatie op dit vermogen zou ervoor zorgen dat de uitbetaling ongeveer 2,3% van dit vermogen zou zijn ipv 1,7%. en dit is VEEL lager dan de 4,5 % die in 1990 nog aan pensioenen werd uitbetaald. Toen zo vond men ook door de veel hogere rekenrente was er totaal niets aan de hand.

Dit verhaal is uiteraard apart uit te rekenen. De percentages veranderen dan uiteraard wel. Het percentage pensioen wat dan wordt uitbetaald van het vermogen stijgt dan, maar zal geenszins in de buurt komen van het percentage wat er in 1990 nog werd uitbetaald zoals boven uitgelegd, en waarvan men toen vond dat dit geen enkel risico inhield voor de uitbetalingen in de toekomst.

Ik begin een klein beetje het idee te krijgen dat in de berekeningen voor de toekomstige verplichtingen de binnenkomende premie helemaal niet meegerekend wordt. Zeker niet als we uitgaan van de feitelijke situatie dat er nog steeds gemiddeld fors meer premie binnenkomt dan er pensioen uitgaat.

Maar met een rekenrente van 0,2% kan je pas indexeren bij een jaarlijkse winst van ver boven de 300 miljard, laten we niet vergeten dat vorig jaar ondanks een recordwinst van 280 miljard de dekkingsgraad DAALDE, iets wat eigenlijk volslagen onmogelijk is bij een dergelijke winst. Er moet dan toch echt aan manipulatie worden gedacht.

Alleen afgaande op de binnenkomende premie ten opzichte van de uitbetalingen zonder het geldcircuit mee te rekenen wat onze pensioenen belegd heeft nog geen een gepensioneerde ook maar een cent van het totale vermogen gehad zoals onweerlegbaar bewezen wordt door deze cijfers.

Wat we ook zien is dat de gevolgen van de kredietcrisis eigenlijk op het totale plaatje miniem zijn te noemen, en verlies op het totale vermogen van zo'n 10% die binnen twee jaar alweer ruimschoots goedge maakt was.

Hieronder een tabel met berekening naar de toekomst. Er zal uitgegaan worden van een aantal factoren. Ten eerste een onrealistisch laag rendement van 2,5 %, een derde van het werkelijk behaalde. Ten tweede een realistisch te verwachten rendement wat gesteld wordt op de helft van het behaalde en wat dan ook een realistische voorzichtige en prudente rekenrente zou vormen.

Bij deze rekenrente kan er jaarlijks gewoon geïndexeerd worden en kan na-indexatie ook gewoon plaatsvinden. Ten derde het werkelijk behaalde langjarig gemiddelde rendement van 7%. Ten vierde een indexatie van 2% per jaar op de uitbetaling van de pensioenen, een indexatie die vrijwel volledig voor rekening komt van echte indexatie omdat het netto aantal nieuwe gepensioneerden eigenlijk vrijwel nooit eerder zo laag is geweest, en daar komt mede door corona voorlopig nog geen einde aan. Ten laatste wordt uitgegaan van een gelijkblijvende binnenkomende premie. Dit is niet juist omdat over de laatste 13 jaar er ongeveer 40% meer premie is binnengekomen in de loop der jaren.

We gaan er dus vanuit dat er minder binnenkomt dan in werkelijkheid, dit met de bedoeling om een zo negatief mogelijk scenario te schetsen. Ten laatste gaan we ervan uit dat er dit jaar geen rendement zal worden behaald vanwege corona.

We gaan ook uit van het totaalbedrag in de pensioenpot, dat is hoger dan het zogenaamde beschikbare bedrag voor pensioenen, en dat fluctueert fors en niet gelijk op met het totaalbedrag. Waarom ben ik nog niet achter, en ook niet waarom er zo'n groot verschil is tussen die twee.

In de tabel wordt de onderliggende rekensom niet uitgelegd maar slechts de totalen die daaruit voorkomen worden erin vermeld.

De startbedragen zijn de laatste cijfers van 2019, behalve de binnengekomen premie en de pensioen uitbetaling, die zijn van 2020, binnengekomen premie was toen 33,346 miljard en er werd dit jaar 31,697 miljard aan pensioen uitbetaald.

Alle bedragen zijn in miljarden euro's, er ontbreken dus 6 nullen.

Eerste kolom is jaartal.

Tweede kolom langjarig gemiddeld rendement 2.5%

Derde kolom langjarig gemiddeld rendement 3.5%

Vierde kolom langjarig gemiddeld rendement 7.0% (het werkelijk behaalde !!)

Vijfde kolom de pensioenuitgaven in miljarden euro's.

JAAR:	2.5%	3.5%	7.0%	Uitbetaling:
2019	1.742.202			30,176
2020	1.742.202			31,697
2021	1.788.506	1.805.954	1.867.025	32,331
2022	1.833.596	1.869.544	1.998.111	32,977
2023	1.879.118	1.943.657	2.137.647	33,656
2024	1.925.088	2.001.352	2.286.230	34,329
2025	1.971.504	2.069.671	2.444.480	35,015
2026	2.018.363	2.139.657	2.613.058	35,715
2027	2.065.662	2.211.354	2.792.673	36,429
2028	2.113.397	2.284.807	2.984.082	37,157
2029	2.161.564	2.360.061	3.188.094	37,900
2030	2.210.158	2.437.165	3.405.576	38,658
2031	2.259.174	2.516.167	3.637.395	39,431
2032	2.310.016	2.597.119	3.884.458	40,129
2033	2.359.897	2.654.178	4.148.155	41,023
2034	2.410.185	2.711.823	4.429.434	41,843
2035	2.460.873	2.797.077	4.729.508	42,697
2036	2.511.954	2.884.432	5.049.654	43,532
2037	2.563.420	2.973.944	5.391.299	44,402
2038	2.615.262	3.065.670	5.755.867	45,290

Wat zeggen deze cijfers uit de toekomstberekening?

Als alles zo blijft als het nu is dan hebben we zelfs in het meest onwaarschijnlijke negatieve scenario uit de eerste kolom wanneer het nieuwe stelsel ingaat een pensioenpot van rond de 2 biljoen. Dat is wanneer er WEL geïndexeerd wordt op de pensioenen, en er per jaar niet meer premie binnenkomt dan dit jaar, een ook al onwaarschijnlijk negatief scenario omdat er per jaar gemiddeld dus wel altijd meer premie binnenkomt, die stijgt mee met de lonen c.q. inflatie omdat dit een percentage van het loon bedraagt.

Er kan dus zelfs in dit scenario gewoon geïndexeerd worden, want er komt per jaar meer binnen dan er uitgaat, wat onweerlegbaar bewijst dat wij dus GEEN ENKEL probleem hebben als het gaat over de betaalbaarheid c.q. indexatie van de pensioenen.

Deze tabel, en vooral de eerste kolom, bewijst dat zelfs in een scenario wat zo slecht is dat het in werkelijkheid nooit zal voorkomen dat de pensioenen tot in de lengte der dagen geïndexeerd kunnen worden uitbetaald.

Wat is het geval als het toekomstig behaalde rendement hetzelfde blijft als het over ongeveer de laatste 40 jaar is geweest? Als we de kolom onder de 7% in ogenschouw nemen dan kunnen we op zijn vroegst in 2031 al overgaan op een pensioensysteem waarin iedereen met 100% EINDLOON met pensioen kan als we uitgaan van het gemiddelde wat een gepensioneerde krijgt, dat is nu ongeveer 10.000 eur aanvullend pensioen per jaar

Noot:

Het landelijk totale gemiddelde aanvullende pensioen staat nu op ongeveer 800 per maand per gepensioneerde.

Als we uitgaan van een gemiddelde pensioenduitbetaling van 100% eindloon zal deze voor een gemiddelde gepensioneerde ongeveer neerkomen op 40,000,-per jaar.

Uitgaande van ongeveer 4 miljoen gepensioneerden (en dat is een stuk hoger dan de werkelijkheid, we zitten nu op ongeveer 3,1 miljoen gepensioneerden,

Dat zijn de officiële cijfers en er komen er per jaar nauwelijks bij vanwege het hoger wordende sterftecijfer) kost dit per jaar "slechts" ongeveer 160 miljard.

Zo schandalig rijk zijn wij dus wanneer het rendement uit het verleden in de toekomst hetzelfde blijft dat dit dan kan.

En dit rendement is al ongeveer 40 jaar dwars door allerlei crisissen heen hetzelfde. Dus waarom zouden we dan moeten aannemen dat dit rendement nooit meer gehaald gaat worden in de toekomst of dat het drastisch zou wijzigen c.q. verminderen?

Wie daar een plausibel antwoord op heeft mag het zeggen.

Een ding bewijst dit stuk toch wel: Wij hebben nooit wat voor pensioenprobleem dan ook gehad behalve dan een gecreëerd probleem door de omlaag gemanipuleerde en volstrekt absurde rekenrente van bijna 0. Waarmee met voorbedachten rade, zo blijkt uit de boven water gekomen brief van Donner uit 2008, de gepensioneerden worden onteigend.

De politiek WEET DUS wat er gaande is, en dat weten ze al sinds die bewuste brief. Dus is de conclusie dat hier sprake is van een bewust proces in ons aller nadeel.

=====

Goed, even een klein rekensommetje naar aanleiding van het jaarverslag ABP

Van 2019:

Beschikbaar vermogen na een recordwinst van 63 MILJARD:

482 miljard

Verplichtingen volgens het huidige FTK: 527 miljard.

11,5 miljard pensioen uitbetaald

11 miljard premie binnengekomen.

Een HALF MILJARD VERSCHIL DUS MAAR>

Bij deze situatie kunnen de pensioenen bij 0 rendement en gelijkblijvend

Verschil tussen premie en pensioen uitbetaling de pensioenen

Nog 964 JAAR UITBETAALD WORDEN VOOR HET GELD OP IS

Gebaseerd op de verplichting die uitgaat van de gemiddelde levensverwachting en de gemiddelde pensioen uitbetaling is de gemiddelde levensverwachting gekoppeld aan deze verplichting dus 1075 jaar voor de gemiddelde gepensioneerde.....bij GEEN rendement. En ja dat lees je goed DUIZENDVIJFENZEVENTIG jaar.

Zo MOET het APB in opdracht van Rioolmees en Krot de dictator de verplichtingen berekenen met die imbeciele 0,2% rekenrente. Hoe bedoel je wij worden knalhard voorgelogen?