



Consultatie wetsvoorstel Toekomst Pensioenen

Reactie Stichting Bedrijfstakpensioenfonds
voor de Media PNO

Februari 2021

Inleiding

Op 16 december 2020 heeft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de consultatie geopend voor het Wetvoorstel Toekomst Pensioenen. Graag maakt Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Media PNO gebruik van de mogelijkheid tot het geven van een reactie op het consultatiedocument. Met onze reactie vragen wij aandacht voor een aantal voor ons specifiek belangrijke onderwerpen.

Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Media PNO is het pensioenfonds voor de creatieve en digitale sector. Met een pensioenvermogen van ongeveer € 7 miljard behoren wij tot de grootste 30 pensioenfondsen van Nederland.

Met vriendelijke groet,

Roeland van Vledder,
voorzitter bestuur a.i.

Samenvatting

Stichting Bedrijfstakpensioenfondsvoor de Media PNO heeft het wetvoorstel Toekomst Pensioenen met grote belangstelling gelezen en heeft grote bewondering voor de hoeveelheid werk die in korte tijd is verzet. Wel constateert PNO Media dat in de voorgestelde teksten weinig rekening is gehouden met pensioenfondsen die niet de standaard van 'één arbeidsvoorwaardentafel – één regeling – één pensioenfonds' volgen. Extra complicaties treden daarbij op als er zowel verplichtgestelde als niet verplichtgestelde pensioenregelingen worden uitgevoerd. Dit levert een aantal aandachtspunten op, die wij in deze reactie toelichten.

1. Status van pensioenfondsen die deels verplichtgesteld zijn

Pensioenfondsvoor PNO Media voert de pensioenregeling voor de Film- en Bioscoopsector uit waarvoor een verplichtstelling uit hoofde van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfondsvoor 2000 van toepassing is. Naar de opvatting van De Nederlandsche Bank kwalificeert PNO Media daarmee als verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfondsvoor. Omdat de pensioenregeling voor de Film- en Bioscopen in totaal slechts ongeveer 6% van het fonds uitmaakt (in premievolumevan en in voorziening pensioenverplichtingen) is de vraag die wij ter consultatie willen voorleggen hoe de wetgever de kwalificatie van een verplichtgesteld pensioenfondsvoor gaat invullen.

Immers, afhankelijk daarvan zijn alle bepalingen uit de Wet toekomst pensioenen die betrekking hebben op verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsvoren onverkort van toepassing op een pensioenfondsvoor dat grotendeels vrijwillige aansluitingen heeft en voor een kleiner deel een verplichtgestelde aansluiting. Een belangrijk voorbeeld van een bepaling uit de Wet toekomst pensioenen die specifiek van toepassing is voor verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsvoren is de mogelijkheid om een pensioenregeling op basis van de Wet Verbeterde Premiereregeling te combineren met de toepassing van een solidariteitsreserve. Voor deze bepaling kunnen wij ons drie mogelijke interpretaties in de situatie van deels verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfondsvoor, namelijk:

1. Deze mogelijkheid bestaat niet voor een deels verplichtgesteld pensioenfondsvoor omdat dit pensioenfondsvoor voor het grootste deel/een groot deel regelingen uitvoert die niet zijn verplichtgesteld;
2. Deze mogelijkheid geldt ook voor deels verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsvoren maar dan alleen in die pensioenregelingen waarin een verplichtstelling uit hoofde van de Wet Bpf 2000 van toepassing is;

3. Deze mogelijkheid geldt voor alle door een deels verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds aangeboden pensioenregelingen omdat een deels verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds kwalificeert als een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds.

Het wetsvoorstel maakt niet duidelijk welke interpretatie van toepassing is.

Voorstel:

Deels verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen mogen in alle aangeboden pensioenregelingen een solidariteitsreserve toepassen.

2. Eventuele overlap uitkeringsfase beide contracten

In het huidige stelsel voert PNO Media zowel uitkeringsovereenkomsten als premieovereenkomsten uit. De premieovereenkomsten zijn daarbij “zuivere” premieovereenkomsten”, dat wil zeggen dat er in de opbouwfase een pensioenkapitaal wordt opgebouwd dat op de pensioendatum wordt omgezet in een pensioenuitkering. De deelnemers die kiezen voor een vastgestelde pensioenuitkering (dit is tevens de default keuze) kopen die bij het pensioenfonds in. De deelnemers die opteren voor een variabele uitkering kunnen op de pensioendatum shoppen naar een verzekeraar. De deelnemers die een vastgestelde pensioenuitkering inkopen bij PNO Media kunnen zich op de pensioendatum dekkingsgraadneutraal bij ons fonds inkopen. In grote lijnen wordt hiermee bereikt dat de inkoop van ingegane pensioenen vanuit de beschikbare premiereregeling geen invloed heeft op de dekkingsgraad van ons pensioenfonds. Op deze ingekochte uitkeringen zijn vervolgens de regels van het financiële toetsingskader, zoals de regels omtrent toeslagverlening en pensioenverlagingen, van toepassing.

Voorstel:

Er kan een grote efficiëntie-slag worden bereikt als bovenstaande samenloop tussen pensioencontracten ook na het pensioenakkoord wordt gehandhaafd. Daarbij denken wij concreet aan de situatie waarin ons pensioenfonds zowel het nieuwe pensioencontract als een collectieve variant van de verbeterde premiereregeling uitvoert. Voor het nieuwe pensioencontract zal er een collectief voor de gepensioneerden worden gevormd waarin zowel het beleggingsrendement, het micro- en het macro langleven-risico worden gedeeld. Daarbij speelt de solidariteitsreserve uiteraard een rol. Op de pensioendatum krijgen de (gewezen) deelnemers in de verbeterde premiereregeling de mogelijkheid om zich in te kopen in het collectief voor de gepensioneerden voor het nieuwe pensioencontract. Het uitgangspunt van dekkingsgraadneutraliteit kan daarbij worden ingevuld door de voorwaarde te stellen dat de (gewezen) deelnemers zich inkopen in de solidariteitsreserve. Ons voorstel is om het mogelijk te maken voor de verschillende pensioenregelingen bij een

overeenkomstige risicohouding binnen één pensioenfonds één gezamenlijk uitkeringscollectief in te richten.

3. Diversiteit in de bij het pensioenfonds aangesloten sociale partners

In het wetsvoorstel wordt onderscheid gemaakt tussen de verantwoordelijkheden die bij de sociale partners liggen en die van het (bestuur van) het pensioenfonds. Daarbij is er op diverse punten ook sprake van gedeelde verantwoordelijkheden maar ook van onderlinge afhankelijkheden in de besluitvorming. Het beeld dat daarbij ontstaat is dat er altijd een heldere tweedeling kan worden gemaakt. Ook lijkt te worden verondersteld dat altijd duidelijk is wie de betreffende sociale partners zijn. Voor pensioenfondsen waarbij meerdere bedrijven en/of sectoren zijn aangesloten kunnen hier knelpunten ontstaan. Zeker als daarbij sprake is van grotere en kleinere partijen, waarbij ook nog sprake kan zijn van onderlinge afhankelijkheidsrelaties. Denk bij dit laatste bijvoorbeeld aan verplicht en vrijwillig aangesloten ondernemingen uit één sector, of bedrijven die gedeeltelijk wel en gedeeltelijk niet onder een CAO vallen.

Voorstel:

In dit kader vinden wij het volgende wenselijk:

- Toevoeging in de wet van een criterium waarbij een minderheid van de sociale partners kan worden verplicht mee te gaan in het proces van invaren als een (grote) meerderheid hiertoe besloten heeft.
- Toevoeging van de mogelijkheid voor verschillende sectoren of aangesloten ondernemingen om gebruik te maken van hetzelfde implementatieplan en transitieplan, waarbij het pensioenfonds faciliterend mag optreden richting (kleinere) aangesloten ondernemingen.
- Het toestaan van het combineren van het risicopreferentieonderzoek voor diverse sociale partners met meerdere, vergelijkbare pensioenregelingen.

4. Overgangsrecht en toetreding van nieuwe werkgevers tot PNO Media

Als er in de periode tot de transitie van de pensioenregelingen van PNO Media naar het nieuwe pensioenstelsel een nieuwe werkgever toetreedt tot de bestaande pensioenregelingen van PNO Media geldt dit dan, voor deze specifieke werkgever, als de introductie van een nieuwe pensioenregeling waarbij gelijk moet worden voldaan aan de eisen van de nieuwe wet? Dit zou ook kunnen betekenen dat een reeds aangesloten werkgever die in deze overgangsperiode zijn

uitvoeringsovereenkomst dient te verlengen onder de nieuwe regelgeving komt te vallen. Dit is ongewenst omdat daarmee voor de verschillende werkgevers die deelnemen aan de pensioenregelingen bij PNO Media verschillende transitie momenten ontstaan. Dit kan worden voorkomen door in de wet een bepaling op te nemen die voor een pensioenregeling waaraan verschillende werkgevers deelnemen de mogelijkheid biedt het transitie moment te harmoniseren.

5. Verbod op ringfencing

Voorstel:

In artikel 123 lid 1 van de pensioenwet is vastgelegd dat als een pensioenfonds meerdere pensioenregelingen uitvoert deze regelingen financieel één geheel vormen (verbod op ringfencing). Zeker omdat in het nieuwe pensioenstelsel pensioenverlagingen niet meer dezelfde status van laatste redmiddel (ultimum remedium) hebben is ons voorstel om het verbod op ringfencing te laten vervallen of in ieder geval drastisch aan te passen.

6. Aanmeldingsplicht en de wettelijke definitie van het partnerpensioen

Er komt een wettelijke definitie voor het begrip partner in het kader van het partnerpensioen. Voor een deel geeft deze wettelijke definitie aanspraken op partnerpensioen aan partners die niet als zodanig geadministreerd zullen zijn bij de Basisregistratie Personen. Dit betekent dat Pensioenfonds PNO Media (en alle andere pensioenfonds) met een aantal personen die recht hebben op een partnerpensioen niet noodzakelijker wijze bekend zal zijn. Is het om dit te voorkomen nog toegestaan om een aanmeldingsplicht aan het recht op partnerpensioen te verbinden?

Voorstel:

Een suggestie is om in de definitie van partner in artikel 1 in onderdeel c het volgende toe te voegen:

c. de meerderjarige persoon die met de deelnemer of de gewezen deelnemer een bij de pensioenuitvoerder aangemelde gezamenlijke huishouding voert.....

7. Solidariteitsreserve

Het is verplicht om in het nieuwe pensioencontract een solidariteitsreserve te introduceren. Er zijn diverse regels in het kader van de hoogte van de solidariteitsreserve. Zo mag de solidariteitsreserve

niet negatief worden en niet hoger worden dan 15% van het vermogen. Ook mag niet meer dan 10% van de premie en 10% van het positieve overrendement wordt toegevoegd aan de solidariteitsreserve. Komen er ook regels om te voorkomen dat de solidariteitsreserve kunstmatig laag wordt gehouden of zelfs nihil is, met andere worden komen er naast regels voor maximale toevoegingen aan de solidariteitsreserve ook regels voor minimale toevoegingen?

8. Invaren vanuit DB naar WvP

Uitgangspunt van de wet is dat bij een overstap naar een nieuwe pensioenregeling opgebouwde pensioenaanspraken en pensioenrechten meegenomen kunnen worden. Een pensioenfonds mag dit alleen weigeren als:

- De uitkomsten voor (groepen) belanghebbenden onevenredig ongunstig is;
- Invaren technisch niet uitvoerbaar is.

Het is mogelijk dat sociale partners op dit moment een DB-regeling hebben waarbij voor een aanzienlijk deel in illiquide categorieën wordt belegd, en dat zij niet willen overstappen naar het nieuwe pensioencontract naar de wet verbeterde premieregeling. Daarin kan veel minder in illiquide categorieën worden belegd vanwege keuzevrijheid van deelnemers tussen beleggingsprofielen en een shoprecht bij pensioneren. Invaren kan dan leiden tot een geforceerde (gedeeltelijke) verkoop van illiquide beleggingen uit de DB-regeling om vervolgens het (gedaalde) vermogen te beleggen in de WvP-regeling. Ons inziens kunnen de uitkomsten voor belanghebbenden in zo'n situatie onevenredig ongunstig zijn. Het zou behulpzaam zijn als de MvT dit als voorbeeld kan noemen van een situatie waarin die bepaling ("onevenredig ongunstig") van toepassing is.

9. Overig

- Kan worden aangegeven hoe de regels voor taakafbakening zullen worden vormgegeven en in hoeverre het niet meer toegelaten zijn van uitkeringsovereenkomsten hierop van invloed is?
- Hebben de wijzigingen die DNB heeft doorgevoerd op de scenario-wolk voor de URM-berekeningen nog invloed op de vaststelling van de fiscaal maximaal toegelaten pensioenpremie?