

Datum: 10 februari 2021

Reactie AWWN consultatieversie van de 'Wet toekomst pensioenen'.

---

**Postadres** Postbus 93050  
2509 AB Den Haag

**Bezoekadres** Bezuidenhoutseweg 12  
2594 AV Den Haag

**Web** [www.awvn.nl](http://www.awvn.nl)

**Telefoon** 070 850 86 05

**E-mail** [werkgeverslijn@awvn.nl](mailto:werkgeverslijn@awvn.nl)

**Bank** ABN AMRO  
NL80 ABNA 0482 7543 46

**KvK** 40594126

**BTW-nummer** NL00101297B01

---

Met de opmerkingen en vragen in dit memo geeft AWWN graag haar inhoudelijke reactie op de consultatieversie van de Wet toekomst pensioenen. Wij hebben onze beoordeling met name gericht op onderwerpen die naar onze ervaring vanuit arbeidsvoorwaardelijk en werkgeversperspectief bij de pensioenadvisering relevant zijn. Voorafgaand daaraan spreken wij graag onze grote waardering uit aan de opstellers voor de uitwerking van de afspraken uit het Pensioenakkoord en resulterend in een heldere Memorie van toelichting en bijbehorende wetteksten.

1. In voetnoot 79 MvT wordt ingegaan op gesloten pensioenfondsen en wordt gesteld dat sociale partners c.q. de werkgever niet meer in beeld zijn en dat na opzegging van de uitvoeringsovereenkomst de band en de wederzijdse verplichtingen tussen fonds en de werkgever is verbroken. Invaren wordt niet mogelijk geacht omdat er geen nieuwe regeling is. Er wordt gesteld dat als het wenselijk is dat 'voor een gesloten fonds de nieuwe financiële spelregels zullen gelden er dan een afwijkende juridische constructie gemaakt moet worden'. Wij achten de rol van sociale partners en de werkgever hier onderbelicht. Zij kunnen en zullen vaak groot belang hebben dat ook pensioenen uit gesloten fondsen worden ingevaren. Graag zouden we nader onderbouwd zien welke handvatten sociale partners hebben om de transitie van pensioenaanspraken vanuit meerdere (ook gesloten) pensioenuitvoerders te kunnen vergemakkelijken.
2. We vragen aandacht voor werkgevers die een (groot) deel van de opgebouwde pensioenen premievrij bij een verzekeraar of (bijvoorbeeld) een APF hebben staan en nu vrijwillig aangesloten zijn bij een bedrijfstakpensioenfonds met een middelloonregeling. Het standaard transitiepad en invaren levert voor hen, vanwege het korte verleden bij het bedrijfstakpensioenfonds, naar verwachting onvoldoende compensatieruimte op voor een evenwichtige transitie. Kunt u toelichten op de wijze waarop in deze gevallen de compensatie moet worden berekend? Kunnen de premievrije pensioenen bij een andere uitvoerder worden meegenomen in de berekening?
3. Graag zouden wij meer inzicht en toelichting willen over de positie van decentrale bedrijfstakken en sociale partners op sectoraal niveau binnen (met name de grotere) bedrijfstakpensioenfondsen die voor meerdere sectoren nu één regeling uitvoeren. Kunnen sociale partners op sectoraal niveau en per sector binnen één bedrijfstakpensioenfonds hun eigen premieafpraak maken?

## Memo

Datum 10 februari 2021  
Kenmerk Pensioenakkoord  
Onderwerp Reactie op consultatieversie Wet toekomst pensioenen  
Blad 2 van 2

4. Wat is de rol van vrijwillig aangesloten bedrijven bij bedrijfstakpensioenfondsen in de transitie? Zijn deze bedrijven afhankelijk van het sectorale transitieplan en de keuzes die daarin gemaakt worden? Dienen zij zelf een transitieplan te maken?
5. In de consultatieversie wordt geregeld en gecodificeerd dat een eenzijdige wijziging van de pensioenregeling (art 19 PW) zich mede uitstrekt tot gewezen deelnemers en pensioengerechtigden. Hierbij wordt toegelicht dat: 'die rechtsverhouding wordt, zij het met gewijzigde hoedanigheid van de partijen, voortgezet in de pensioenovereenkomst. Wat is de betekenis van de nuancering 'zij het met gewijzigde hoedanigheid van de partijen'. Betekent dit dat de bewijslast van artikel 19 PW onder het nieuwe regime voor zover betrekking hebbend op gewezen deelnemers en gepensioneerden van toepassing is op het pensioenfonds? Wat is het gevolg van deze uitleg voor de werkgever?
6. Kunt u toelichten waarom bij invaren in het WVP contract een minimale dekkinggraad van 105% benodigd is (en bij NPC 95%)? En geldt dit verschil in richtdekkinggraad ook wanneer er sprake is van een WVP contract met solidariteitsreserve?
7. Bij veel pensioenregelingen wordt partnerpensioen opgebouwd (op spaarbasis), óók het partnerpensioen dat ingaat bij overlijden van de werknemer vóór de pensioendatum.. Hoe dient een werkgever om te gaan met cumulatie van reeds opgebouwd partnerpensioen én de verplichting om een diensttijdafhankelijk partnerpensioen toe te zeggen. Een dergelijke toezegging ontstijgt het verzorgingskarakter van het partnerpensioen en kan leiden tot fiscale bovenmatigheid. Op welke manier zal de toetsing op fiscale bovenmatigheid plaats dienen te vinden? (op het niveau van de regeling of op individueel niveau?). Wij merken op dat een individuele toetsing lastig, zo niet onmogelijk zal zijn bij slapers die op verschillende plekken nog een partnerpensioen op opbouwbasis hebben staan en dan bij de nieuwe werkgever een diensttijdafhankelijke dekking krijgen.
8. Kan een werkgever het toe te zeggen partnerpensioen op deelnemer niveau vaststellen en daarbij rekening houden met reeds opgebouwde partnerpensioenen (op spaarbasis) dat ook niet wordt ingevaren (denk bijvoorbeeld aan verzekerd partnerpensioen). En zo ja, hoe verhoudt zich dit tot de wetgeving rond gelijke behandeling bij arbeid?
9. Welke vormen van besluitvorming moeten binnen een pensioenfonds zijn afgerond alvorens sociale partners vóór 1.1.2024 hun arbeidsvoorwaardelijke besluitvormingstraject kunnen afronden. Kunnen bijvoorbeeld sociale partners in hun besluitvorming voorbijgaan aan medezeggenschapsprocedures binnen het pensioenfonds zoals het adviesrecht van het verantwoordingsorgaan of de instemming van het belanghebbendenorgaan.