

## **Reactie bestuur Vereniging voor Gepensioneerden Vopak (VGV) op de internetconsultatie Concept Wet Toekomst pensioenen.**

Onze vereniging kent ca. 1350 leden, inclusie partners is dit een groep gepensioneerden van ongeveer 2000 kiesgerechtigden.

Wij hebben besloten bezwaar te maken tegen de totstandkoming en de inhoud van de concept Wet Toekomst pensioenen op basis van onder meer de volgende onderstaande punten.

### **Draagvlak**

Minister Koolmees geeft aan dat er gesproken is met vertegenwoordigers van ouderenorganisaties en jongeren (vnl. vakverenigingen).

Dit is exact wat er gebeurd is, er is “gesproken” met ouderenorganisaties. Maar veelal achteraf, en bij het nemen van besluiten waren de ouderenorganisaties niet of nauwelijks betrokken. Dit is typerend voor deze minister, die tegen ouderenorganisaties aangeeft dat ze mee mogen praten, maar uiteindelijk de vertegenwoordigers van werkgevers- en werknemersorganisaties volgt alsof zij eigenaar zijn van ons mooie pensioenstelsel.

### **Conclusie**

Gepensioneerden(organisaties) moeten meebeslissen over de invulling van de Wet Toekomst Pensioenen, indien aan de wensen van ouderenorganisaties niet kan worden voldaan, moet deze nieuwe Pensioenwet van tafel.

### **Governance**

Werkgevers hebben zitting in pensioenbesturen en vervullen daar 50% van de beschikbare zetels in het bestuur. Werknemers en gepensioneerden vervullen de overige 50% van de zetels. Dit is opmerkelijk daar de meeste werkgevers, behoudens de premiebetaling, geen rechtstreekse relatie (meer) hebben met het bij de onderneming of sector horende pensioenfonds. Eigenlijk zou verwacht mogen worden dat belanghebbenden de meerderheid hebben in een pensioenbestuur, derhalve: deelnemers en uitkeringsgerechtigden.

Ook voor de rol van vakverenigingen geldt dat zij geen belanghebbende zijn ten opzichte van het fonds. Sterker nog in het verleden hebben werkgevers- en werknemersorganisaties soms besloten om pensioenvermogen te gebruiken voor andere doeleinden dan een levenslange pensioen- of partnerpensioen uitkering.

### **Conclusie**

Pensioenfondsen moeten bestuurd worden door belanghebbenden of hun vertegenwoordigers. Werkgevers- en werknemersorganisaties maken afspraken over de pensioenregeling en de premie. De uitvoering van de regeling gebeurt normaliter

door belanghebbenden, niet door directie- of vakbondsfunctionarissen die ook andere bedrijfs(tak)belangen hebben.

### **Invaren oude rechten in het nieuwe pensioenstelsel**

Invaren van oude rechten in het nieuwe pensioenstelsel onder het huidige FTK, brengt met zich mee dat er voor jongeren veel vermogen opzij gezet moet worden. De door de NL overheid bepaalde risicovrije rente op basis waarvan pensioenvermogen moet worden opgebouwd is namelijk praktisch nul.

Dit betekent opnieuw dat ouderen voor jongeren moeten betalen. Dat gebeurt al bij de gedempte kostendeckende premie, maar ook bij premies die voor meerdere jaren zijn 'vastgezet', waarbij de opbouwrechten gelijk blijven. Dan moet er ten koste van de dekkinggraad pensioen worden opgebouwd. Vreemd genoeg mag er bij de berekening van de pensioenpremie wel rekening worden gehouden met de beleggingsopbrengsten, waardoor er dus eigenlijk wederom te weinig premie wordt betaald. Dit gaat altijd ten koste van de uitkeringsgerechtigden.

Ook de tot op heden niet toegekende (inhaal)indexaties moeten betrokken worden bij het proces van invaren. Het mag niet zo zijn dat een medewerker of gepensioneerde waarbij het pensioen of de aanspraken daarop de afgelopen 12 (!) jaar niet zijn geïndexeerd op een zelfde manier worden ingevaren als een medewerker die nog maar 2 of 3 jaar pensioen opbouwt.

### **Conclusie**

Bij het invaren van oude rechten in het nieuwe stelsel mag de deelnemer of gepensioneerde er niet op achteruitgaan. Bij het inzetten en verdelen van buffers moet rekening worden gehouden met nog niet toegekende indexaties.

### **Doorsneepremie**

De doorsneepremie afschaffen om een vaste premie voor iedereen in te voeren. Bent u ooit wel eens een meer ingewikkeld systeem tegen gekomen dan deze overstap waar een kostenplaatje aan hangt van zo'n 65 miljard Euro? De nieuwe Wet zou transparant en duidelijk zijn. Veel reacties in deze consultatie beweren het tegendeel. Niemand prijst de voorgestelde regeling omdat deze helder en transparant is.

Kennelijk vinden sommige jongeren dat zij in het begin van hun werkende leven meer premie betalen dan er voor hen pensioen wordt opgebouwd. En bovendien vinden zij dit verder losstaan van de grote vermogensoverdracht van oud naar jong die nu plaats vindt door de betaling van te lage premies en de schandalig lage rente.

Okay, dat kan simpel opgelost worden: of de werknemerspremie voor die groep omlaag (als vrijwillige keuze) of – indien fiscaal mogelijk – een reële pensioenopbouw gebaseerd op de ingehouden werknemerspremie. Een "vrijwillige keuze" omdat niet iedere medewerker in zijn loopbaan ZZP'er wordt of tussen z'n 30 en 70 levensjaar

20 verschillende werkgevers heeft gehad. Veel medewerkers in uitvoerende beroepen, zoals de bouw, procesindustrie of haven blijven jarenlang in dienst van hun huidige werkgever of gaan daar uiteindelijk met pensioen.

## **Conclusie**

Afschaffen van de doorsneepremie moet van tafel. Het lijkt wel een Trumpiaans griezelverhaal. Het is gebaseerd op verkeerde aannames en kan goedkoper en makkelijker worden opgelost.

## **Tenslotte**

Op pensioencongressen wordt vaak gezegd: “we moeten in Nederland ook niet zo klagen. Uit onderzoek blijkt dat Nederlanders de hoogste pensioenuitkeringen hebben, en er het minste qua inkomen op achteruit gaan in de hele Europese Unie als zij met pensioen gaan”. Vooral de DNB en NL banken brengen dit met de regelmaat van de klok naar voren.

Wat een verkeerde voorstelling van zaken. Ja, gemiddeld springen Nederlanders er goed uit als het om pensioen gaat. Toch is de mediaan van de Nederlandse pensioenuitkeringen niet zo hoog. Er zijn dus NL gepensioneerden met een heel hoog pensioen, maar vooral veel gepensioneerden met een veel lager pensioen.

Ook hebben veel generatiegenoten vanaf hun 21 jaar veel pensioenpremie betaald. En is het terecht om NL pensioenuitkeringen te vergelijken met pensioenen uit Kroatië, Hongarije of Polen waar de pensioenopbouw nog maar net gestart is? Of dichterbij Duitse, Spaanse of Italiaanse pensioenen. Daar moet de overheid geld lenen om die pensioenen te kunnen betalen. Daar wordt pensioen net zo gefinancierd als de AOW hier. Bovendien is je pensioen in sommige van die landen echt veel waar dan in NL.

Mensen die dit zeggen, gaan er kennelijk vanuit dat onze rechtmatig opgebouwde pensioenen gemakkelijk herverdeeld kunnen worden, zelfs over generaties, gaan overigens wel erg gemakkelijk om met het eigendomsrecht van onze pensioenen. Pensioenen en Pensioenfondsen zijn van (gewezen) deelnemers en gepensioneerden. Niemand mag en kan daar zomaar aankomen, ook onze democratisch gekozen overheid niet!