

Hierbij zend ik u mijn reactie op de Wet Toekomst Pensioenen (55 pag.) en de Memorie van toelichting (205 pag).

Mijn reactie betreft de invloed, betrokkenheid en medezeggenschap van de deelnemers, slapers en pensioengerechtigden cq het gebrek daaraan in de besluitvorming over het Nieuwe Pensioen Contract.

In de besluitvorming over het Nieuwe Pensioen Contract wordt een belangrijke rol toegekend aan het Verantwoordings Orgaan (VO) en Belanghebbende Orgaan (BO) middels het adviesrecht in de besluitvorming van de besturen.

- Bezit VO en BO voldoende *countervailing power* tegenover de overmacht van organen, instituten, organisaties en adviseurs in de pensioenwereld? Ik ben van mening dat deze onvoldoende aanwezig is.
- Is voldoende kennis en kunde in het VO en BO aanwezig over Pensioenen algemeen en de inhoud van de Wet Toekomst Pensioen in het bijzonder? Ik ben van mening dat deze onvoldoende aanwezig is.
- Als VO/BO de (controlerende) rol van parlement wordt toegekend, is mijn inziens het VO/BO de zwakste schakel tussen regering (wetgeving) en 1^e kamer (toezicht).

Zijn VO en BO *representatief* voor hun achterban?

- Hebben zij een mandaat van (actieve) deelnemers, gewezen deelnemers (slapers) en pensioengerechtigden verkregen? Zijn zij verkozen? Zonder de stem van de achterban is er geen mandaat voor zo'n ingrijpende wijziging van de pensioenregeling.
- De gewezen deelnemers, meer dan 50% van het totale deelnemersbestand bij de pensioenfondsen, zijn niet of onvoldoende vertegenwoordigd in VO/BO en bestuur.

Zijn sociale partners *representatief* voor hun achterban?

- Daar waar representatie-eisen worden gesteld (>50%) aan de werkgeversorganisaties en deze moeten worden aangetoond, ontbreken deze eisen voor de werknemersorganisaties.
- De gewezen deelnemers (51% van het deelnemersbestand) en pensioengerechtigden (18% van het deelnemersbestand) zijn *niet* vertegenwoordigd aan de CAO-tafel, waar sociale partners de keuzes maken ten aanzien van het Nieuwe Pensioen Contract.

Hoorrecht

- Welke waarde wordt gehecht aan het *hoorrecht* van slapers en gepensioneerden?
- Wie zou dat *hoorrecht* moeten vormgeven? Sociale partners, pensioenfondsen, uitvoeringsorganisaties, VO/BO, verenigingen van pensioengerechtigden, ouderen organisaties?
- Hoe denkt men de gewezen deelnemers en pensioengerechtigden *representatief* te kunnen raadplegen?

Conclusie

- Het *democratisch gehalte* van de besluitvorming over het NPC is (te) laag.
- *De wetgever, de overheid* onttrekt zich aan de verantwoording voor de medezeggenschap en de invloed van alle deelnemers in de besluitvorming over het NPC en laat dit over aan de pensioensector zelf.

ir Theo Termond bi

11 februari 2021