



Vereniging van Nederlandse oud-Loodsen
Opgericht 2 december 1986 te Maassluis
Aangesloten bij de Koepel Gepensioneerden

Secretariaat VNoL
Noorddijk 57H
3142 EB Maassluis
email secretaris@vnol.nl

L.S.,

Bijgesloten vindt u de reactie van de Vereniging van Nederlandse oud-Loodsen (VNoL) op het consultatiedocument betreffende de Wet Toekomst Pensioenen.

Wij gaan in de bijlage dieper in op een aantal voor ons van belang zijnde punten.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,


E. M. van Dijk
(voorzitter VNoL)


J. M. Sprong
(secretaris VNoL)

De Vereniging van Nederlandse oud-Loodsen heeft met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende conceptwetsvoorstel Toekomst Pensioenen. Omdat wij een vereniging zijn van pensioengerechtigden bij een beroepspensioenfonds (het Beroepspensioenfonds Loodsen) zullen wij voornamelijk de aandacht leggen bij zaken die bij een beroepspensioenfonds (Berpf) van belang zijn, maar uiteraard ook op zaken die zowel een Bpf, een Opf als een Berpf reganderen.

Hieronder volgen onze opmerkingen in willekeurige volgorde:

1. Medezeggenschap

Bij Berpf en is het de beroepspensioenvereniging die, evenals de sociale partners bij een Bpf en een Opf, de regeling vaststellen waarna het pensioenfonds, na opdrachtaanvaarding, deze uitvoert.

Bij vrijwel alle beroepspensioenfonds zijn de pensioengerechtigden lid van de beroepspensioenvereniging. Maar bij de beroepspensioenvereniging van de loodsens is dat niet het geval. De minister heeft de Nederlandse Loodsencorporatie, een openbaar lichaam van beroep, gelijkgesteld met de beroepspensioenvereniging¹. In tegenstelling tot alle andere pensioenfonds waar pensioengerechtigden, via de beroepspensioenverenigingen en de sociale partners wel degelijk invloed hebben op de besluitvorming betreffende het nieuwe stelsel, hebben de pensioengerechtigde loodsens geen enkele formele inbreng en zijn ook niet betrokken bij het besluitvormingsproces. Dit klemt temeer daar de pensioengerechtigden 2/3 deel uitmaken van de belanghebbenden bij het pensioenfonds en derhalve een groot kapitaal hebben opgebouwd. Daarover gaat 1/3 van de belanghebbende een besluit nemen zonder zeggenschap van de pensioengerechtigden. Wij, de VNoL, vinden dat onacceptabel. Uiteraard is er de mogelijkheid geopend om gehoord te worden, maar dat is ook niet meer dan dat. De beroepspensioenvereniging beslist uiteindelijk

2. Solidariteitsreserve

Door rigide te stellen dat de afspraken over de solidariteitsreserve (MvT. 3.3.4, p.34, 2° alinea) vooraf en voor langere tijd vastgesteld moeten zijn creëer je de onmogelijkheid om af te wijken in voorkomende gevallen. Zie ook de problematiek bij de Toeslagenaffaire en recent de Bijstand. Naar onze mening dient er een ontsnappingsclausule aanwezig te zijn die het mogelijk maakt van de vastgestelde afspraken over de solidariteitsreserve af te wijken. Uiteraard onder stringente voorwaarden en met checks and balances, maar afwijken moet mogelijk zijn. Het is nooit zeker wat de toekomst brengt en zeker niet in financiële markten.

3. Verplichtstelling

De huidige verplichtstelling is gebaseerd op een solidair stelsel tussen generaties. Dit stelsel is in de negentiger jaren van de vorige eeuw door het Hof van Justitie getoetst. Nu wij dat stelsel los gaan laten en met 2 verschillende DC-regelingen een nieuw

¹ Gelijkstelling Nederlandse Loodsencorporatie met een beroepspensioenvereniging. Stcrt. 22 februari 2006, nr 38 / p.18

stelsel willen opbouwen, kan de vraag opkomen of er nog voldoende solidariteit in het systeem zit. Als er geen solidariteitsreserve in de verbeterde premieregeling verplicht gaat worden, vragen wij ons af waaruit de solidariteit dan bestaat. Maar ook bij het nieuwe pensioencontract komt er verminderde solidariteit door het afschaffen van de doorsneepremie. De regering zou kunnen overwegen aan het Hof van Justitie een ‘verklaring voor recht’ te vragen of de voorgestelde verplichtstelling acceptabel is binnen de EU-mededingingswetgeving. Indien het Hof van Justitie inderdaad zo’n ‘verklaring voor recht’ afgeeft is er in ieder geval een redelijk vorm van zekerheid dat de verplichtstelling in stand kan blijven. Geeft het Hof van Justitie zo’n verklaring niet, dan zal misschien het gehele pensioenakkoord op de helling moeten.

4. Huidige FTK

Indien een pensioengerechtigde een vaste uitkering prefereert boven een variabele uitkering, valt deze onder het huidige FTK (zie MvT noot 15, p15). Ook indien het nabestaandepensioen niet mee ingevaren wordt in de nieuwe regeling blijft dit onder het regime van het huidige FTK achter. Het ziet er dan naar uit dat er voor vrijwel elk pensioenfonds twee regelingen in de lucht gehouden moeten worden, namelijk één van de nieuwe regelingen (NPC of WVP) én de oude regeling waar we juist van af wilden. Dat is een ongewenste situatie die alleen maar meer kosten en complexiteit met zich brengt.

5. Nabestaandenpensioenen

Zie ook de opmerkingen onder nr. 4 ‘Huidige FTK’. Er wordt voorgesteld om de huidige NP aanspraken in stand te houden. Niet duidelijk is waarom OP wel omgezet kan worden en NP niet. Er ontstaat een ongewenste situatie binnen een pensioenfonds omdat er in het nieuwe systeem vermogen (OP) moet worden bijgehouden en in het oude systeem aanspraken (NP). Daarnaast geldt voor het oude systeem de dekkinggraad problematiek en in het nieuwe systeem is deze weg. Hoe dit balans-technisch vormgegeven moet worden lijkt tot een zeer complexe structuur te leiden. Dat kan niet de bedoeling van het pensioenakkoord zijn.

6. Waarom een MVEV?

In de nieuwe regeling wordt voorzien in een solidariteitsreserve bij het NPC maar ook in een MVEV. Dat is een dubbele reserve. Als het MVEV ongeveer 5% is (zoals nu het geval is) en de solidariteitsreserve 10% (zoals voorgesteld), dan ontstaat een permanente buffer van 15%. Dat lijkt op een ongewenste prudentie die kostenverhogend werkt en de kans op indexering voor pensioengerechtigden kan verkleinen.

7. Opdrachtaanvaarding

Het valt te overwegen om artikel 102aPW/109aWVB zodanig aan te passen dat er formele duidelijkheid is over welke opdracht op welke wijze aanvaard wordt. Daarbij kan gedacht worden aan opstellen van een overeenkomst tot opdracht zoals voorgesteld door Monica Swalef in Pensioen Magazine van januari 2021. Daarmee

wordt optimale duidelijkheid geschapen en liggen de verhoudingen formeel vast. Eventueel zou dit ook in de uitvoeringsovereenkomst opgenomen kunnen worden.

8. Mijlpalen

De VNoL gaat ervan uit dat de mijlpalen zoals verwoord op p. 67 van de MvT ook gelden voor beroepspensioenfondsen en beroepspensioenverenigingen. Wij zouden dat graag expliciet benoemd hebben.

9. Delegatiebepalingen

Wij zijn van mening dat er erg veel delegatiebepalingen zijn opgenomen. Doordat die nog ingevuld dienen te worden is het nu nog niet duidelijk hoe de regelgeving er precies uit gaat zien. Dat maakt dat het goed voorbereiden op de transitie vooralsnog moeilijk is. Indien alle regelgeving op 1 januari 2022 van kracht wordt, en dat is nog maar de vraag gezien het uitstel van het inbrengen van de wetgeving, bij de Tweede Kamer tot na de zomer, is de tijd om één en ander te implementeren krap. Zeker waar de VNoL gehoord zal worden door de beroepspensioenvereniging dienen ook wij ons goed voor te bereiden. Zonder de middelen die andere spelers in het pensioenveld ter beschikking staan, hebben wij ruim de tijd nodig.

10. Het uniforme partner- en wezenbegrip

Het uniformeren van het partner- en wezenbegrip vinden wij een goede zaak. Het kan duidelijkheid geven mits het goed is geformuleerd. Maar wanneer er sprake is van ‘zorg dragen voor elkaar’ is dat niet duidelijk genoeg geformuleerd. Daar kunnen interpretatieverschillen ontstaan. Wellicht is het mogelijk een modelpartnerverklaring te introduceren, eventueel ontwikkeld door de pensioenfederatie, waarin bij aanvang van een partnerrelatie of bij aanvang van deelneming aan de pensioenregeling, deze wordt ingediend bij het pensioenfonds zodat er duidelijkheid ontstaat over de precieze relatie.

11. Verantwoordelijkheidsverdeling

De verdeling van de verantwoordelijkheid voor de pensioenregeling is altijd helder geweest. De beroepspensioenvereniging gaat over de inhoud van de regeling en het pensioenfonds over de uitvoering. In dit wetsvoorstel lijkt het erop of die heldere grens enigszins wordt losgelaten. De wetstekst is soms zodanig geformuleerd dat er een grijs gebied kan ontstaan. Dat is naar onze mening onwenselijk. Zeker bij een beroepspensioenfonds als het BPL is het zeer belangrijk dat de grenzen helder geformuleerd zijn.