

Kort ter introductie: ik ben geen financieel- of pensioenskundige. Bij toeval kwam ik er achter dat er een consultatie ronde was. Gezien het aantal reacties vrees ik dat velen dit niet wisten en het is een gemiste kans dat dit niet veel actiever is gecommuniceerd, zeker omdat alle betrokkenen graag feedback willen hebben. Graag draag ik dan ook bij aan deze consultatieronde. De wettekst heb ik snel terzijde gelegd, daar is zelfs als geïnteresseerde leek niet door heen te komen, en heb mij beholpen met de memorie van toelichting. In een lijvige tekst van iets meer dan 200 pagina's (je zal toch maar een drukke baan/leven hebben) wordt ons uitgelegd dat het allemaal transparanter, persoonlijker en begrijpelijker moet worden, gevolgd door een aantal uitgangspunten. Daarna heb ik een groot aantal reacties doorgenomen waarvan een behoorlijk aantal uitnodigen tot onderbouwde reacties. Laten wij hopen dat dat ook gebeurt. Mijn inbreng, puntsgewijs:

1. Diegenen die de komende jaren door het bereiken van de AOW gerechtigde leeftijd worden ontslagen gaan allemaal met vervroegd pensioen omdat de rekenleeftijd op 68 jaar is gezet. Ik wil helemaal niet met vervroegd pensioen, en lever nu ook nog pensioen in. Maar liefst 8% vernam ik mei 2020. De reactie van het ABP: 'Ik begrijp dat u geschrokken bent van de daling van uw te bereiken pensioen op AOWleeftijd op het UPO 2020. Hopelijk heb ik u met bovenstaande informatie meer duidelijkheidgegeven over hoe de bedragen tot stand zijn gekomen.' Ik kom, doordat ik heb gestudeerd, slechts tot 37 jaar opbouw bij het ABP. Mijn pensioen opgebouwd in het buitenland heb ik destijds ondergebracht bij het ABP en dat is jaarlijks naar beneden bijgesteld. Ik heb omdat ik in het buitenland verbleef ook geen volledige AOW opgebouwd. De transitie van opbouw naar eindloon naar middenloon was mijns inziens te billijken, maar heeft ook tot een vermindering van het pensioen geleid. En dan noem ik ook nog even het voor meerdere jaren niet hebben kunnen indexeren van de pensioenen. En, last but not least, met de overgang naar het nieuwe stelsel zou als het tegenzit mijn pensioen mogelijk gehalveerd worden, zo wordt transparant gemaakt in het ABP overzicht. Tja, u zult begrijpen dat u hiervoor niet de handen op elkaar krijgt. Ik ben destijds toen ik bij de universiteit ging werken veroordeeld tot het ABP, waar een deel van mijn salaris is heengegaan, en dat samen met de bijdrage van de werkgever tot een goed pensioen moest leiden. De rode draad is dat elke overheidsbemoeyenis telkens tot een neerwaartse bijstelling van het pensioen heeft geleid.
Ik geef u dan ook nadrukkelijk ter overweging:
 - de keuze aan de burger te laten of hij/zij wel of niet meegaat in de pensioenherziening.
 - door de recente opgelegde wijzigingen zijn diegenen die nabij de pensioengerechtigde leeftijd zijn extra getroffen en wordt geen enkele mogelijkheid geboden om dat op zo een korte termijn te repareren. Dit is geen goed bestuur en u dient de opgelegde wijzigingen te herzien of te repareren.
2. Bij het onderbouwen van de noodzaak tot een herziening van het pensioenstelsel kwam de bekende retoriek naar boven: jongeren die onvoldoende konden opbouwen, veranderingen in hoe arbeidend Nederland eruit is komen te zien, en te weinig (fictief) rendement. Helaas weinig data en datgene dat werd genoemd maakte het niet begrijpelijker, transparanter. Om met dat rendement te beginnen. Respondenten bij deze consultatieronden schetsen een beeld dat de pensioenpot voldoende gevuld is om alle verplichtingen te voldoen. Ik ben geen deskundige maar heb gezocht naar gewone down-to-earth berekeningen en kan niets vinden. Voor een geregelde consultatie zou het fijn zijn geweest als dit soort informatie ter

beschikking zou zijn gesteld. Het moet te doen zijn – en zal ook wel gedaan zijn - om dit te berekenen, maar dan wel uitgaande van reële scenario's, met een werkelijk gemiddeld rendement (ik las 7%) en wat als diegenen die niet in het oude systeem willen deelnemen hun inleg + rendement terugkrijgen. Ik gun de jongeren een veel beter voorspelbaar pensioen dan zoals het nu met het pensioen voor veel ouderen dreigt te gaan. En ja, er zijn minder vaste banen, veel meer zzp'ers en ik begrijp de noodzaak voor aanpassing. Doe dat dan voor die groep. Dat zal allicht vele malen goedkoper zijn dan een herziening voor iedereen die vele tientallen miljarden gaat kosten, en die de burgers ook weer moeten betalen. Kortom, ik geef u nadrukkelijk in overweging om:

– nu eens een berekening te delen, gebaseerd op juiste en naar redelijkheid in te schatten gegevens waaruit blijkt dat het pensioensysteem onhoudbaar is, met de nadrukkelijke optie dat met name de jongeren uitstappen om naar een ander stelsel te gaan.

Het is aan de betrokkenen, en zeker ook minister Koolmees, en de politici om te tonen dat zij deze en ook door de andere respondenten geuite kritiek goed wegen. Ik ben benieuwd.