

Notitie

Aan	: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	Datum	: 12 februari 2021
Van	: de heer R. Devue	Onderwerp	: Actor; reactie Consultatie Wet Toekomst Pensioenen
		Pagina	: 1 van 1

Aanleiding

Op 16 december 2020 is de Wet Toekomst Pensioenen ter consultatie aangeboden. Vanuit het perspectief van bestuursondersteuning is de Wet door Actor bekeken. Actor is het bestuursbureau voor sectoren. Duurzame inzetbaarheid, risicomanagement, CAO-modernisering, compliance en governance. Dat zijn vraagstukken waar Actor zich dagelijks mee bezighoudt. Wij staan besturen, commissies en CAO-partijen met raad en daad terzijde. Ons motto is: Actor versterkt besturen.

Wij hebben besloten om gebruik te maken van de mogelijkheid om op de consultatie te reageren.

Reactie op consultatie

Hoorrecht

- Fondsen die grote hoeveelheden slapers en gepensioneerden hebben, beschikken niet altijd over een georganiseerde vertegenwoordiging met een omvang van minimaal 10%. Wij vinden dat de wetgever pensioenfondsen een inspanningsverplichting (maar geen resultaatsverplichting) moet opleggen om slapers en gepensioneerden in staat te stellen hun mening kenbaar te maken.

Risicopreferentieonderzoek

- Er wordt gesproken over meerdere onderzoeken (risicohouding-, preferentie- en keuzemogelijkheden). Onduidelijk is de ondergrens; zijn er verplichte elementen of is er verplichte minimale differentiatie, zijn er eisen voor betrouwbaarheid en zijn er eisen voor de wijze waarop onderzocht wordt.
- Wij vinden het wenselijk dat de wetgever duidelijk aangeeft hoe de onderlinge volgorde van het risicopreferentieonderzoek en de contractkeuze is.

Nabestaandenpensioen

- De consultatiewet gaat uit van NP voor pensioendatum niet invaren. Actor bepleit om in te varen om twee verschillende regimes te voorkomen.

Communicatie

- We lezen dat er vormvrijheid komt voor nu verplichte documenten als UPO en Pensioen 1-2-3. Ook is gezegd dat, los van de vorm, inhoud verplicht blijft. Een duidelijke uitspraak welke informatie verplicht is, voor wie, op welk moment en op welke manier (passief/actief) is niet opgenomen. Het geniet onze voorkeur dat pensioenfondsen zelf vrijheid hebben om te bepalen hoe zij informeren. We zien nu ontstaan dat naast de huidige wetgeving, vanuit richtlijnen verplichtingen over communicatie en informatie ontstaan. Dit is onwenselijk, vandaar een oproep om in wetgeving duidelijk op te nemen dat een pensioenfonds zélf bepaalt welke informatie, wanneer en aan wie wordt verstrekt.
- De manier waarop en het moment om te communiceren over opgebouwd/te bereiken pensioen zouden we graag gesegmenteerd doen, zodat we relevant kunnen zijn in onze communicatie.
- We zien dat DNB en AFM een andere/grotere toezicht rol krijgen. Onduidelijk voor ons is of uitwerking van de rol wordt opgenomen in wetgeving of dat dit door AFM/DNB zelf gedaan wordt en wanneer wij hierover worden geïnformeerd.

Solidariteitsreserve

- Het MVEV blijft van toepassing. We verwachten meer duidelijkheid over wanneer het MVEV wordt ingezet. De beleggingsrisico's zijn immers voor de deelnemers, de sterfterisico's ten laste van de deelnemers of loopt via de solidariteitsreserve. Er is sprake van "dood" geld naast de solidariteitsreserve en de gereserveerde kapitalen. Als er onvoldoende middelen in het MVEV zitten, dan moeten de gereserveerde vermogens verlaagd worden.