

Met interesse heb ik de aan de internetconsultatie toegevoegde documenten voor de verduidelijking arbeidsrelaties en rechtsvermoeden doorgenomen.

Naar mijn mening had dit voorstel misschien tot een nadere verduidelijking kunnen leiden, echter zonder de toevoeging van de 'inkleuring' welke door middel van een AmvB (nog?) gedaan dient te worden blijft dit een voor discussie en meerdere opvattingen vatbaar begrip.

Hierbij komt werkinhoudelijke aansturing dicht bij het huidige begrip gezag, waar dit een verduidelijking dient te zijn, wat het echter niet doet.

Met betrekking tot het begrip inbedding wordt ook geen helderheid verschaft, probeert de wetgever hier op de stoel van de onderneming te gaan zitten en bepalen wat kernactiviteit is en wat structureel is? Interessant, voer voor nieuwe jurisprudentie en dus onduidelijkheid en onzekerheid.

De uiteenzetting van eigen rekening en risico, zonder weging en hoe te duiden is nu niet meer dan een limitatieve opsomming en geeft onduidelijkheden voor de juiste duiding. Daarnaast zou nog kunnen worden toegevoegd dat bijvoorbeeld kenmerken kunnen zijn, inschrijving KvK, afdragen van omzetbelasting, acquisitie, eigen zakelijke bankrekening, reservering voor pensioen, regelen van AOV, etc. Beetje magere indicaties welke nu worden opgenomen.

Al met al ben ik van mening dat de huidige aanzet het betreffende doel van verduidelijking niet gaat bewerkstelligen. Daarnaast wringt het dat de inkleuring voor middel van AmvB niet is toegevoegd, dit zou nadere duiding van denkrichtingen, grenzen, limieten etc weergeven. Het huidige voorstel is nu niet meer en niet minder dan een aanzet. Deze aanzet faalt in de geveinsde duidelijkheid, hier zal nog veel jurisprudentie over komen mocht het op deze wijze worden ingevoerd.

Voor wat betreft het voorstel omtrent het rechtsvermoeden indien het tarief onder € 32,24 ligt is dit een duidelijke grens. Welk bedrag gegeven de historie van de eerdere internetconsultatie betreffende tarieven voor zelfstandigen merkwaardig is, merkwaardig omdat bedrag uit de lucht komt vallen zonder nadere duiding hoe en waarom het dit tarief, tot achter de komma, dient te zijn.

Wat mij verbaast in het doorlezen van de documentatie is dat de gehele toonzetting en uitgangspunten een sfeer uitademt van werknemer - werkgever als de norm, alles wat afwijkt (zelfstandigen!) dient terug het hok in. Waar komt toch die aversie van de beleidsmakers vandaan tegen zelfstandigen? Het lijkt wel alsof het einde van de tunnel nog niet is bereikt en opmerkingen door echte zelfstandigen organisaties NIET zijn meegenomen. Hierbij bedoel ik dus niet mee de aa vakbonden gelieerde zpp organisaties, deze zijn een contradictio in terminus.

Alsof de klok teruggezet kan worden en de oude situatie van werknemer en werkgever volledig in ere hersteld kan worden, achteruitkijkspiegel politiek. Accepteer en realiseer dat de wereld is verder gegaan en de aanbod van arbeid door zelfstandigen op andere wijzen worden aangeboden, niet bekneld in een arbeidsovereenkomst maar door uitvoering van opdrachten waar de aanbieder zelf aan de knoppen zit. Dáár had het kabinet met een duidelijke visie op ondernemerschap stappen en duidelijkheid kunnen scheppen. Ondernemerschap is hard nodig in de huidige maatschappij, innovatie is key voor vooruitgang. Niet het beknotten tot loonslaaf en feodale heerser als werkgever.

Het is zeer spijtig te constateren dat er niet op basis van feiten beleid wordt gemaakt, maar op basis van aannames, vermoedens, onderbuik, enzovoorts. Spijtig dat beleid op deze basis wordt geproduceerd, dat dit gebaseerd wordt op vermoedens en niet op feiten, wat is nu het echte probleem wat verholpen dient te worden en welke is de omvang. Met de kindertoeslagaffaire in het achterhoofd de voorlopige verhoren rondom fraudebeleid meegenomen zou men mogen hopen dat beleid op feiten wordt gebaseerd en gekoppeld.

Het huidige instrumentarium voor beoordeling is groot genoeg om de percipieerde schijnzelfstandigheid aan te kunnen pakken, of zint het niet dat niet altijd het beoogde resultaat wordt behaald (lees arbeidsrelatie ipv zelfstandige)? Is het oplossing zoekt probleem? Wat verbazing

wekt is dat 'jurisprudentie is beoordeeld' zonder aan te geven wat en welke jurisprudentie is beoordeeld. Hoe kan dan beoordeeld worden of de 'conclusie' wel terecht is. Het criterium gezag is niet voor niets een onderdeel welke per situatie op basis van de feiten en omstandigheden beoordeelt dient te worden.

Het blijft onduidelijk met welke reden al deze maatregelen benodigd zijn, gegeven de algemene toonzetting heeft het de indruk dat andere redenen bestaan dan in de huidige documentatie is opgenomen.

In de uitleg rondom de 'fiscale voordelen' wordt eenvoudigweg veronachtzaamd dat dit in het leven was geroepen voor de additionele kosten (pensioen, aov, risico) welke de zelfstandig ondernemer heeft ten opzichte van de werknemer. Beoordelende op het huidige beleid is het kabinet blijkbaar van mening dat risico nemen eng is en geen additionele beloning mag hebben? Benieuw wat de visie op ondernemerschap en innovatie is van het kabinet, op deze wijze zie ik dit niet gebeuren.

Bij deze uiteenzetting stoort het om te moeten lezen dat de zelfstandige geen bijdrage doet aan de algemene verzekeringen als bijvoorbeeld AOW, dit is een foutieve voorstelling van zaken. Door de betaling van IB draagt iedere zelfstandige bij aan de algemene verzekeringen. De opmerking dat zelfstandigen niet bijdragen aan werknemersverzekeringen is logisch daar heeft de zelfstandige immers geen enkele aanspraak op. De suggestie dat dit wel zou moeten is zeer kwalijk.

Kortom, dit voorstel mag wat mij betreft de prullenbak in, ten opzichte van de huidige regelgeving en jurisprudentie is dit geen verduidelijking.

Daarnaast is een ander argument dat de aard en omvang van het probleem (schijnzelfstandigen) gepercipieerd wordt, niet gestaafd met feiten. Er wordt single focus vanuit een werknemer - werkgever relatie geredeneerd, de arbeid aanbieder mag blijkbaar géén stem hebben in het geheel. Beetje feodaal zo'n benadering.