

De bedoeling van deze wet is om meer helderheid te creëren over wanneer iemand zelfstandige is en wanneer hij/zij feitelijk werkt onder een arbeidsovereenkomst. Helaas is dat niet gelukt.

Hieronder een puntsgewijze toelichting, maar hierbij de korte versie:

- De wet is niet verhelderend maar juist onduidelijker.
- Als je geen zzp-ers wil toestaan maak het dan gewoon verboden in plaats van zo'n wet op te stellen die net doet of het mag, maar zoveel uitsluit dat het in de praktijk niet meer kan (waar je pas achter komt als de belastingdienst geld komt innen).
- Het minimumtarief is een goede stap, maar maak het dan gewoon simpel. Onder een bepaald tarief (waarbij helder gemaakt moet worden wat daar wel en niet in meegenomen mag worden) is iemand altijd in dienst, daar boven is een zzp constructie altijd toegestaan zonder restricties (of alleen wettelijke restricties over de plicht voor een arbeidsongeschiktheidsverzekering en pensioen). Of geef toe dat je dit niet wil, maar maak dan helemaal geen wet.
- Gebruik duidelijke en simpele en juist geen formeel juridische taal en vraag je af wat er mis gaat als je bij een wet van 1 A4 wel 95 (!) pagina's toelichting nodig hebt.

Puntsgewijs:

- In het algemeen is de tekst van dit wetsvoorstel wollig en onduidelijk. Bijv. artikel 610aa lid 2. Waarom staat daar niet: Het bedrag, genoemd in lid 1, wordt steeds verhoogd met het percentage waarmee het minimumloon stijgt. Deze verhoging gaat in op hetzelfde moment als de aanpassing van het minimumloon.
- Dan de inhoud. In artikel 610 lid 2a staat dat er sprake is van arbeid in dienst van de werkgever als er sprake is van werkinhoudelijke aansturing. Los van de vraag wat dit precies betekent, daar is namelijk veel ruimte voor interpretatie, lijkt dit me een groot deel van de zzp-ers uitsluiten. Want als een werkgever iemand inhuurt om een opdracht te doen, lijkt het me logisch dat je de werkzaamheden van diegene controleert en ingrijpt als dat niet goed gaat. Als je iemand inhuurt om een muur te metselen dan kijk je naar het resultaat van dat werk en als je zit dat de muur scheef gemetseld wordt dan lijkt het me logisch dat je dan ingrijpt. Ik snap wel dat hier het aanwezig zijn van een gezagsverhouding uitgedrukt wordt, maar deze formulering en de toelichting biedt zeer veel ruimte voor de belastingdienst om te oordelen dat er sprake is van een dienstverband. En aangezien de belastingdienst ook belang heeft (gedreven door de politiek) om zoveel mogelijk dienstverbanden te herkennen draagt deze formulering absoluut niet bij aan de helderheid over wanneer je een zzp-er mag inhuren.
- In artikel 610 lid 2b staat dat als de arbeid (het werk) of de medewerker organisatorisch zijn ingebed in de organisatie dat er dan ook sprake is van een dienstverband. Vervolgens wordt dat uitgelegd als:
 1. de werkzaamheden worden verricht binnen het organisatorisch kader van de organisatie. Wat is dat in vredesnaam? Of anders gezegd welke werkzaamheden worden dan verricht buiten het organisatorisch kader van de organisatie?
 2. De werkzaamheden behoren tot de kernactiviteit van de organisatie. Dus een winkelorganisatie mag geen zzp-er inhuren die in de winkel werkt?
 3. De werkzaamheden hebben een structureel karakter binnen de organisatie. Dus alle zzp-ers die ingezet worden op een structurele vacature, ziektevervanging of zwangerschapsvervanging zijn allemaal in dienst?
 4. Werkzaamheden worden zij-aan-zij verricht met werknemers die soortgelijke werkzaamheden verrichten. Dus alle functies waar er meer dan één van bestaat in de organisatie zijn uitgesloten om te laten invullen door een zzp-er?
- Ik zou graag willen begrijpen welke functies dan mogen worden ingevuld door een zzp-er? Volgens mij geen enkele? Want zelfs als we iemand in zouden willen huren om bijv. personeelsdossiers te digitaliseren dan is er weliswaar geen sprake van 2, 3 en 4 maar waarschijnlijk wel van het zeer vage punt 1 (zo iemand doet dat werk binnen de HR afdeling en valt daarmee dan waarschijnlijk binnen het organisatorische kader).

- En dan begin ik niet eens over punt 2c wat op zich niet het grootste probleem is (dat zit al in 2a en 2b) maar ook hier is de omschrijving behoorlijk extreem. En mijn voorbeeld van net, waarbij we iemand inhuren voor het digitaliseren van personeelsdossiers zou hier alsnog op sneuvelen, want voor het scannen van documenten heb je geen specifieke opleiding, werkervaring of kennis nodig en die vaardigheden (scannen) bezit vrijwel iedereen.
- En ik begin ook niet over lid 3, wat helemaal van vaagheid aan elkaar hangt.
- Dat brengt me op het grootste probleem van dit artikel; als jullie niet willen dat mensen als zzp-er kunnen werken, kom daar dan eerlijk voor uit en maak het gewoon verboden. Wat ik trouwens een buitengewoon slecht idee zou vinden, maar dit artikel doet dat feitelijk, alleen het houdt de schijn op dat het allemaal wel mag en dat het alleen maar gaat om het helder maken van de regels.
- Daarbij, behalve dat de belastingdienst de inkomstenbelasting misloopt, wat is het probleem van zzp-ers? Als mensen graag op die manier willen werken, meer vrijheid van keuzes willen, meer vrij willen kunnen nemen en makkelijker verschillende dingen willen kunnen doen, dan is dat toch prima. En je kan echt niet zeggen dat je dit als werknemer allemaal ook kan (of moet kunnen) regelen. Het is niet redelijk om te denken dat je als medewerker 10 weken per jaar vrij kan nemen in de vakantieperiodes, dat kan als zzp-er vaak wel.
- Daarbij moet vanzelfsprekend uitbuiting worden voorkomen, dus het invoeren van een minimumtarief is helemaal prima, maar alles daarboven daar hoeven we echt geen medelijden mee te hebben.
- Zeker nu de overheid ook de andere flexibele vormen van arbeid (zoals het oproepcontract) steeds meer onmogelijk maakt, is zzp-er zijn nog de enige manier om te kunnen werken op je eigen manier. En ook de enige manier voor werkgevers om tijdelijk iemand te kunnen inzetten bijv. bij ziektevervangning.

En nogmaals, als je dit niet wil, maak het dan verboden, maar zorg dan aan de andere kant wel dat vaste contracten hand in hand gaan met simpelere manieren om die contracten ook weer te verbreken, want nu wordt alles vastgezet en dat is voor niemand gunstig.