

De wet probeert kwetsbaren binnen de ZZP markt te beschermen alsook het sociaal stelsel eerlijk te houden. Doelstellingen waar ik achter sta. Alleen worden er in wet opmerkelijke redematies gemaakt om dit doel te bereiken. Samenvattend:

- Het voldoet niet aan een logische probleem/oplossing redematie die in lijn met elkaar ligt;
- Het maakt een niet uitlegbaar en oneerlijk onderscheid tussen het ondernemen door natuurlijke en rechtspersonen;
- Het vermengt het type product of dienst dat geleverd wordt met de beoordelingscriteria van ondernemerschap;
- Het houdt geen rekening dat bepaalde producten of diensten niet door eigen werknemers vervuld kunnen worden vanwege afbreukrisico, onpartijdigheid, aard van het werk, combinatie locatie/duur/hoeveel werknemers en de onmogelijkheden van HR-systemen.

Het niet voldoen aan een logische probleem/oplossing redematie is mijn eerste bezwaar. De wet ziet DE oplossing en ook ENIGE oplossing in het terugdringen van het aantal zelfstandigen door het tegengaan van een moeilijk definieerbaar verschijnsel; schijnzelfstandigheid. Als een logische probleem/oplossing redematie toegepast zou worden, dan zou in de nieuwe wet ZZP'ers meer rechten krijgen en het sociaal stelsel anders gefinancierd worden.

Een niet uitlegbaar en oneerlijke onderscheid tussen natuurlijke en rechtspersonen is mijn tweede bezwaar. De wet maakt een niet uitlegbaar en oneerlijk onderscheid tussen natuurlijke en rechtspersonen via het begrip schijnzelfstandigheid. De afgelopen 2,5 jaar lever ik dezelfde diensten als ZZP'er bij opdrachtgevers die ik in de 12 jaar daarvoor via consultancybureaus als werknemer heb geleverd. En ja, nu voer ik ook als zelfstandige dezelfde secundaire en ondersteunende zaken uit als de consultancybureaus waar ik voor werkte. Met de aanstaande wetgeving wordt dit als schijnzelfstandigheid en niet als ondernemen gezien. Met dezelfde wetgeving wordt het leveren van exact diezelfde dienst via een bedrijf door een werknemer in dienst van datzelfde bedrijf wel als ondernemen gezien; de eigenaar van het bedrijf is WEL zelfstandig. Het onderscheid en de wet is daarmee niet uitlegbaar en oneerlijk..

Het door elkaar mengen van het type product of dienst met de beoordelingscriteria van ondernemerschap is mijn derde bezwaar. Er zijn producten en diensten die je zonder vergaande afstemming en bijsturing met klant kunt leveren; de dienst, het product alsook het verloop is vooraf geheel concreet. Er zijn producten en diensten met een kortlopend en repetitief karakter; waardoor veel klanten mogelijk zijn. Er zijn producten en diensten die je zonder het organisatie kader van de klant kunt leveren; het product of de dienst hoeft niet ingebed te worden binnen de organisatie van de klant. Voorgaande product of dienstaspecten worden onder andere gezien als belangrijke criteria van ondernemerschap.

Geredeneerd van consultancydiensten zijn er genoeg producten en diensten waar continue afstemming voor nodig is en het verloop niet geheel duidelijk is, die langdurig en dagelijkse aandacht vragen, die inbedding moeten vinden binnen de organisatie van de klant en als resultaat een blijvende verandering binnen de organisatie opleveren. Aspecten van het product of dienst waarbinnen de criteria van ondernemerschap geen rekening gehouden worden. Als consultant ben je volgens de nieuwe wet wel ondernemer als je diverse kleine kortlopende klussen bij veel opdrachtgevers tegelijker tijd doet waar weinig afstemming voor nodig is, maar geen als je één intensieve grote consultancy klus doet voor meerdere maanden. De aard van het product of dienst blijft in voorgaande voorbeelden nog steeds ongewijzigd. Daarom het bezwaar op vermenging van product of dienst met de beoordelingscriteria van ondernemerschap.

Het niet rekening houden met het feit dat bepaalde producten of diensten niet door eigen werknemers vervuld kunnen worden vanwege afbreukrisico, onpartijdigheid, aard van het werk, combinatie van locatie/duur/hoeveelheid en de onmogelijkheden van HR-systemen is mijn laatste bezwaar. Het consultancywerk blijft hierdoor simpelweg liggen met gevolgen voor de klanten. 1. Sommige consultancyopdrachten kennen een hoog afbreukrisico en van invloed voor het verdere carrièreverloop van de werknemer binnen het klantbedrijf. Het overnemen van dit afbreukrisico door een externe consultant is (een onderdeel van) het product of dienst. 2. Eigen werknemers zijn partijdig en externe consultants zijn onpartijdig waardoor de onafhankelijkheid de dienst of product is. 3. Eigen medewerkers van het noodzakelijke niveau voor de verandering zijn schaars en het neerzetten van een uitgangssituatie voor eigen medewerker of on-the-job trainen van medewerkers zijn de onderliggende sub-doelstellingen van de consultancy klus. 4. De combinatie van locatie, de korte duur en de benodigde hoeveelheid mensen benodigd zorgt ervoor dat er soms onvoldoende vaste medewerkers voorhanden medewerkers voorhanden zijn. Het product of dienst is voor een relatieve korte periode op locatie ver van thuis bepaalde werkzaamheden vervullen. 5. De onmogelijkheden van het HR-systeem bij de klant of sector zorgt ervoor dat bepaalde werkzaamheden alleen door externe consultants uitgevoerd kunnen worden. Het maximale aantal formatieplaatsen of er is überhaupt geen passende functiegroep in het HR-systeem aanwezig. Het buiten het HR-systeem de tijdelijke opdracht vervullen is het product of dienst.