

Geachte mevrouw Van Gennip (en team),

Deze wet zal voor grote problemen zorgen voor zzp'ers en inhurende organisaties. Daarnaast is de wet ongewenst bij zzp'ers en tevens bij de inhurende organisaties. Ik zal hiervoor een use case schetsen die op mijzelf (en alle andere zzp'ers en tevens inhurende organisaties in dit domein) van toepassing is.

Ik heb na mijn universitaire studie jarenlang voor een big4-organisatie in loondienst gewerkt als organisatieadviseur in het domein cybersecurity en IT audit. Hierbij werd ik via deze big4-organisatie ingehuurd (secondment) door een groot aantal bedrijven in diverse sectoren en heb ik daarnaast fixed-fee opdrachten uitgevoerd. Dit betrof zowel zogenaamd 'ingebiede' functies als functies waarbij 'gezag' door de inhurende organisatie werd uitgeoefend. En dat was ook de bedoeling, want precies daar waren deze organisaties naar op zoek. Ik heb in deze tijd erg veel geleerd en ook zeker geen spijt van mijn dienstbetrekking, voor die periode in mijn carrière was dit de juiste keuze.

Na ca. acht jaar heb ik echter gemerkt dat alle waarde die ik lever voor deze bedrijven waar ik werd ingehuurd, helemaal zelf lever. De big4-organisatie waar ik in loondienst was, had verder geen toevoeging (meer) op mijn werkzaamheden. Ik stelde mijzelf de vraag: waarom zou ik nog via een tussenpersoon (de big4-organisatie) werken, als ik alles (maar dan ook alles: acquisitie, uitvoering, afsluiting) zelf doe? De delta tussen het loon dat ik ontving en het bedrag dat het inhurende bedrijf betaalde aan de big4-organisatie, was extreem groot. Gemiddeld was 60-70% voor de big4-organisatie en 30-40% voor mijzelf.

Deze vraag was voor mij toen eenvoudig te beantwoorden: ik word zzp'er en laat mij direct inhuren door bedrijven, zodat ik mijn opdrachtgevers, opdrachten en tarief zelf kan kiezen. Dit was voor mij een zeer goede keuze, zowel werkgeluk als inkomen namen toe. Ik ben inmiddels 4 jaar zzp'er en wil nooit meer terug naar een loondienstverband. Ik word nu betaald voor de waarde die ik echt lever en hoef niet onnodig 60-70% van mijn tarief af te staan aan een tussenpartij die niets toevoegt. Ook heb ik veel vrijheid waar ik veel waarde aan hecht.

De voorgestelde wetgeving zou ervoor zorgen dat ik een groot aantal opdrachten niet meer mag uitvoeren. Ik schat zelf dat dit tussen de 50 en 70% van de opdrachten zal zijn, wat natuurlijk een grote druk legt op de beschikbaarheid van opdrachten en daarmee mijn voortbestaan als zzp'er. Veel van de opdrachten in mijn sector zijn in meer of mindere mate 'ingebied' en gezag is er in de praktijk altijd. De klant bepaalt immers. De voorgestelde wetgeving zou betekenen dat ik weer voor een tussenpersoon in loondienst moet gaan werken om zo -exact dezelfde!- werkzaamheden uit te kunnen voeren. Het enige verschil zal zijn dat ik weer 60-70% van mijn tarief moet afstaan aan deze tussenpartij die verder niets toevoegt. Ik heb daarnaast geen enkele behoefte om langere termijn onderdeel te zijn van een organisatie en een 'baas' te hebben.

Ook is de voorgestelde wetgeving ongewenst en duur voor inhurende organisaties. Grote consultancybureaus hanteren hogere tarieven dan zzp'ers (ik schat zo gemiddeld 40% hoger, met excessen naar 200%). Inhuur zal dus veel duurder worden voor inhurende organisaties.

Het feitelijke effect van de voorgestelde wetgeving is daarmee een grote verschuiving van inkomen van de waardeleverende zzp'er naar de partners en aandeelhouders van consultancybureaus en andere vormen van tussenpersonen (uitzenders, de zgn. 'midlance'-constructies, etc.). Afhankelijk van hoe de wetgeving exact in elkaar gaat zitten, zullen meer van dit soort 'zzp-wet proof' tussenpersonen als onkruid uit de grond schieten. De waardeleverende zzp'er en de inhurende organisaties zijn hier de dupe van.

Ik denk niet dat het voor iemand (behalve voor die tussenpersonen) gewenst is om dit scenario werkelijkheid te laten worden. Het creëert alleen maar dure overhead, verschuiving van inkomen in de verkeerde richting, en inefficiënte in de markt. Het is voor mij dan ook volstrekt onbegrijpelijk hoe deze voorgestelde wetgeving tot stand kon komen.

Ik hoop dat de reden hiervoor is dat bovenstaande use case tot nu nog niet goed is onderzocht of begrepen en ik hoop hierbij geholpen te hebben.

Andere voorstellen, zoals het beperken van uitbuiting van platformmedewerkers en het niet belasten van het sociale stelsel door invoering van een AOV (die heb ik zelf al), ben ik voor. Voor de AOV is een opt-out wel essentieel, ik wil niet nog meer betalen voor de risico's die anderen veroorzaken aangezien dat al via de inkomstenbelasting en zvw gebeurt.

Ik hoop dat bovenstaande tot inzicht leidt en deze en vergelijkbare use cases worden uitgezonderd van de voorgestelde wetgeving. Een gerichte aanpak op de 'problemen' lijkt de enige juiste keuze: platformwerk en zzp'ers aan de onderkant van de markt beschermen, en anderen vrij laten ondernemen. In sectoren waar problemen ontstaan worden nu ook al sectorspecifieke afspraken gemaakt. Een ongerichte aanpak zal voor zeer veel schade zorgen zoals ik hierboven heb beschreven.

Met vriendelijke groet,

Een (nog) gelukkige zzp'er.