

Hoewel we blij zijn dat er voor het eerst in de historie van de Wet DBA aandacht wordt geschonken aan de ondernemerscriteria van de zelfstandig ondernemer, is hier onvoldoende tot geen gewicht aan toegekend. De **Wet verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties en rechtsvermoeden** voegt aan het al moeilijk vast te stellen begrip 'gezag' nu het begrip 'inbedding' toe als kwalificatie van de arbeidsrelatie. Met andere woorden als de ondernemer wordt ingehuurd voor werk dat is ingebed in de organisatie, dan betreft het werk van werknemers en dus is de ondernemer het voor deze klus ook.

Kortom word je ingehuurd omdat het op een afdeling druk is of er zijn enkele medewerkers ziek, dan kan het zijn dat je iets doet dat ingebed is. Verandert dat als je unieke vaardigheden toevoegt? Geldt dit ook voor werk dat wordt uitbesteed aan een zelfstandig ondernemer en dus niet op de locatie van een opdrachtgever wordt uitgevoerd? Daarover is geen duidelijkheid te vinden.

Wij vinden dat de toevoeging 'inbedding' de onduidelijkheid verhoogt. Het is juridisch complex vast te stellen, moeilijk te handhaven en zal ongetwijfeld tot onrust leiden onder opdrachtgevers. En dit was nu juist de oorzaak van het niet handhaven van de Wet DBA.

Ons voorstel is om de ondernemerscriteria als uitgangspunt te gebruiken. Voldoet iemand aan deze criteria dan stellen we vast dat er sprake is van ondernemerschap. Als deze persoon dan een klus doet die ingebed zou kunnen zijn, dan hoeft hiervoor dus niet een arbeidsovereenkomst van korte duur voor te worden opgesteld.

Daaruit vloeit wat ons betreft ook voort dat als er sprake is van een lage verdienste (in het wetsvoorstel staat dat daar sprake van is bij een uurtarief lager dan €32,24) het prima is om de werkende de mogelijkheid te bieden om een arbeidsovereenkomst na te streven. Voorwaarde is wat ons betreft wel dat dit 'recht' enkel en alleen kan worden toegekend aan de werkende zelf.