

Dit wetsvoorstel beoogd schijnzelfstandigheid tegen te gaan.

Schijnzelfstandigheid wordt om twee redenen als probleem gezien. Om zelfstandige te beschermen tegen misbruik van een opdrachtgever en om sociale fraude te vermijden.

Uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en TNO blijkt dat slechts 2,7 procent van de zzp'ers werkzaam is als ondernemer, omdat de (oud)werkgever dat gevraagd heeft. Het is dus geen redelijke oplossing om een significant veel grotere groep mensen te dwingen tot loondienst om te voorkomen dat slechts een kleine groep gedwongen wordt tot zelfstandigheid.

Alternatieve/betere oplossingen:

Voor deze kleine groep gedwongen zelfstandige zijn er betere oplossingen. Bijvoorbeeld het niet meer kunnen toestaan dat een bedrijf een werknemer ontslaat en vervolgens weer als zzp'er inhuint. Of dat tussen ontslag en het opnieuw inhuren minimaal een periode van 6 maanden moet zitten.

Je kunt ook zelfstandige, onder bepaalde voorwaarden, het recht geven om bij een opdrachtgever een vast contract op te eisen. Bijvoorbeeld wanneer het tarief beneden de 40,- euro per uur is in combinatie met een periode waarbij de zzp'er langer dan 1 jaar werkt voor dezelfde opdrachtgever. Dan is het voor een zelfstandige nog steeds een vrije keus of die wel of niet loonwerker wil worden. De opdrachtgever weet ook precies wanneer een zelfstandige recht krijgt op een arbeidscontract. Dit is veel duidelijker voor alle partijen.

Een andere optie is om een uitzondering te maken aan zzp'ers boven een bepaald minimumtarief. Het is erg ongeloofwaardig dat er zzp'er bestaan, die daartoe gedwongen zijn, met een hoger tarief als 75,- euro.

Sociale fraude kan worden voorkomen door de fiscale verschillen tussen werknemer en zzp'gelijk te trekken. Hier is de overheid al mee begonnen. Om te zorgen voor meer sociale zekerheid kan de overheid een arbeidsongeschiktheidsverzekering en pensioenregeling beschikbaar stellen voor zzp'ers. Sociale fraude bestaat niet meer als er fiscaal/financieel geen verschil is.

Zoals u ziet zijn er betere oplossingen. Oplossingen die er niet voor zorgen dat duizenden zelfstandige zich zorgen moeten maken om vervelende regeltjes en gewoon lekker bezig kunnen zijn met ondernemen.

Met dergelijke oplossingen kan ook definitief afscheid genomen worden van de term "schijnzelfstandigheid".

Hoe kan schijnzelfstandigheid bestaan als zelfstandigheid een vrije keus is?
Er bestaat toch ook niet zoiets als een schijnambtenaar?

12 redenen tegen het nieuwe wetsvoorstel

1. De wet belemert voor veel zelfstandigen in tal van sectoren de vrijheid om zelfstandig hun beroep uit te oefenen. Deze belemmering is in strijd met het handvest voor de EU (vrijheid van ondernemerschap).
2. De wet is op meerdere manieren interpreteerbaar. Het zal nog steeds leiden tot veel onduidelijkheid/discussie.

3. De wet maakt opdrachtgevers bang. Hierdoor komen er minder opdrachten voor zelfstandigen waardoor het voor zelfstandige weer lastiger wordt om te voldoen aan de criteria.
4. Deze wet werkt marktversturend. Er is een reële kans dat een deel van de zzp'ers iets anders gaat doen wat kan leiden tot sectorafhankelijke arbeidstekorten.
5. De schatkist kan inkomsten mislopen. Grote bedrijven kunnen opdrachten outsourcen naar het buitenland wegens gebrek aan expertise.
6. Het kan leiden tot meer stress en psychische problemen (burnout) als je zelfstandigen hun vrijheid in het verrichten van arbeid ontnemt. Veel mensen willen geen 09-00 tot 17:00 baan en bijhorende sociale verplichtingen.
7. Ondernemen wordt iets van de rijke klasse. Rijke mensen hebben budgetten om direct een BV te starten en personeel in dienst te nemen. Mensen uit arme gezinnen hebben deze mogelijkheden niet.
8. Het is nadelig voor de bedrijvigheid van Nederland. Er zijn tal voorbeelden van ondernemers die als ZZP'er zijn gestart en zijn doorgroeid naar het MKB segment.
9. Mensen zullen (in groepsverband of via het buitenland) allerlei constructies gaan opzetten om toch zo veel mogelijk zelfstandig te kunnen blijven. De zorgt weer voor complexe wetgeving en controle.
10. Zelfstandige worden gedwongen zich aan te sluiten bij een intermediair of in loondienst te gaan bij dienstverlende bedrijven die vervolgens de zzp'er verhuurt. Dit is oneerlijk omdat een flink deel, in loondienst vaak zelfs meer dan de helft, in de zakken van de tussenpersoon verdwijnt.
11. Er zullen mensen in de financiële problemen komen. Veel mensen zijn financiële verplichtingen aangegaan gebaseerd op de huidige inkomsten uit het ondernemen. Los van de fiscale verschillen zal het uurloon in loondienst nooit zo hoog zijn als het uurtarief wat ze hanteren.
12. Het is slecht voor het vertrouwen van de bevolking in de overheid. Een overheid die drang en dwang toepast om logische vrijheden af te pakken wordt niet vertrouwd.