

Beste ontvanger,

Mijns inziens dient de wet in de huidige vorm niet het doel dat beoogd wordt (of dat men zegt te beogen). Zelfstandigen worden niet beschermd, maar in loondienst-gedwongen.

Ik zie de volgende dingen:

- De wet geeft onvoldoende helderheid vooraf. Dit blijkt al in de beschrijving van de aanleiding voor deze wet (naar schatting... ongeveer... waarschijnlijk... .
- De wet laat te weinig ruimte voor ondernemers. Op het moment dat (zo begrijp ik het) ik werkzaamheden uitvoer die ook door iemand in dienst zijnde zouden kunnen worden uitgevoerd, mag ik die werkzaamheden niet meer als zelfstandige doen. Terwijl ik dat juist heel graag wil!
- De wet zorgt ervoor dat mensen die moeite hebben met hiërarchie uit belangrijke sectoren vertrekken (onderwijs, zorg, bouw en techniek), met grote gevolgen voor de samenleving. Terwijl ook deze mensen van toegevoegde waarde kunnen zijn: zij hebben alleen wat meer behoefte aan regie.
- De wet geeft geen gehoor aan de wil van de werkenden/ zelfstandigen. De ZZP'er heeft behoefte aan bijvoorbeeld afwisseling, aan korte intense uitdagingen of aan regie op de werkweek. Wellicht heeft de werkende (ZZP'er) wel gekozen om niet in dienst te gaan, om één van die redenen.
- De wet dwingt zzp'ers in dienst te gaan bij werkgevers, die onvoldoende werk voor hen hebben op de lange duur. Waarom? Daar zie ik écht het nut niet van.
- De wet legt het lot van de zzp'ers bij opdrachtgevers: zij moeten werkzaamheden dusdanig samenstellen/ formuleren, dat die werkzaamheden alléén door de ZZP'er uitgevoerd kunnen worden. Wat in bijvoorbeeld het onderwijs en de zorg helemaal niet kan.

Overigens kunnen de mensen die nu als zelfstandige in deze sectoren werken ook helemaal niet allemaal in dienst genomen worden: dat kan zo'n school helemaal niet betalen.

- Daarnaast is het maar de vraag of de ZZP'er in het onderwijs die vervanging verzorgt in dienst willen: allemaal korte dienstverbanden na elkaar is (bij mijn weten) belastingtechnisch zeer onvoordelig.
- Plus: nu staat beschreven dat men in de situatie van 'hetzelfde werk doen' OF in dienst moet OF via een bureau moet gaan werken. Hoe is dit laatste beter dan als ZZP'er? Ik zie alleen maar nadelen van werken via een bureau: extra kosten voor degene die mij inhuurt, extra organisatie en tussenstappen rondom mijn werkzaamheden, minder inkomsten voor mij en minder regie voor mij. Zeker binnen het onderwijs vind ik dit een bijzonder onvriendelijke maatregel: onderwijsgeld moet naar de leerlingen, niet naar een volkomen overbodig arbeidsbureau.
- De wet maakt het werkende leven voor 90% tevreden en goed voor zichzelf zorgende zzp'ers lastig, omdat een klein percentage zelfstandigen hun zaken niet goed geregeld heeft/ krijgt. Bij deze laatste groep denk ik aan bijvoorbeeld ZZP-bezorgers voor bijvoorbeeld PostNL, Hun uurtarief ligt aanzienlijk lager dan het uurtarief voor zelfstandigen in het onderwijs. De laatste groep kan prima leven van de inkomsten, en sparen, en geld opzij zetten voor werkloosheid en/of pensioen. De eerste groep niet, maar daar kun je eenvoudig andere afspraken voor maken die de overige ZZP'er niet beschadigen, denk aan een minimum uurtarief per belastingschaal, zodat de zelfstandige altijd met een X-aantal uren op jaarbasis (zelf in te delen per periode uiteraard) tot een goed bestaan kan komen.

- De wet toetst onterecht de opdracht (i.p.v. de zelfstandige) aan de ondernemerscriteria. De ondernemerscriteria moeten gelden voor de ondernemer: die moet aantonen dat die acquisitie pleegt, meerdere opdrachtgevers heeft etc.
- Uit onderzoek (flexonderwijs.nl) is gebleken dat maar 6% van de zzp'ers voor loondienst in onderwijs zal kiezen als zzp geen optie is. Een groter leraren- en expertisetekort ligt dus in het verschiet.
- Het voorstel voelt als symboolwetgeving "we moeten iets doen voor ons pensioen". Om de problemen op de arbeidsmarkt op te lossen is een hervorming van ons sociaal stelsel nodig. De oplossing van moeilijkheden in het sociale stelsel, moeten gezocht worden in het sociale stelsel, niet in de ZZP'er.
- Het moet mogelijk zijn arbeidsongeschiktheid en pensioenvoorzieningen op enige wijze verplicht te stellen, bijvoorbeeld af te sluiten binnen 1 jaar na inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Daarbij is ruimte om dit naar eigen inzicht (sparen, beleggen, een verzekering, of welke optie dan ook) te doen wel belangrijk.
- De wet DBA is een inperking van mijn persoonlijke rechten, zoals geborgd in het internationale Verdrag voor Economische, Sociale en Culturele Rechten, als ook door het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.
- Het moet mogelijk zijn om alle relevante wetgeving te benutten en van werknemersverzekeringen tot private werkendenverzekeringen te komen, waardoor het UWV in haar juiste rol wordt geplaatst: die van publieke verzekeraar.