

ALGEMEEN Zeer slecht voorstel, negatief ingestoken. Overheid en bedrijfsleven willen juist flexibiliteit, en een groep van mensen levert die, op professionele wijze. Maak niet kapot wat goed werkt, laat u niet onterecht bestoken door vakbonden die vinden dat iedereen in vaste dienst moet zijn: onzin! Tast niet de concurrentie positie van Nederland aan door de flexibele schil te doen verschrompelen. De onderkant van de arbeidsmarkt behoeft bescherming, maar dat wordt hiermee niet opgelost.

INHUUR WORDT GEEN DIENSTVERBAND Vele projecten vergen tijdelijke bemensing en unieke ervaring: dat worden nooit vaste functies.

ARBEID IS BURGERLIJK WETBOEK, DUS CONTRACTSVRIJHEID Laat partijen dan ook contracteren wat zij wensen te contracteren. Voor de één is dat een arbeidsovereenkomst, voor een ander een overeenkomst van opdracht of inhuur.

FOUTE OPZET Criteria van werkinhoudelijke aansturing en inbedding binnen een organisatie zijn niet bepalend, maar het feit dat iemand telkens op zoek moet naar nieuwe opdrachten, geen door betaling tijdens COVID of bij ziekte, zelf pensioen opbouwen etc.: daar zit het risico, en het ondernemerschap!

GEEN AMVB Het stellen van 'nadere regels bij algemene maatregel van bestuur' moet beslist worden geschrappt, een 'black box'.

ONDERHANDELINGSMACHT ZELFSTANDIGE. Onzin, een gevolg van de inflexibiliteit van de arbeidsmarkt zelf. Verstikkende CAO's en in beton gegoten salarisgebouwen werken niet en resulteren in niet-marktgerelateerde inschaling van functies met bijbehorende beloning.

GEEN BANEN VOOR 55+ Mensen zoals ik van 55+ krijgen geen banen aangeboden: werkgevers beginnen er domweg niet aan. De angst van een gepercipieerde grote kans op ziekte en twee jaar loon doorbetalen, weerhoudt hen hiervan, en de overheid is daarin geen haar beter. Tegelijkertijd worden die mensen wel op grote schaal ingehuurd, en op waarde betaald vanwege hun ervaring en kennis. De wet lost dit probleem totaal niet op.

HOEZO SOLIDARITEIT SOCIALE STELSEL Waar was de solidariteit ten tijde van COVID? Werknemers werden 100% doorbetaald, mede gefinancierd door belasting betalende zelfstandigen, die zelf moesten interen op hun vermogen. Daarom de hogere tarieven: die zijn nodig om de risico's af te dekken. Het getuigt dan ook van een onwaarschijnlijk eenzijdige benadering wanneer wel wordt gesproken over de (betrekkelijk geringe) fiscale voordelen t.o.v. werknemers maar niet wordt stil gestaan bij de extra risico's die er ook zijn.

GEEN ONEERLIJKE CONCURRENTIE De zelfstandige is ondernemer, wordt niet 100% doorbetaald tijdens COVID, wordt niet doorbetaald tijdens ziekte en moet zijn of haar eigen pensioen regelen. De zelfstandige verdient helemaal niet meer, maar lost zaken zelf op en vraagt daarvoor een vergoeding. Dat krapte leidt tot hogere kosten voor publieke dienstverlening, is niet aan zelfstandigen te wijten, maar aan slecht overheidsbeleid. De kosten van publieke dienstverlening gieren met name de pan uit door al die niet-zinnige ambtenaren die zich bezig moeten houden met de meest onzinnige regelingen en toeslagen. Zouden we een basisinkomen invoeren en al die onzinnige regelingen schrappen, dan zouden er vele mensen vrijkomen voor de zorg, het onderwijs etc.

ZELFSTANDIGEN ZIJN JUIST BETER GESCHOOOLD Juist door als zelfstandige te werken, dien je je vaardigheden bij te houden en te blijven ontwikkelen, anders krijg je geen nieuwe opdrachten. Als werknemer kakte ik in, nu leer ik iedere dag door de grote variatie aan partijen waar ik voor werk!

AANWENDING EIGEN PENSIOEN Zelfstandigen kunnen daarnaast beschikken over hun eigen pensioen, maar dat willen de vakbonden niet: die willen graag tegen veel geld in het bestuur van pensioenfondsen zitten, waar ze vervolgens zulke slechte besluiten nemen dat het geld grotendeels wegvloeit naar 'private equity' partijen in plaats van naar de indexering van pensioenen. Ik kan tenminste zelf over mijn pensioengeld beschikken, en beleggen in een huis waar mijn gezin goed in woont, om dat later weer te verkopen en als pensioen uit te keren. Pensioengeld is mijn geld, niet dat van slecht beheerde fondsen waarvan de overheid bepaalt wanneer ik er een keer over kan beschikken.

CONCLUSIE Waardeer als overheid flexibiliteit in plaats van deze te bestraffen en in te perken.