

Hieronder enkele vragen die opkomen bij het doornemen van deze wet.

Een voorname reden van het voorstel dat genoemd wordt is dat 'overgebleven' werknemers meer avond- en weekenddiensten moeten opvangen of de 'lastige' casussen moeten opvangen.

Echter wat ik in mijn omgeving zie is het juist voornamelijk het tegenovergestelde. Waarbij Zzp'ers net zo onregelmatig, zo niet nóg onregelmatiger, werken dan de medewerkers in loondienst. Maar met het enige verschil dat de onregelmatigheid aansluit bij hun eigen wensen en agenda.

Is bekend hoe groot percentage van de inhuur van de ZZP'ers valt onder het zogenoemde ""cherry picking""? En in welke sectoren of type arbeid dit in welke mate voorkomt?

Als dit niet bekend is, waarom is het kabinet dan van mening dat het huidige voorstel een passende oplossing is? En met welke reden is zij ervan overtuigd dat er niet een 'niet bestaand probleem' bestreden wordt met een paardenmiddel?

Op welke wijze en volgens welke kader wordt er gekeken naar inbedding? Het gegeven voorbeeld van een vrachtwagenchauffeur bij een transportbedrijf is duidelijk. Maar neem bijvoorbeeld een ICT'er of jurist die (mee)werkt aan een beleidsstuk bij de rijksoverheid, die heeft alleen een laptop als werkmiddel. Of neem de diversiteit in de zorg. Een zorgverlener in een zorgorganisatie lijkt duidelijk, maar zij kan regulier ingezet worden voor korte tijd op een team of ronde. Maar zij kan ook vanwege specialistische kennis (denk aan terminale zorg, ALS zorg, MS Zorg, WondZorg, Traumagerelateerde Psychische zorg, ...) ingeschakeld worden, omdat deze kennis/ervaring niet structureel aanwezig is bij een zorgorganisatie.

Worden deze werkenden allen straks gedwongen tot een arbeidscontract?

Met welke reden wordt een kranten- of folderbezorger of tekstschrijvers voor kranten niet ""onder gezag"" gezien? Die krijgen bij uitstek toegestuurd hoe(veel) en wanneer ze moeten werken en wat ze niet mogen weigeren. En ook nog onderdeel is van de kernactiviteit. En hun werk wordt zelfs gecontroleerd door de opdrachtgever. Daarbij komt nog eens dat de kranten- en folderbezorger zich niet eens zomaar mag laten vervangen!"

Waar zit daar het verschil met werkenden zoals zorgverleners of docenten die wel "onder gezag" worden geschaald?

Op welke wijze wordt bepaald welke investeringen geldig zijn? Zzp'ers in dienstverlenende sectoren zijn daarmee veelal in het nadeel. Denk aan Zorgverleners, Ontwikkelaars, Beleidsmedewerkers, Managers, Directeuren, Juristen, Bestuurders. Die gebruiken allen voornamelijk een laptop en telefoon, welke mogelijk ook privé gebruikt kunnen worden. Met welke redenen vindt het kabinet het rechtvaardig om ongelijkheid te creëren onder haar burgers op basis van het type werkzaamheden en de (fysieke) middelen die nodig zijn om die werkzaamheden uit te kunnen voeren?

Kan het kabinet duidelijkheid verschaffen hoe er omgegaan wordt met de volgende situatie? Stel een ZZP schilder wordt ingehuurd voor een grote klus, maar kan dit niet alleen. Deze huurt een extra Zzp'er in die hij kent. Moet die laatste Zzp'er dan in loondienst omdat deze voor de eerste Zzp'er gaat werken en daarbij gecontroleerd wordt door hem en de eerste het risico draagt? Dan zal deze eerste Zzp'er dergelijke opdrachten eerder weigeren.

Of moet de klant dan van beide Zzp'ers een factuur krijgen? Dan zal de klant eerder kiezen voor een andere organisatie waar ze 1 factuur van krijgen.

Dit veroorzaakt oneerlijke concurrentie, grote opdrachten kunnen zodoende alleen maar door grote organisaties aangenomen worden.

Met welke reden vindt het kabinet het gerechtvaardigd om deze vorm van oneerlijke concurrentie aan te moedigen dan wel te creëren?

Het idee is dat deze wet vanaf 1 juli 2025 in werking treedt. Het handhavingsmoratorium wordt vanaf 1 jan 2025 afgeschaft.

Kan het kabinet duidelijkheid geven volgens welke regels er in die tussenperiode gecontroleerd en beoordeeld gaat worden?

Zo niet, kan het kabinet dan duidelijkheid geven wanneer het wel bekend wordt volgens welke regels er gecontroleerd en beoordeeld gaat worden?

Zo niet, is het kabinet dan ook van mening dat de afschaffing van het handhavingsmoratorium pas kan plaatsvinden vanaf het moment dat deze nieuwe wet in werking treedt?

Zo niet, waarom niet?