

Dronten, 10 november 2023

Betreft: Wet Verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties en rechtsvermoeden

Geachte heer, mevrouw,

De Nederlandse Akkerbouw Vakbond (NAV) wil graag reageren op het wetsvoorstel Verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties en rechtsvermoeden. De NAV is een vereniging die de belangen van akkerbouwers behartigt.

De NAV maakt gebruik van een zzp-beleidsadviseur, een boekhoudkantoor en een zzp-secretaresse. De aard van het werk maakt dat dit voor de vereniging de meest praktische invulling is. Akkerbouwers zijn tussen half maart en november vooral aan het werk op het land. De verenigingsactiviteiten spelen zich voornamelijk in de wintermaanden af. Daarbij moet u denken aan het organiseren van regionale avonden, de Algemene Ledenvergadering, het Jaarcongres en vergaderingen van werkgroepen. Het hele jaar door vindt daarnaast belangenbehartiging richting de politiek plaats, wat voornamelijk neerkomt op de bestuursleden en de beleidsadviseur. De reden dat wij met een zzp-secretaresse werken, is met name de onregelmatigheid van het werkaanbod. De secretaresse verricht ongeveer 300 uur werk voor de NAV gedurende het jaar, met zoals gezegd een zwaartepunt in de winter. Zij werkt met haar eigen apparatuur en middelen en voor eigen rekening en risico.

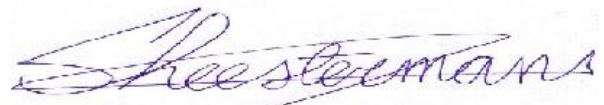
De secretaresse werkt als zelfstandig ondernemer voor een groot aantal andere opdrachtgevers. Echter, als de nieuwe criteria van kracht zouden worden, is het voor ons niet duidelijk of wij haar als zzp'er kunnen blijven inhuren. Immers, de aard van het werk maakt dat zij natuurlijk wel is ingebed in de vereniging en dat zij wel opdrachten/verzoeken krijgt om bepaalde mailings te verzorgen en zalen te bespreken e.d. Voor onze vereniging zijn de criteria A en B ondanks de toelichting nog onvoldoende duidelijk. We vragen aan de secretaresse om bijv. een zaal te reserveren en leden uit te nodigen. Is dat een aanwijzing of instructie? Zij kan wel zelf kiezen wanneer zij iets doet en ook opdrachten weigeren indien zij te druk is met andere opdrachtgevers, maakt dat verschil? Iets dergelijks speelt bij Organisatorische inbedding: het eerste en derde criterium onder B op p.37 van de MvT zijn al gauw van kracht. Een goede secretaresse werkt uiteraard binnen het organisatorisch kader van onze vereniging. En de werkzaamheden hebben in zekere zin een structureel karakter. Kortom, de NAV heeft haar bedenkingen bij de criteria A en B. Aan de criteria C en C+ voldoet de situatie ruimschoots.

Als onze situatie ons onder de nieuwe wet zou dwingen de secretaresse in dienst te nemen, heeft dat verregaande financiële gevolgen. Immers, dan moeten wij een kantoor huren wat het grootste deel van het jaar leeg staat en investeren in apparatuur die vele uren per dag ongebruikt blijft.

Samenvattend willen wij daarom stellen, dat voor een kleine vereniging als de onze, het wetsvoorstel grote gevolgen kan hebben, vergelijkbaar met particulieren als opdrachtgever. Wij stellen daarom voor dat dit voorstel niet gaat gelden voor verenigingen en stichtingen zonder winstbejag maar zich uitsluitend richt op commerciële bedrijven als opdrachtgevers.



Teun de Jong,
Voorzitter NAV



Sjoerd Heestermans,
vicevoorzitter NAV