



## CORPORATE & RECOVERY.LEGAL

De Minister van Justitie en Veiligheid

Uitsluitend per internet

Den Haag, 30 augustus 2022

Onze ref. : CRL00003 – RM  
Inzake : Consultatie Wet verlaging griffierechten  
E-mail : vanmoorsel@corporaterecovery.legal

Excellentie,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van bovengenoemd wetsvoorstel. Terecht wordt daarmee opvolging gegeven aan het onderstaande voornemen uit het coalitieakkoord:

*De ambitie in het coalitieakkoord Rutte-IV is om de toegang tot het recht voor burgers en MKB te vergroten door de tarieven voor de griffierechten in het bestuursrecht en voor civiele zaken te verlagen. In dit wetsvoorstel wordt deze ambitie uitgewerkt door middel van het verlagen van de griffierechten.*

maar deze opvolging is op (in ieder geval) een onderdeel ontoereikend.

De ontoereikendheid betreft het *niet* verlagen van de griffierechten van de burgers en MKB-bedrijven die door de toepassing van de Wet Homologatie Onderhands Akkoord (hierna: "WHOA") worden geraakt. Mijn consultatiebijdrage gaat alleen in op deze ontoereikendheid.

Een van de proceshandelingen waarin het wetsvoorstel wel voorziet is de verlaging van de kosten van de partijen die - als aanvrager - een beroep doen op de WHOA. Dat is op zich positief te noemen *ware het niet* dat de burgers en MKB-ers die rechtstreeks geraakt worden door dergelijke aanvragen / verzoeken en dus waarschijnlijk hun vordering (vrijwel) geheel zullen zien verdampen door de toepassing van de WHOA, niet in het wetsvoorstel zijn meegenomen.

Met andere woorden: zij betalen nog wel het volle pond aan griffierechten, en worden daarmee door de wetgever ernstig geremd om daadwerkelijk aanspraak te maken op de rechten die de wetgever op papier heeft gezet. Dat klemt te meer aangezien de WHOA

---

+ 31 70 22 007 22  
info@corporaterecovery.legal  
Corporate & Recovery . Legal B.V.  
Javastraat 21, 2585 AC The Hague, The Netherlands



## CORPORATE & RECOVERY.LEGAL

(onbegrijpelijk) al afwijkt met de regeling voor andere insolventie-akkoorden: daar worden in het geheel géén griffierechten geheven van de partijen die een akkoord - dat tégen hen wordt ingezet - door de rechter willen laten toetsen.

De partijen die een WHOA akkoord willen laten toetsen zullen vrijwel altijd een omvangrijk verlies gaan lijden op hun vorderingen, en zij hebben dus al een veel grotere financiële barrière te overwinnen dan de partijen die gebruik - of misbruik - willen maken voor de WHOA voor henzelf. Deze laatste partijen rekenen juist op een zeer omvangrijk financieel voordeel door de WHOA-schuldsanering en het daarmee in stand houden van hun onderneming.

Dat het concept wetsvoorstel verlaging griffierechten nog niet voorziet in de bescherming van de partijen die geraakt worden door de WHOA mag om meerdere redenen bijzonder worden genoemd. Ik noem de belangrijkste.

Een rechter uit de WHOA-pool van rechters heeft - zij het op persoonlijke titel - aan deze problematiek een kritisch artikel gewijd in het Tijdschrift voor Insolventierecht (Mr. M. Wouters, WHOA: hoe zit het met het griffierecht? *TvI 2021/48*) en zij constateert ook dat de financiële barrière uit de weg zou moeten worden geruimd in het belang van de rechtsbescherming van de partijen die geraakt worden door een akkoord.

Mr. Wouters wijst er - daarnaast - in haar artikel op, dat juist het wegnemen van deze financiële barrière voor schuldeisers die geraakt worden door het akkoord, het makkelijker voor rechters maakt om de rechtmatigheid van het WHOA-verzoek inhoudelijk goed te beoordelen.

*De hoogte van het griffierecht kan voor deze categorie verzoeken een drempel vormen, waar je die nu juist niet verwacht. Beter zou het zijn als die drempel er niet is, omdat het voor de oordeelsvorming van de rechtbank juist van belang is om kennis te nemen van de argumenten van tegenstanders van het akkoord. En dan niet alleen van de verzoeker zelf (op grond van artikel 375 Fw), maar ook rechtstreeks van de betreffende tegenstander van het akkoord. Een beroep op de afwijzingsgronden van artikel 383 lid 3 en 4 Fw verandert immers het toetsingskader van de rechtbank.*

Als het wetsvoorstel wordt aangepast, conform haar suggestie van vóór het wetsvoorstel en dus wordt verlaagd (wellicht aangepast naar nihil zoals bij andere akkoorden) dient de Minister niet alleen de toegang tot het recht, maar dus ook het gebalanceerd toepassen van het recht.



**CORPORATE & RECOVERY.LEGAL**

Dit voorziet duidelijk in een behoefte.

Dank voor uw aandacht,

Met vriendelijke groet,  
Corporate & Recovery . Legal B.V.



Robert van Moorsel  
Advocaat / Attorney-at-law