

## Consultatie wetsvoorstel verlaging griffierechten

Swalmen, 15 september 2022

Excellentie,

Ik heb met belangstelling kennis genomen van het voorliggende ontwerp. De verhoging van de griffierechten vanaf 2012 heeft grote maatschappelijke schade veroorzaakt en de toegang tot het recht ernstig belemmerd voor veel verzoekers. Daarnaast heeft het de schuldenpositie van veel mensen ernstig verslechterd. Vooral het hogere griffierecht voor niet natuurlijke personen vanaf € 500 is door de wetgever gekozen om een maximale opbrengst te genereren. Ik besef dat de wetgever dit niet zal toegeven maar de conclusie is onontkoombaar. Als met name in de niet bewerkelijke kantonzaken het tarief zo wordt verhoogd zijn de gevolgen te voorzien. Vraaguitval en hogere schulden voor debiteuren.

Het (huidige) nieuwe tarievensysteem is met grote vertraging door de wetgever en kamer afgedaan: dit was een dringende aanpassing maar ze heeft er bijna 2 jaar over gedaan. De nu voorgestelde echte verlaging juich ik van harte toe.

Ik bepleit een toevoeging die buiten de scope van het ontwerp valt maar wel zeer gewenst is als het gaat om afremmen van schulden. Er worden met grote regelmaat korte gedingen in huurzaken aanhangig gemaakt bij de civiele kamers van de rechtbanken in huurzaken tegen natuurlijke personen. Dit mag op grond van art. 254 lid 4 Rv maar het leidt vaak tot een extra hoge kostenveroordeling en ook nog het gegeven dat de gedaagde griffierecht moet betalen, al dan niet verlaagd maakt de last bij verlies nog hoger. Het aanhangig maken bij de civiele kamer wordt bevorderd door een perverse prikkel: het liquidatarief van de gerechten dat een hoger salaris voor dezelfde zaak oplevert in vergelijking tot kantonzaken. De voorzieningenrechter in Almelo heeft een 10 jaar geleden enkele malen een duidelijk signaal op dit punt afgegeven<sup>1</sup>, het heeft geen weerklank gevonden bij andere rechters.

Mijn voorstel is een bepaling die voorzieningenrechters tot een overweging dwingt: als de eiser de zaak bij de civiele kamer aanhangig maakt volgt toewijzing van het lage kantongriffierecht tenzij de eiser duidelijk maakt dat er redenen zijn de zaak bij de civiele kamer aan te brengen. In de praktijk zijn die redenen er bijna nooit.

Het is een ongebruikelijke bepaling maar ze is niet uniek als we art. 237 lid 5 Rv beschouwen



J. Nijenhuis  
Kruiskamp 15  
6071KM Swalmen

---

<sup>1</sup> 21 maart 2012 ECLI:NL:RBALM:2012:BV9694, 16 mei 2021 ECLI:NL:RBALM:2012:BW6032