

## **Internetconsultatie Wet werkelijk rendement box 3**

### Vraag 1

Het voorstel is een veel eerlijkere vorm van belastingheffing omdat het werkelijke rendement van het vermogen wordt belast. Ook zullen diegenen die enorme rendementen op hun beleggingen / vastgoed maken veel beter en eerlijker via deze heffingswijze gaan bijdragen. Een belangrijke verbetering ten opzichte van de vroegere box 3-heffingswijze waarbij deze personen met enorme rendementen slechts marginaal forfaitair belast werden, ten koste van de onterecht veel te hoog aangeslagen spaarders met hun minieme rendementen. Op die was er ten aanzien van de spaarders naast discriminatie tevens sprake van onteigening, zoals de HR terecht heeft geconcludeerd (in strijd EVRM)!

Uitgaande van belastingen van het werkelijke rendement, is het voorstel juridisch wel degelijk haalbaar voor zowat alle situaties, waardoor over dit onderwerp veel minder rechtszaken gevoerd zullen worden. We moeten ons realiseren dat elke spaarder in Nederland inmiddels wakker is geworden en bereid is om (in verenigde vorm) desnoods tot aan de Hoge Raad te procederen tegen eventueel toekomstig ervaren onrecht op dit vlak! Dit geldt zeker voor o.a. de spaarders die in het verleden hadden verzuimd om tijdig bezwaar in te dienen.

Het nieuwe systeem draagt bij aan een beter vertrouwen in de overheid: iets dat de laatste jaren fors is gedaald en waar dus hard aan gewerkt moet worden.

De voorgestelde hybride heffingsvorm - vermogensaanwasbelasting & vermogenswinstbelasting - hoeft voor het merendeel van de gevallen praktisch geen probleem te zijn: zeker niet wanneer o.a. banken ook gaan meewerken bij het automatisch aanleveren van de nodige gegevens; iets dat in de ons omringende landen allang gebeurt!

### Vraag 2

Het herintroduceren van een vermogensbelasting is juridisch niet / nauwelijks houdbaar, zeker wanneer het leidt tot het interen op het vermogen bij weinig / geen rendement zoals bij spaarders met minimale rendementen op hun spaargeld. Op die wijze krijgen we de oude door de HR afgeschoten Box 3-heffingswijze weer terug: enkel het etiket is veranderd!

De vermogensbelasting zal als strijdig worden ervaren met artikel 1 Eerste protocol EVRM (bescherming van het eigendomsrecht), wat zal leiden tot rechtszaken al dan niet in verenigde vorm tot aan de Hoge Raad. Dit zal ook het vertrouwen in de overheid niet ten goede komen, zie mijn eerdere opmerking hierover.

Daarbij komt dat een vermogensbelasting gemakkelijk zal kunnen leiden tot risicovol beleggingsgedrag en bij spaarders tot door de overheid opgelegde dwang om ook te moeten beleggen.

### Vraag 3

Zij die al beleggen / vastgoed bezitten, verhandelen zullen hun gedrag ten aanzien van deze producten niet veranderen.

Zij zullen wel ervaren dat ze ten opzichte van het oude Box 3-systeem meer belasting moeten gaan betalen: maar dat is terecht omdat zij in het verleden vaak grote rendementen hebben gehad waar ze destijds niet over hoefden af te rekenen: dat deel werd namelijk via verzonden (fictief) rendement geïncasseerd bij de spaarders met hun minimale rendementen.

Qua belastingarbitrage: ik denk dat de overheid moet monitoren in welke mate dit gaat spelen. Op basis daarvan tarieven Box 2 eventueel herijken.

### Vraag 4

Ik vind dat banktegoeden van zowel euro's als vreemde valuta hetzelfde behandeld moeten worden, namelijk via belasting op in het jaar verkregen rente op dat banktegoed.

Voor vreemde valuta geldt verder dat een koers kan stijgen maar ook kan dalen, dat zou je tegen elkaar kunnen wegstrepen en daarom buiten de heffing houden.

### Vraag 5

Ja, beperken. De belastingdienst hoeft via eventuele teruggave (bij negatief B3-inkomen) mee te betalen aan bijvoorbeeld een vakantie die iemand heeft genoten?

### Vraag 6

In eerste instantie de werkelijk genoten huurinkomsten per woning belasten.

Als dat om redenen niet mogelijk is, dan per woning een forfait hanteren.

### Vraag 7

Geen mening.